

ת"פ 39941/11/19 - מדינת ישראל נגד אדללאו איליה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
ת"פ 39941-11-19 מדינת ישראל נ' איליה

בפני כבוד השופט עמי קובו
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אדלאו איליה

הנאשם

ב"כ המאשימה: עו"ד איריס פיקר

ב"כ הנאשם: עו"ד גל וולף

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאות בעבודות כתב האישום המתוקן בעבירה של **גניבת נשק**, לפי סעיף 384(ג) בחוק העונשין, תשל"ג-1977.

2. על פי המתואר בעבודות כתב האישום המתוקן, ביום 10.11.19 בלילה הנאשם ושלושה מחבריו הגיעו למועדון בעיר רחובות. באותו עת עבד במועדון מאבטחה ששימש כאחראי האבטחה (להלן: "המאבטחה") שהייתה חמושה באקדח מסווג (להלן: "האקדח"). בשעה 4:15 המאבטחה נכנס אל תוך המועדון כדי להוציא מהמקום בין שנייה לחתת ללא רשות בקבוק שתיה מהבר. מספר בליניים במקום החלו להכות את המאבטחה, וכתוצאה לכך התפתחה קטטה במקום שבמסגרתה מספר רב של בליניים החלו להכות את המאבטחים שעבדו במועדון וזרקו לעברם בקבוקים, ארזגים, שלוחנות וכיסאות. במהלך הקטטה אחד הבליניים אחץ בידם בחלק גופו האחורי של המאבטח, והכנס את אצבעותיו לפיו ולעיניו. **הנאשם ניצל את שעת ה联系 ובמהלך המהומה שהתרחשה, נטל את האקדח שניתק מהמאבטחה, החביאו בתוך מכיסיו באזוור חלציו ויוצא מהמועדון.** מיד לאחר מכן הנאשם נסע לבתו בקרית מלאכי ובכל אותה העת הוא נשא על גופו את האקדח המוסלך בתוך מכיסיו. בבוקרו של אותו יום, בשעה 11:00, החזק הנאשם בבתו באקדח כשהוא מוסלך בתוך גרב שחור ובתוכו מחסנית תואמת שהכילה 15 כדורים.

3. הצדדים הגיעו להסדר דין, לפיו הנאשם הודה והורשע בכתב האישום המתוקן והופנה לקבלת תסקירות שירות המבחן, ללא הסכמה לעונש.

تسקيري שירות המבחן

עמוד 1

על פי תסוקיר שירות המבחן, הנאשם בן 31, רוק המתגורר בבית משפטו. הנאשם שולב בಗיל 15 בפנימיה, במסגרת השלים 12 שנים לימוד. התגיס לצבא ואולם הוא שוחרר מהשירות על רקע אי התאמה לאחר שRICTה עונש מסר בגין עריונות מהשירות. לאחר שחרורו מהצבא עבד במקומות שונים ולא הצליח לשומר על רצף תעסוקתי. תיאר אורח חיים בליני לאורך השנים, כשהוא נוהג לבנות במוועדים עם חברים מאזרע מגורי. בغال 14 החל לצרוך אלכוהול בתחום חברותיו, בغال 17 ה:right שראשונה בגין עבירת אלימות שהתרחשה בעת שהיא תחת השפעת אלכוהול. בהמשך, לדבריו, שתיית האלכוהול התמתנה והוא המשיך לשנות בעיקר במסיבות שאוthon פקד בקביעות. בנוסף מסר הנאשם שבגיל 15 החל לצרוך סמים מסוג קנאביס ועד גיל 20 צרך באופן יומיומי. בהמשך החל לצרוך סמים מסוג אקסטזי במהלך בילויים ושם מסוג קרייטל בתדירות של כפעם בשבועיים עד למעצרו. עברו הפלילי כולל חמש הרשותות קודמות בגין ביצוע עבירות רכוש, אלימות והיעדר מהשירות. הנאשם ייחס את מעורבותו בפלילים בעבר לחברה עמה התרעם ולשים בשומרים משמי תודעה. הוא הופנה בעבר לשירות המבחן אולם התקשה לשתף פעולה. במסגרת הליך המעצר, הנאשם שוחרר בפיקוח אלקטרוני והוא בצו פיקוח מעוצר, שבמהלכו התקיימו עמו פגישות מעקביות ומסר בדיקות שנית שנמצאו ללא שרידי סם. בשל מגבלות הקורונה, הוא לא שולב בקבוצת עצורי בית.

ביחסו לעבירה תיאר שבאותו ערב יצא לבנות עם חבריו במוועdon, במהלך הבילוי שתה אלכוהול. לאחר שפרצה קטטה במוועdon בין מבלים לבין מאבטחים, תחילה נישה להפריד בין הניצים ובהמשך הבחן באקדח צמוד לגוף של אחד המבטחים והחליט ליטול אותו ממנו. הנאשם התקשה להסביר את המנייע למשו ויחס זאת להשפעת האלכוהול. לדבריו נסע לבתו עם האקדח ונרדם כאשר האקדח לצדיו ובבקור נעצר בביתו לאחר שבעל המועדון זיהה אותו במלמות האבטחה. **שירות המבחן התרשם呻ינא שם מבין את חומרת מעשי וחיש בושה וחרטה, אולם הוא מתקשה לבחון באופן עמוק מכשילים שהביאו אותו למעורבות באירוע.**

ה הנאשם הביע נוכנות לבחון את דפוסי השימוש בחומרים פסיכו-אקטיביים והופנה למרכז "חוסן" לטיפול במקרים בעיר מגוריו בסוף חודש אוגוסט 20'. בחודש אוקטובר 20' התקיימה בעניינו ועדה שקבעה תכנית טיפול הכלולת מפגש פרטני פעם בשבוע, בדיקות שנית וטיפול קבוע ככלים אשר האקדח לצדיו ובבקור נעצר בביתו לאחר שבעל המועדון מצידם להשפעות ההרסניות של צריכת חומרים על מצבו וכי נמצא בשלב התחלתי של ביסוס אמון בקשר הטיפול.

בסיכון התייחס שירות המבחן **לגורם הסיכון** להישנות ביצוע עבירות ובכללים חומרת העבירה, קשיי הסתגלות והתמדה במישורים השונים, נתיתו לפריצת גבולות וקשיי בקבלת סמכות, קשריו השולטים, וניהול אורח חיים בליני מגיל צעיר תוך שמתקשה בנטילת אחריות לתקפדים התואמים את גילו. בנוסףמנה שירות המבחן את התמכרותו לסמים ולאלכוהול והתרשםותם כי דפוסים תוקפניים ואלימים מועצמים כאשר הוא תחת השפעת חומרים. **גורם סיכון לשיקום**מנה שירות המבחן את היותו בעל מערכת תמייה משפחתי, התקופה הממושכת בה היה נתון בתנאים מגבלים שהיוויה גורם מחדד גבולות, שיתוף הפעולה מצדו והתרשםות בהתקדמות יכולתו להתבוננות פנימית. לפיכך שירות המבחן המליץ על דחיתת הדיון בעניינו לשם בחינת התקדמותו הטיפול.

בתסוקיר המשלים דוח שירות המבחן כי הנאשם המשיך בטיפול במרכז "חוסן" הכלול בגישה פרטנית שבועית, השתתפות בקבוצה טיפולית ובבדיקות שנית. גורמי הטיפול במרכז מסרו שה הנאשם משתף פעולה, מגע למפגשים בקביעות ובבדיקות השנתן נמצאו ללא שרידי סם. במפגשים עמו הנאשם משתף אודוט מצביו האישית והרגשי, וNICRET הינה והפנמה של מצבו, מגלה רצון עד לשפר את חייו כאשר הוא מבין לעליו לשנות הרגלי חיים ולמצוא מקום עבודה קבוע. הוא הופנה למרכז בו הוא עתיד להתחילה הליך של ליווי לתעסוקה מקצועית, יופנה לקורס מקצועי ולתעסוקה מתאימה. הנאשם מסר שחש נתרם מהטיפול והביע תוכנות לגבי כשלים בהתנהלותו בעבר ובশיפורותיו לנחל אורח חיים נורמטיבי ועצמאי. **ה הנאשם הביע מוטיבציה להמשך הטיפול במסגרת "חוסן". שירות המבחן המליץ על הנאשם צו מבנן לשנה לצד צו של"צ בהיקף של 260 שעות.**

בתסקירות עדכון שהוגש לאחר הטיעונים לעונש צין שירות המבחן שהנאים מתמיד בהגעתו למרכז חוסן, מגיע בזמן אמון בקשר לטיפולו ומצילח לבטא את מחשבותיו ורגשותיו. הנאים משפט בקורותיו, מפגין מוטיבציה לעירצת שנייה ומדוחה על התרחשויות החברתיות. להתרשם גורמי הטיפול הנאים החל להאמין בעצמו וביכולתו לעורר שנייה במצבו וראה חשיבות בשמיירת ניקונו מסוימים. שירות המבחן שב על המלצהו להטיל על הנאים צו מב奸.

ראיות לעונש

5. מכתב מאת עו"ס אסנת שמואל מהיחידה לטיפול בהתמכרוויות בקרית מלאכי מיום 4.1.21 (ג/1) - ממנה עולה שהנאים מוכר לייחידה מיום 30.8.20, הופנה על ידי שירות המבחן לצורך אבחון ובחינת דרכי טיפול. **הנאשם השתלב ביחידה, משך פעולה באופן מלא עם גורמי הטיפול בתוכנית הכלול טיפול פרטני, טיפול קבועי ובדיקה שתן שבועית. הנאים מגיע באופן קבוע לכל המפגשים ומוסר בדיקות שתן נקיות מחומרם פסикו-אקטיביים.**

טייעוני הצדדים

6. לטענת ב"כ המאשימה, עו"ד איריס פיקר, העורך החברתי שנפגע בעבירה הוא הגנה על ביטחון הציבור, מדובר בעבירות שמלות סיכון לפגיעה בגוף ובנפש, יש חשש לתאות שלולות להיגרם מיידי המחזק בנשק וחשש שהנשק יגיע לידיים של אחיו הקטנים של הנאים שגרים באותו הבית, כמו גם שיועבר לגורמים עבריניים ולגורמי טרור. העונש הקבוע בצד העבירה הוא של 10 שנות מאסר. הנאים נטל נשך בגין אכיפתי המחזק נשך כדין, נשא על גופו את האקדח והחזק אותו בבתו. עבירות הנשך הן מכת אзор, ואין מקום להבחין בין מגזרים שונים בעבירות אלה. המאשימה עתרה למתחם עונש הנע בין 2.5 ועד 4-5 שנות מאסר בפועל. בתסקירות הראשון צין שירות המבחן שהנאים סירב בשנים 2011 וב-2013 להשתלב בהילכי טיפול וכי הוא מתקשה לבדוק באופן עמוק מקרים שהביאו אותו לביצוע העבירה, אך הוא מוכן להשתלב בטיפול גמilia מהתמכרוויות. הוא מסר שהחל בגיל 14 החל לצורן אלכוהול, ועשה בהמשך שימוש יומיומי בקנאביס. לאור דבריו הוא שולב ביום 30.8.20 באבחון במרכז חוסן ונבנתה עברו תכנית טיפולית בחודש אוקטובר 20'. חלפו חודשים והוא מתמיד בטיפול, משך פעולה, מושך פעולה ולשל"צ, אך העבירה לא להשתפר ואמור להתחיל תהליך של ליווי תעסוקתי. שירות המבחן בא בהמליצה לטיפול ולשל"צ, אך העבירה לא בוצעה על רקע של התמכרוויות לסמים ולאלכוהול וגם לא לצורךimin של התמכרוויות. אין מדובר למי שלוקח נשך ממabitח כדי למן רכישה של סם ולכן לטענת המאשימה אין מתקף בין התמכרוויות והגמilia לבין הענאה. לפיך, אין מקום לחרוג ממתחם העונש משיקולי שיקום. ברם, בשל אותן חדשניים שהנאים נקי, המאשימה עותרת למקם את עונשו של הנאים בתחום העונש, אך שיטול עליון עונש של מאסר של שנתיים וחצי. לאור מצבו הכלכלי המאשימה אינה עותרת למס>.

7. לטענת ב"כ הנאים, עו"ד גל וולף, הנאים בן 31, גדל במשפחה קשה יום שעלתה מאיופיה. בגיל 16 הנאים עזב את ביתו ועבר לפנימיה. למרות הקשיים, הצליח הנאים לסייע למדוד, התגיניס לצנחים, שירת במשך 8 חודשים ועל רקע המצב הכלכלי הקשה של המשפחה וקשה להסתגל למסגרת, הוא קיבל פטור מצה"ל. מאז שחרורו הוא התקשה ליצב את חייו, עבר בין מקומות עבודה שונים, עם השנים הוא צבר כבודות למוסד לביטוח לאומי ולגופים אחרים. לאחר ההסתבכות בתיק הנוכחי, הנאים שבבער חווה חוסר אמון במערכת הציבורית, לרשותה בחיו מרגשים כיום שמושחת לו יד, אותה תפס בחזקה וuousה ככל יכולתו כדי לקדם את עצמו ולצאת מהמעגל הנורא שהיה בו לארך השנים. הוא מרגיש שהחברה מקבלת אותו, שמשהו מKeySpec לו ומכוון אותו. הנאיםלקח אחריות מהרגע הראשון על מעשיו, הבין את הטעות שעשה, והביע חרטה. לא היה לו שום רצון לעשות שימוש בנשך או למכוון אותו. כשיצא באותו ערב למועדון לא הייתה לו כוונה לבצע עבירה, ואין מחלוקת שלא קדם תכנון לעבירה. שעת לאחר שגנב את האקדח הוא נשאל בחקירה מה התכוון לעשות עם האקדח, והוא ענה שהתכוון להшибו. מדובר בפרק זמן קצר

ב尤ר מרגע ליקית האקדח ועד שהשוטרים הגיעו, כך שלא הייתה לו אפשרות לחשב כיצד לתקן את הטיעות. לא נחקפה שום סכנה שכן הנאשם לא ניסה להעביר את האקדח לאחר, לעשות בו שימוש או למכור אותו.

הנאשם היה עזר כחודשים וחצי ובהמשך היה עזר בפיקוחALKטרוני כארבעה חודשים וחצי עד לחודש יוני 20' ולאחר מכן היה במעצר בית מלא עד לחודש דצמבר 20'. הנאשם שיתף פעולה עם שירות המבחן מהרגע הראשון. הוגשנו שני תסجيلים חיבוקים. למרות מגבלות הקורונה הנאשם מסר בדיקות שتن נקיות מהיום הראשון, אף שהוא מכור לסטמים מגיל 15 ועד לגיל 20 הוא השתמש בקנאביס מדי יום ולאחר מכן החל לצרוך סמים נוספים יותר - אקסטז וקוקאין, ולכן מסירת בדיקות שتن נקיות לאורר תקופה משמעותית היא בעלת משמעות גדולה בשיקומו של הנאשם. לנאשם יש רצון כן אמיתי לעורר שינוי בחיוו, וראויים את השינוי בפועל. הנאשם שולב במסגרת שירות המבחן בשיחות פרטניות, ובמקביל מסר בדיקות שتن נקיות. לאחר שהוכיח את עצמו והראה יציבותו הוא הועבר למרכז חוסן בהמשך טיפול ושם הוא החל בשיחות פרטניות וקבוצתיות. יש שיתוף פעולה מלא גם במרכז חוסן, אין הידידות ויש התקדמות בהליך הטיפול. במרכז חוסן החליטו לקדם אותו למיציאת עובודה ולבן הוא שולב במרכז עצמה, שם הוא עדין להשתלב בקורס מקטזע לשם רכישת מקטזע ולהתחל ל לעבוד. ניתן לראות כיצד הנאשם עושה צעד אחר צעד ועשה דרך יפה מאוד הכללת תכנית לחזרה למסגרת תעסוקה, להרגיש שווה בין שווים ולהיגמל מסמים לאחר תקופה התמכרות ממושכת. הנאשם לא הפר את תנאי שחרורו, עמד בכל החלטות בית המשפט למרות שהיא ספונ בbijito לאורר תקופה מושחתת ללא כל הקלה בתנאים וכל זאת מתוך הבנה שהוא לשנות את חייו. לא נפתחו לו תיקום חדשים. מדובר רק על סיכון של ממש לשיקום, אלא קיימים של ממש.

מתחם העונש לו עטרה המאשימה אינו ראוי. זה מתחם שמתאים לנאים שתכננו לעבר עבירה, אף במקרה זה מדובר בנסיבות קלות יותר ולכן מתחם העונש צריך להיות נמוך ממשמעוות. מעבר לכך יש מקום לחזור ממתחם העונש משיקולי שיקום. המלצות שירות המבחן לצו של"צ הן קשות לישום, אך המליצה כוללת גם צו מבחן כר שנייתן יהיה להמשיך ולעקבו אחורי לאורך השנה. עונש מסר יחתה לאינטראס הציבורי. כדי שלא לקטוע את הליך השיקום יש להפנות את הנאשם לחווות דעת הממונה על עבודות השירות.

8. הנאשם טען שהוא מצטרע ומודה שעשה טעות. לוקח אחריות מלאה על מעשיו. המעשה לא היה מתוכנן, אלא בוצע תחת השפעת אלכוהול וסמים. עבר תהליך מאוד משמעוני בחים, גם בשירות המבחן וגם במרכז חוסן, כל הבדיקות שביצעו הון נקיות. רוצה להשתלב בלימודים ומוקוו להצליח.

דין - קביעת מתחם העונש הולם

9. כתוב האישום מתאר אירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגין מתחם עוגש הולם אחד.

10. הערך החברתי אשר נפגע בעבירות גניבת נשק הוא הגנה על בטחון הציבור ושלומו. גניבה של נשק חמם, מסוג אקדמי, יוצרת סיכון שהנשקי יגיע בסופו של דבר לגורם אשר יעשן בו שימוש למטרות פסולות, פליליות או בטיחוניות, לרבות פגיעה בגוף או בנפש.

בבית המשפט העליון חזר והציג את מגמת ההחמרה בעבירות הנشك השונות, ואת החומרה היתריה שבביצוע עבירות נשק. זאת בשל הסיכון הממשי לביטחון הציבור והפגיעה בערכיהם המוגנים של שלמות הגוף וחוי אדם. לאור כך, ננקטת מגמת החמרה בענישה בעבירות נשק, אך שזו תבטא באופן הולם את פוטנציאל ההרס הרב הгалום בהן. עוד נקבע כי ראוי ונכון להחמיר את מדיניות הענישה הנוגנת, זאת בין היתר כדי להיאבק בתופעה של שימוש גובר בנشك חמ כאמצעי לישוב סכסוכים. מיגור תופעת נשיאת והחזקת כלי נשק בלתי חוקיים הוא אפוא אינטראס ציבורי חשוב ותנאי הכרחי למאבק בתופעות הפשיעה האלימה לסוגיה, ויש לעשות כן, בין היתר, באמצעות ענישה מחמירה (ראו למשל, דברי כב' השופט ע' גروسקובף בע"פ 5446/19 **מדינת ישראל נ'**

הוاري [25.11.19], כב' השופטים י' אלרון ומ' מוזע בע"פ 4406/19 **מדינת ישראל נ' סובח** [5.11.19], כב' השופט א' שטיין בע"פ 147/21 **מדינת ישראל נ' ביטון** [14.2.21], וככ' השופט ג' קרא בע"פ 5330/20 **ענבתאי נ' מדינת ישראל** [22.11.20]).

עבירות הנشك הוכרו בפסקה כ"מכת מדינה" באופן אשר מצדיק את החומרת הענישה בהן (בקשר זה ראו ע"פ 7703/19 **פלוני נ' מדינת ישראל** [6.8.20]; ע"פ 147/21 **מדינת ישראל נ' ביטון** [14.2.21])).

11. סעיף 384א(ג) לחוק העונשין אשר קובע את העבירה של גניבת נשק כעבירה נפרדת עצמאית, לעומת העבירות של החזקת ונשיות נשק, הוא סעיף חדש יחסית אשר הנוסף בספר החוקים בתיקון 135 לחוק העונשין בשנת 2018 (ס"ח 2762 מיום 12.12.18). הסעיף קובע כי דין של הגונב נשק - מסר עשר שנים. בדברי ההסבר להצעת תיקון סעיף 384א(ג) בחוק העונשין נאמר כך:

"כiom, כתבי אישום המוגשים במקרים של גניבת נשק כוללים אישומים על עבירה של החזקת נשק שלא כדין, נשיאתו או הובלתו, לפי סעיף 144(א) או (ב) לחוק העונשין, נוסף על עבירת הגניבה... הצעת החוק נועדה להגן על הערך של חי אדם שנשקף להם סיכון בעצם גניבת הנشك ולהגביר את ההרתעה מפני ביצוע עבירה זו... ואולם, אין בקביעת עבירה מיוחדת לעניין זה משום שינוי משמעותי בעונש הקבוע כיום בעבירות שלגביהן מוגשים כתבי אישום בשל גניבת נשק."

(ראו הצעת חוק העונשין (תיקון מס' 135) (גניבת נשק), תשע"ט-2018, ה"ח הכנסת 811).

12. בחינת **מידת הפגיעה בעיר המוגן** מובילה למסקנה כי הפגיעה היא ברף ביןוני. הנאשם גנב נשק מסווג אקדמי מאיש אבטחה שהחזק בನشك כדי לצורכי מילוי תפקידו. הנאשם נשא את הנشك מהמודעון ברוחות לבתו בקריות מלאכי, והחזק אותו בבתו לפרק זמן קצר עד להגעת השוטרים לבתו. הפגיעה בעיר המוגן בעבירה של גניבת נשק היא משמעותית יותר מאשר בעבירה של נשיאת נשק, מפני שהיא כוללת את הוצאה הנشك מי שמחזיק בו כדין, ולפיכך יש לקבוע מתוך העונש הולם בעבירה של גניבת נשק שהוא גבוהה במידה מה מהמתחם בעבירות נשיאת הנشك, מאותו סוג.

13. במסגרת **הנסיבות הביצוע העבירה**, יש לתת את הדעת לכך שה הנאשם הגיע למועדון עם חברי ובמהלך קטטה שהתרחשה במקום בין מספר בעליינים לבין מאבטחים, הנאשם ניצל את המצב שבו התפתחה קטטה בין בעליינים למאבטחים במועדון, ונטל את האקדח שניתק מהמאמבטה. מובן שלא מדובר בעבירה מתוכננת, אלא במעשה ספונטני של ניצול שעת כושר וחוסר האונים שבו היה מאבטח באותו הרגע. הנאשם החביא את האקדח בתוך מכנסיו, נשא את האקדח על גופו עד להגעת השוטרים לבתו. פוטנציאלי הנזק שצפוי להיגרם בעבירות נשק בכלל הוא רב וככל פגיעה בגוף ובנפש. זאת בשל החשש מפני הגיעו הנشك לידי אחרים שעלוים לעשות בו שימוש. יש לתת את הדעת לכך שההנקח החזק בהיותו טען במחסנית וכדורים, כך שהוא היה זמין לשימוש. בפועל לא נעשה שימוש בנשק ולא נגרם נזק מוחשי. הנאשם התקשה להסביר את הסיבות שהביאו אותו לבצע את העבירה, אך מתסκיר שירות המבחן ניתן להעיר שהנסיבות לנטייתו לפריצת גבולות ולכך שהיא תחת השפעת אלכוהול וסמים.

14. בבחינת מדיניות הענישה הנווגת יש לתת את הדעת למגמת החומרה בענישה הקיימת בפסקת בית המשפט העליון. לעניין זה ראו את דברי כב' השופט י' סולברג מהעת האחרון בע"פ 5807/20 **шибלי נ' מדינת ישראל** (30.12.20):

"עבירות הנشك - חמורות מנושוא; אחרים - מי ישורנה. ברגיל, כך נקבע לא אחת, גם אם הייתה זו

פעם ראשונה לנאים שمعد בעבירות הקשורות בנشك, לא נחמל ולא נכסה עליו; נשלחו למאסר מהורי סORG ובריח... עבירות הנشك, הריהן מכת מדינה. אזרחים רבים מקפחים את חייהם מיד' שנה בעטין, ומחושת הבטחון הכללי של הציבור - נפגעת. מערכת המשפט, נדרשת גם היא ליתן את חלקה במלחת החורמה שמנתילת מדינת ישראל נגד מבצעי העבירות הללו, ולפיך מדיניות הענישה מצויה בMagnitude החמורה".

בעניין זה ראו בנוסף: ע"פ 20/3793 **מוריחי נ' מדינת ישראל** (23.11.20); רע"פ 20/5613 **אלহוזיל נ' מדינת ישראל** (25.8.20); ע"פ 20/1944 **מדינת ישראל נ' אמара** (2.9.20); ע"פ 20/5330 **ענבתאוי נ' מדינת ישראל** (22.11.20).

15. בוחנת מדיניות הענישה הנוגעת מעלה כי הויל והתיקון לחוק העונשין בנושא גניבת נשק הוא מסוף שנת 2018, הרי שטרם ניתנו גזר דין רבים בעבירה זו בניסיבות דומות. עם זאת, מעבירות נשיאת הנشك בניסיבות דומות, ניתן לבחון את מדיניות הענישה הנוגעת המתאימה אף למקרה הנוכחי:

א. בע"פ 20/6620 **أشكור נ' מדינת ישראל** (29.9.20), נדחה בית המשפט העליון ערעורו של הנאשם אשר הורשע על פי הודהתו בעבירות של גניבת נשק ונשיאת נשק. הנאשם הבחן ברכב חוננה ותא המטען שלו פתוח. בתא המטען הבחן הנאשם בתיק, פתח אותו וגנב מתוכו אקדח. הנאשם החביא את האקדח במקום סתום ולאחר מספר ימים חזר למקום עם אחר, והם נטלו את האקדח והובילו אותו לביתו של האח שם החביאו אותו עד למעצרם. על פי הסדר הטיעון המआשימה הגבילה עצמה ל-18 חודשים מאסר. בית המשפט קבע **מתחם עונש הנע בין 18 ל-36 חודשים מאסר בפועל** והטיל על הנאשם בעל עבר פלילי עונש של **18 חודשים מאסר בפועל** (ראו גם ת"פ (מח' ים) 19-07-2008 **מדינת ישראל נ' שתאת** [6.8.20]).

ב. בע"פ 20/6047 **רוש נ' מדינת ישראל** (18.11.20), קיבל בית המשפט העליון ערעורו של הנאשם שהורשע על פי הודהתו בעבירה של נשיאת נשק. הנאשם רכב על אופניו כשהוא נושא אקדח ובו מחסנית עם כדור אחד ומשתיק קול. הצדדים עתרו במסגרת הסדר טיעון להשיית על הנאשם עונש של 24 חודשים מאסר בפועל והפעלת מאסר מותנה (סה"כ 30 חודשים). בית המשפט המחויז דחה את הסדר הטיעון, קבע **מתחם עונש הנע בין 2 ל-4.5 שנים מאסר בפועל** והשיית על הנאשם עונש של 30 חודשים מאסר בפועל (42 חודשים כולל הפעלת התנאי). בית משפט העליון הקיל בעונשו של הנאשם, בהסכמה הצדדים, והטיל עליו **24 חודשים מאסר בפועל** (סה"כ 30 חודשים כולל הפעלת התנאי).

ג. בע"פ 20/3156 **זרαιעה נ' מדינת ישראל** (21.2.12), נדחה ערעורו של הנאשם אשר הורשע על פי הודהתו בעבירות של נשיאה והובלת נשק וסתמיות ברכב לביצוע פשע. הנאשם נסע ברכבו לאחר שהסליק בו אקדח, מחסנית טעונה בכדורים וקופסאות עם כדורי אקדח. האקדח והתחמושת נתפסו בחיפוש שגרתי שביצעה המשטרה ברכב. הנאשם, ללא עבר פלילי, מנהל אורח חיים נורמטיבי, אב ל-4 ילדים ומפרנס יחיד במשפחה,ណון לעונש של **24 חודשים מאסר בפועל**.

ד. בע"פ 20/2564 **ازברגה נ' מדינת ישראל** (18.7.19) נדחה ערעורו של הנאשם שהורשע על פי הודהתו בעבירה של נשיאת נשק. הנאשם רכש אקדח במטרה לסחור בו, וקיבל לרשותו אקדח 9 מ"מ עם מחסנית תואמת, בתמורה כספית. הנאשם ואחר נכנסו לרכבו, הסתירו את האקדח, ונסעו עד שנעצרו על-ידי המשטרה. נקבע **מתחם שבין 12 ל-40 חודשים מאסר**, וה הנאשם, ללא עבר פלילי,ណון ל-**16 חודשים מאסר בפועל**.

בע"פ 4215/18 **ח'טיב נ' מדינת ישראל** (8.7.18) נדחה ערעורו של הנאשם אשר הורשע על פי הודהתו בעבירות של נסיאת נשק ותחמושת. הנאשם שגה בסמכתה סמכה לחצר ביתו, כשהוא נושא על גופו אקדח טען באربעה כדורים. הנאשם צירף שני תיקים של החזקת סמים לצריכה עצמית. הנאשם צער, לחובתו הרשעה קודמת אחת. נקבע מתחם שבין **15 ל-36 חודשים מאסר בפועל**,ណון **ל-15 חודשים מאסר בפועל**.

ו. בת"פ (מח' מר') 20-06-16 **מדינת ישראל נ' מתאני** (12.1.21) הורשע הנאשם על פי הודהתו בעבירות נסיאת נשק ותחמושת. לידי הנאשם הגיע גנוב, והוא יצא ממתחם ביתו כשהוא נושא עליו את האקדח שהוא טען במחסנית וכדורים. נקבע מתחם שבין **15 ל-40 חודשים מאסר בפועל**, וה הנאשם בעל עבר פלילי,ណון **ל-23 חודשים מאסר בפועל**.

ז. בת"פ (מח' מר') 18-05-18 **מדינת ישראל נ' אצברגא** (10.8.20), הורשע הנאשם על פי הודהתו בעבירות של נסיאת נשק ותחמושת והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. הנאשם יצא מרכבו כשהוא נושא אקדח חצי אוטומטי והתמין תחת חולצתו. כשהבחין בשוטרים נמלט מהמקום, השוטרים רדפו אחריו, הוא קפץ מעל לחומה והאקדח נפל מגופו. בית המשפט קבע **מתחם עונש הנע בין 16 ל-40 חודשים מאסר בפועל**. הנאשם בעל נסיבות חיים קשות ובעל פלילי לא מכבד,ណון לעונש של **21 חודשים מאסר בפועל** (סה"כ 26 חודשים, כולל הפעלת מאסר על תנאי).

ח. בת"פ (מח' ח') 19-07-14 **מדינת ישראל נ' ג'בארין** (28.1.20), הורשע הנאשם על פי הודהתו בעבירות נסיאת נשק והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. הנאשם החזיק על גופו אקדח ומיחסנית ובה כדורים. משהבחין בניידת משטרה, נמלט מהמקום כשהשוטרים בעקבותיו עד שנဏפס. בית המשפט קבע **מתחם עונש שבין 18 ל-36 חודשים מאסר בפועל**. הנאשם צער, בעברו הרשעה אחת שהתיישנה,ណון **ל-20 חודשים מאסר בפועל**.

16. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), אני קובע כי **מתחם העונש ההולם הוא החל מ-20 ועד ל-44 חודשים מאסר בפועל**.

חריגת המתחם משיקולי שיקום

17. כידוע, בית המשפט רשאי לחרוג לקולה מתחם העונש ההולם משיקולי שיקום. כלל, הפרמטרים המרכזיים אשר ממצביעים על סיכוי שיקום הם המוטיבציה שהפגין הנאשם להשתקם; הליך של גמילה מהתמכרות שהוא עובר; השתלבות מוצלחת בהליכים טיפולים שונים; אינדייקציות לשינוי عمוק בהתנהגות ובדרך החשיבה; הבעת חריטה כנה על המעשים והפגנת אמפתיה כלפי נפגעי העבירה (במקרה שבו קיים נפגע עבירה). בהקשר זה נקבע בפסקה כי שילוב בין שינוי מהותי בהתייחסות הרגשית לאירוע העבירה המתבטא בנטיות אחריות, כפירה והבעת אמפתיה לנפגעים העבירה לבין אינדייקציות אובייקטיביות לקיומו של תהליך שיקומי-טיפול מוצלח וחזרה בדרך הישר, עשויים להצביע על "סיכוי של ממש לשיקום" כלשהו של סעיף 40(ד)א לחוק. דברים אלה זוכים לשינה תוקף מקום בו מדובר באדם צער ונדר עבר פלילי (ראו דברי כב' השופטת ד' ברק ארוז בע"פ 6637/17 **קרנדל נ' מדינת ישראל** [18.4.18]).

18. הנאשם שולב בשיחות מעקביות בשירות המבחן בתקופת צו פיקוח המעצר ומסר בדיקות שתן לאיתור שרידי סם שנמצאו נקיים מסמים. בהמשך הופנה למרצה לטיפול בהתמכריות לאחר שביטה מוטיבציה לבחון את דפוסי השימוש בחומרים פסикו-אקטיביים. ביום 30.8.20 החל בהליך אבחן ב"מרכז חוסן" ובחודש אוקטובר 20' התקיימה ועדת אבחן במרכז אשר קבעה תכנית טיפול הכוללת פגישה פרטנית שבועית, מסירת בדיקות שתן קבועות והשתלבות בהמשך במכון טיפולתי. זאת לאחר שדווחו שה הנאשם מעוניין לשפר ולקדם את חייו וכי הוא מגלה הבנה באשר להשפעות הרסניות של השימוש בחומרים על מצבו. גורמי הטיפול דוווחו שה הנאשם מגיע באופן קבוע למפגשים

הפרטנים והקבוצתיים והוא משתף במצבו האישי, הרגשי והמשפחתי ופותח צוהר לעולמו הפנימי שהוא רווי אכזבות, בדידות וכאב. גורמי הטיפול התרשםו שהנאשם מגלה הבנה במצבו ורצו עד לשפר את חייו. הנאשם הופנה למרכז עצמה, עבר ראיון התאמת וצפוי להתחליל בהליך של ליווי לתעסוקה מקצועית. בשיחות עמו הנאשם תיאר שנותרם מהטיפול במרכז חסן וביטה תובנות לגבי כשלים בהתנהלותו בעבר, והוא מבטא שאיפות נורמטיביות לעתיד. כפי שציינה העובדת הסוציאלית ביחסה לטיפול בהתמכרוויות, הנאשם משתף פעולה באופן מלא עם גורמי הטיפול בתכנית, מגייע באופן קבוע לכל הפגישות המתוכנות עבورو, ומוסר בדיקות שtan נקיות מחומרים פיסקו-אקטיביים (ג/ג). שירות המבחן באופן קבע לאפשר המשך התהילה השיקומי שלו וטהיל עליו צו מבחן לשנה לצד צו של"צ.

19. ישום המבחנים שנקבעו בפסקה כמפורט לעיל לנسبות המקירה דן, מוביל למסקנה שלא ניתן לקבוע כבר עתה שהנאשם השתקם. עם זאת, סבורני כי יש לקבוע שקיים סיכוי של ממש שהנאשם ישתקם. זאת לאור העובדה שהנאשם שולב בטיפול למיליה מסמים ואלכוהול לצד שיקום במישור התעסוקתי, ולאור העובדה שצריכת אלכוהול וסמים מהוות גורם מרכזי לביצוע עבירות נוספות על-ידי הנאשם, ונמצאת אף ברקע לביצוע המעשים בתיק זה - גם אם לא בקשר ישיר אליו. הנאשם עשו ניסיון ממש לשוב בדרך הישיר, וסבירני כי יש לקבוע שקיים סיכוי של ממש שישתקם כדרישת סעיף 40ד' בחוק באופן המצדיק חריגה קלה ממתחם העונש ההולם. עם זאת, אין מדובר בשיקום משמעתי ומלא, אשר יצדיק הטלת עונש על פי שיקולי שיקומו של הנאשם בלבד, תוך נסיגת מוחלטת של שיקולי העונשה האחרים. בנסיבות אלה, יש מקום לחזור מהתמחם במידה מועטה, ובשים לב לעקרונות העונשה הנוספים, לרבות הלהימה והרתעת הרבים. סבורני כי עונש של עבודות שירות, ואף עונש של מאסר בפועל קצר, בנסיבות המקירה דן, יוביל לפגעה בלתי מידית בעקרונות אלה. לאור האמור לא מצאתי לקבל את המלצה השירות המבחן להטלת צו של"צ לצד צד מבחן.

גזרת העונש המתאים לנאשם

20. בגזרת העונש המתאים לנאשם, בגדרו מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאין קשרות לביצוע העבירה**. במסגרת זו מנ הראוי לחת את הדעת לכך הנאשם בן 31, אשר לאורו השני התקשה לגנות יציבות במישורי חייו השונים, ניהל אורח חיים בליני וצריך אלכוהול וסמים באופן התמכרוויות. מובן שעונש מאסר ממושך יקשה על הנאשם. הנאשם הודה ונטל אחריות לביצוע העבירה, השתלב בטיפול במסגרת המרכז לטיפול בהתמכרוויות, ובמסגרת זו מטופל טיפול רפואי וקבוצתי ומוסר בדיקות שtan המעידות על ניקיון מסוימים. לאחרונה הופנה למרכז ללווי תעסוקתי במסגרתו אמרו להשתלב בקורס מקצועית ובהמשך בתעסוקה מקצועית. הנאשם משתף פעולה ולהערכת שירות המבחן ישנה חשיבות ניכרת בהמשך הטיפול והשיקום שלו. עברו הפלילי של הנאשם כולל חמש הרשעות קודומות בין השנים 2008-2013 בגין ביצוע עבודות רכוש והיעדרות מהשירות. בגין עבודות הרכוש נשא הנאשם בעונש של עבודות שירות, וב בגין עבודות של היעדר מהשירותים נשא הנאשם בעונשי מאסר במסגרת הצבאית. כמו כן נתתי דעתית לתקופה בת למעלה מחודשים שבה היה עוזר ולתקופה הממושכת שבה היה עוזר בפיקוח אלקטרוני.

21. באיזו בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לזכור על הנאשם עונש נמוך כמעט התיכון של מתחם העונש, לצד מאסר על תנאי. יש לקוות שהנאשם ישכיל לנצל את תקופת המאסר שטומלת עליו לשם השלמת התהילה הטיפול והשיקום שלו.

סוף דבר

אשר על-כן, הני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. **18 חודשים מאסר בפועל**, בኒקי ימי מעצרו החל מיום 10.11.19 ועד ליום 2.2.20.

- ב. 10 חודשים מאסר על תנאי, לפחות עבור הנאשם במשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר כל עבירה נשאך מסוג פשע.
- ג. 5 חודשים מאסר על תנאי, לפחות עבור הנאשם במשך שנה מיום שחרורו ממאסר עבירה של גנבה או עבירה נשאך מסוג עוון.
- הנתן ל הנאשם לירצחו בבית הסוהר הדרים ביום 2.5.21 עד השעה 10:00, כשבישותו תעוזת זהות או דרכון וגורר הדין. על הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למינוי מוקדם, עם ענף אבחון ומינוי של שב"ס, טלפון: 08-9787336, 08-9787377

מציאות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית-המשפט העליון תוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"ה אדר תשפ"א, 09 מרץ 2021, בנסיבות הצדדים.