



ת"פ 3991/11/21 - מדינת ישראל נגד ראדי אבו עסב

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 3991-11-21 מדינת ישראל נ' אבו עסב(עציר)
בפני כבוד סגן הנשיא ירון מינטקביץ

בעניין: מדינת ישראל
ע"י עו"ד ברכה בן אדרת

המאשימה

נגד

ראדי אבו עסב
ע"י עו"ד וסים דראושה

הנאשם

הכרעת דין

רקע

נגד הנאשם הוגש כתב אישום בו יוחסו לו מספר עבירות סמים ועבירות נלוות:

האישום הראשון

ביום 12.9.21 מכר הנאשם לאחר 0.7 גרם הרואין בעבור 100 ש"ח. המאשימה חזרה בה מאישום זה לאחר שהשיב הנאשם לאישום, ועל כן דין הנאשם להיות מזוכה ממנו.

האישום השני

במהלך החודשים אוגוסט-אוקטובר 2021 מכר הנאשם מספר פעמים הרואין לאדם בשם פיטר, בעבור 100 ש"ח בכל פעם.

האישום השלישי

ביום 18.10.21 בסמוך לשעה 22:50, באיזור שער שכם, החזיק הנאשם בשקית פיתות ובה 59 גרם הרואין. שוטרים אשר הבחינו בנאשם תפסו אותו והנאשם זרק מידיה את שקית הפיתות, על מנת למנוע מהשוטרים למצוא את הסם. כאשר מצאו השוטרים את הסם, הנאשם השתולל וניסה להגיע אל השקית, וצעק כי השוטרים "שתלו" את הסם. בשל כך יוחסו לנאשם החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, שיבוש מהלכי משפט והפרעה לשוטר.

יריעת המחלוקת



הנאשם כפר במיוחס לו ועל כן התיק נקבע לשמיעת הוכחות. לעניין האישום השלישי לא היתה מחלוקת כי אכן שוטרים תפסו בתוך שקית פיתות אריזה ובה 59 גרם הרואין, אך הנאשם כפר בקשר לסם או בידיעה כי הסם היה בשקית.

הראיות

לעניין האישום השני העידו מטעם המאשימה פיטר, שעל פי הטענה קנה סמים מהנאשם ושוטר שגבה את אמרתו, וכן הוגשו מוצגים שונים. לאישום השלישי העידו שוטרים שתפסו את הסמים ואדם אשר הסיע את הנאשם במכוניתו קודם לתפיסתו, וכן הוגשו מוצגים שונים.

מטעם ההגנה העיד הנאשם.

ראיות המאשימה - אישום שני

העד פיטר

אמרות חוץ

ת/3, דו"ח תחקור מיום 25.10.21 (יוסי רגב)

העד הגיע לחקירה בתחנת דוד ביום 21.10.21 בסמוך לשעה 8:00, ובטרם נגבתה ממנו הודעה מסודרת נערך לו תחקור בעל פה על ידי קצין החקירות יוסי רגב וקצינה נוספת בשם רותם.

במהלך התחקור, אמר העד לקצינים כי בעבר נהג להשתמש בהרואין, אך הוא "נקי" מזה 20 יום. עוד אמר, כי הוא נוהג לקנות סמים בעיר העתיקה וכי לפעמים הוא קונה מהנאשם בשער שכם מנה או שתי מנות הרואין בעבור 100 ש"ח למנה. לדברי העד, ההרואין שהנאשם מוכר אינו איכותי "אבל מחזיק את הראש".

לאחר התחקור הקצין אמר לעד כי יגבו ממנו הודעה מסודרת, והעד אמר שבהודעה רשמית לא יגיד כלום, ואם יתברר לו שהתחקור שנעשה הוקלט, הוא יטען שסתם צחק וסיפר סיפורים.

על פי עדותו של קצין החקירות שתשאל את העד פיטר (פרוטוקול מיום 15.6.22, ע' 24-25), התחקור נעשה לפני שנגבתה מהעד הודעה באזהרה, אך הובהרו לו זכויותיו, והוא ידע כי הוא חשוד בשימוש בסמים ורשאי שלא להשיב. לדברי הקצין, התחקור היה באווירה רגועה ונעימה, פיטר כובד בקפה ודיבר באופן חופשי. חלק מהתחקור בוצע על ידי הקצינה רותם, אשר תשאלה את העד פיטר בנוכחותו של הקצין. הקצין חזר בעדותו על כך שהעד פיטר אמר לו בתשאול שאין בכוונתו לחזור על הדברים בחקירה רשמית.

ת/19, הודעה מיום 21.10.21, שעה 10:40

העד אמר כי בעבר נהג להשתמש בסמים, וכי לפני מספר שנים קנה מהנאשם סמים, מסוגים וכמויות שאינו זוכר. העד אישר כי התקשר בתקופה האחרונה לנאשם, וכי מספר הטלפון שלו מופיע ברשימת אנשי הקשר במכשיר הטלפון שלו, אך לדבריו ההתקשרויות האחרונות היו לצורך מפגשים כשרים ("לאכול כנאפה") ולא על מנת לקנות סמים.

ת/20, הודעה מיום 27.10.21, שעה 11:41



העד נחקר על הקשר שלו לנאשם והשיב לכל השאלות כי אינו זוכר דבר.

ת/21, הודעה מיום 27.10.21, שעה 14:04

העד נחקר על הקשר שלו לנאשם והשיב כי אין לו קשר לנאשם וכי אינו זוכר על מה שוחח עימו.

עדות לפני מיום 7.6.22 (ע' 9-14 לפרוטוקול)

קודם לשמיעת העדות, הוסברו לעד זכויותיו והובהר לו כי לא יעשה שימוש בעדותו נגדו.

העד אמר, כי אינו זוכר שאמר לשוטרים שקנה סמים מהנאשם, ואישר כי הוא אכן צרכן סמים ומכיר צרכני סמים אחרים, אך לא קנה מהנאשם סמים אלא אכל איתו כנאפה, כי הוא מכיר מקומות טובים בעיר העתיקה.

העד אמר כי לא זכור לו ששוחח עם קצין החקירות יוסי רגב לפני שנגבתה ממנו הודעה מסודרת.

ת/3א, צילומי מסך של הטלפון של העד פיטר

מצילומי המסך עולה, כי בין יום 30.8.21 עד יום 3.10.21 העד התקשר לנאשם 10 פעמים אך השיחות לא נענו, והנאשם התקשר לעד מספר פעמים, מתוכן ארבע שיחות נענו ו- 15 שיחות לא נענו. מספר הטלפון בו הנאשם עשה שימוש הוא 058-6488882 (ואין מחלוקת כי זה מספר הטלפון של הנאשם).

ת/3ג, תמלול הודעות קוליות בוואטסאפ בין הנאשם לעד פיטר

30.8.21: העד אמר לנאשם כי חיכה לו אך לא הנאשם לא היה זמין.

1.9.21: העד קבע עם הנאשם להפגש בסמוך לשעה 10:00 במוסררה ליד הכנאפה.

30.9.21: העד כתב לנאשם כי הנאשם לא היה זמין אז לכן העד פנה לפייסל "והסתדר".

3.10.21: העד והנאשם קבעו להפגש באיזור השוק.

7.10.21: פיטר כעס על הנאשם שעשה לו "תרגיל מסריח" והנאשם אמר כי אינו רוצה לדבר איתו.

ראיות המאשימה - אישום שלישי

כהערה מקדימה לאישום זה אזכיר, כי אין מחלוקת שבשקית פיתות שהיתה בידו של הנאשם בעת שנעצר בשער שכם ביום 18.10.21 בשעה 22:50 נמצאה אריזה ובה 59 גרם הרואין עטופים בניילון נצמד כחול. המחלוקת בין הצדדים היא בדבר האופן בו הגיעו הסמים אל שקית הפיתות, מודעותו של הנאשם להמצאות הסמים בשקית והקשר שלו אליהם.

לנוחיות הקורא, אסקור את הראיות על פי הסדר הכרונולוגי שלהן, ולא על פי סדר שמיעת העדים:

הבלש אלון פחימה (ת/13, דו"ח פעולה מיום 18.10.21 ועדות לפני מיום 30.6.22, ע' 27-28)



העד, יחד עם שוטרים אחרים, השתתף ביום 18.10.21 בפעילות משטרתית כלפי הנאשם, בעקבות מידע מודיעיני שקשר אותו לביצוע עבירות סמים.

בסמוך לשעה 21:55 העד זיהה באמצעות מבט 2000 (מערך המצלמות הפרוש בעיר העתיקה) את הנאשם, המוכר לו מעבודתו כבלש, נפגש ליד מאפיית אלמין עם אדם בשם סאמי אפגאני, המוכר לו כצרכן סמים, ולאחר מכן הנאשם נכנס למאפייה. בשעה 22:01 הנאשם יצא מהמאפייה ובידו שקית ונכנס למכונית כסופה, מ"ר 91-862-29 שהמתינה לו. העד קיבל דיווחים בדבר מיקום הרכב משוטרים אחרים ובסמוך לשעה 22:49 ראה את אותה מכונית עוצרת בשער שכם ואת הנאשם יורד ממנה, כשבידו שקית לבנה. הנאשם ירד לרחבת שער שכם, לכיוון חומות העיר העתיקה, והעד דיווח על כך לבלשים שפעלו עמו, ובשעה 22:52 ראה את הבלשים עוצרים את הנאשם, אשר השליך מידו את השקית, ואחד הבלשים הרים אותה.

בחקירתו הנגדית לפני הבהיר העד, כי לאורך הארוע הוא צפה בדברים דרך מערך מצלמות מבט 2000 ולא באופן ישיר. עם זאת, לדברי העד הוא זיהה את הנאשם במצלמות באופן ברור.

ת/4 ות/4א, מצלמות אבטחה מאפית אלמין ודו"ח צפיה

הנאשם נראה במצלמות האבטחה של המאפייה ביום 18.10.21. הנאשם נכנס למאפייה בשעה 21:57, קנה מסכות ושקית פיתות ובשעה 22:02 יצא מהמקום.

אחמד עיד (עדות לפני מיום 21.7.22, ע' 30-34 ות/23, הודעה מיום 27.10.21)

בעדותו לפני, אמר העד כי ביום הארוע אסף את הנאשם במכוניתו באיזור שער שכם לסיבוב קצר, כל אחד מהם "הריח שני פסים", היינו צרך סם "לבן". העד אמר כי אינו זוכר אם הנאשם עלה למכוניתו עם שקית פיתות והכחיש כי נסע איתו לחיזמה. בשל סתירות בין דברי העד לפני ודברים שמסר בחקירותיו במשטרה, הוגשו אמרת החוץ שלו מיום 27.10.21 (ת/23) ותקליטור המתעד את גבייתה (ת/24), מכח סע' 10א לפקודת הראיות.

על פי אמרת החוץ של העד מיום 27.10.21, הוא בעליה של מכונית מסוג מזדה לנטיס אפורה, מ"ר 91-862-29 הרשומה על שם אחיו, מחמד עיד (היא המכונית שראה הבלש אלון).

כשבוע קודם לגביית האמרה העד פגש את הנאשם ולבקשתו הסיע אותו לקנות פיתות, ולאחר מכן לקח אותו אל מעבר למחסום חיזמה, ושם הנאשם ירד מהמכונית, פגש אדם אחר, "התעסק איתו קצת" ואז חזר למכונית והשניים המשיכו בנסיעה. הנאשם עלה למכוניתו של העד עם שקית הפיתות ובמהלך הנסיעה, לאחר המפגש עם האדם האחר, הכניס לשקית הפיתות אריזה עטופה בניילון שקוף כחול, ואז הנאשם ירד באיזור שער שכם.

העד אישר, כי האריזה שראה את הנאשם מכניס לשקית הפיתות היא אריזת הסם שצולמה בת/22, ואמר כי הוא ידע שמדובר בסמים, שכן ידוע לו שהנאשם הוא סוחר סמים. העד אף זיהה בצילום שהוצג לו את הנאשם יורד ממכוניתו בשער שכם (הצילום צורף לאמרת החוץ והוא זהה לצילום הראשון שבת/5ג).

העד הוסיף כי קיבל מהנאשם בעבור ההסעה 200 ש"ח וכי הסיע את הנאשם בעבר באופן דומה שלוש פעמים נוספות בחודשים האחרונים.



בחקירתו הנגדית אמר העד כי פגש בנאשם באקראי ולא בתיאום מוקדם, הכחיש כי הנאשם נכנס למכוניתו עם שקית או יצא ממנה עם שקית והכחיש כי ידע שהנאשם מחזיק סמים.

להשלמת התמונה אוסיף, כי ב"כ המאשימה הודיעה שהוחלט שלא להגיש נגד העד כתב אישום, ובמהלך שמיעת עדותו הובהרו לו זכויותיו ובכללן חיסיון השימוש על תוכן עדותו. עוד אציין, כי נדרשו לא פחות משלושה צווי הבאה והפקדה כספית על סך 5,000 ש"ח כדי להביא להתייצבותו של העד.

דנה בוניך (ת/17, דו"ח פעולה מיום 18.10.21 ועדות לפני מיום 7.6.22, ע' 14-15).

העדה תצפיתנית במערך מבט 2000. במהלך הארוע היא זיהתה את הנאשם יורד בכיכר שער שכם ממכונית אפורה, מ"ר 91-826-29 (מכוניתו של העד אחמד עיד) כשבידו שקית והולך לכיוון שער שכם, שם נעצר על ידי בלשים.

הבלש ג'ואן איוב (ת/12 ות/11, דו"חות פעולה מיום 18.10.21 ומיום 26.10.21 ועדות לפני מיום 7.6.22, ע' 15-18).

העד, יחד עם שוטרים אחרים, השתתף ביום 18.10.21 בפעילות משטרתית כלפי הנאשם, בעקבות מידע מודיעיני שקשר אותו לביצוע עבירות סמים. העד ציין כי יש לו היכרות מוקדמת עם הנאשם במסגרת עבודתו כבלש.

העד קיבל דיווח, כי הנאשם ירד ממכונית מסוג מזדה והוכוונו על ידי תצפיתני מבט 2000 להגיע לשער שכם. בשער שכם העד עיכב את הנאשם יחד עם הבלש ראיד עלי, ובעת המעצר תפס את ידו השמאלית של הנאשם, אשר השליך מידו שקית פיתות.

העד ביקש מצוות של שוטרי מג"ב לסייע, לקחת את שקית הפיתות וביצע על גופו של הנאשם חיפוש ראשוני. לאחר מכן הנאשם נלקח לעמדת מג"ב בשער שכם ושם נערך על גופו חיפוש יסודי שלא העלה דבר. העד בדק את שקית הפיתות ואז הבחין כי אחת הפיתות פתוחה ויש בתוכה אריזה של חומר החשוד כסם עטוף בניילון נצמד בצבע כחול (ר' תמונה ת/22. כאמור למעלה - אין מחלוקת כי האריזה הכילה 59 גרם הרואין, ר' חוות דעת ת/8).

הנאשם התחיל לצעוק שהחומר אינו שלו וכי השוטרים שמו אותו שם, וניסה להגיע אל האריזה. בשל כך העד הפיל את הנאשם ארצה, והבלש ראיד שמר את האריזה בכיסו, ואז הודיע לנאשם על מעצרו.

ביום 26.10.21 העד ביצע חיפוש בביתו של הנאשם, על פי צו שיפוטי. בחיפוש העד תפס 3 גלילים של ניילון נצמד, שקיות שקופות קטנות ומשקל דיגיטלי קטן. העד ציין בדו"ח, כי ידוע לו שבעבר הנאשם השתמש בניילון כחול לעטוף סמים - אך לא ציין בדו"ח במפורש מה צבע הניילון הנצמד אותו תפס.

על פי דברי העד בחקירתו הנגדית בבית המשפט, הניילון הנצמד שתפס בביתו של הנאשם היה בצבע כחול, מאותו סוג של הניילון שעטף את אריזת הסם. אעיר כבר עתה, כי משקל אמירה זו מוגבל, שכן התרשמותו של העד היא על בסיס בחינה חזותית של גוון הניילון בלבד ולא מעבר לכך.

העד אישר בחקירתו הנגדית, כי הנאשם לא זרק את שקית הפיתות למרחק משמעויות.

העד הדגיש, כי כאשר תפס את הסמים בשקית הפיתות הנאשם השתולל, למרות שבדרך כלל הוא מוכר לו כאדם רגוע.



הבלש ראידי עלי (ת/14, דו"ח פעולה מיום 18.10.21 ועדות לפני מיום 7.6.22, ע' 19-21)

העד, יחד עם שוטרים אחרים ובהם ג'ואן איוב ואלון פחימה, השתתף ביום 18.10.21 בפעילות משטרתית כלפי הנאשם, בעקבות מידע מודיעיני שקשר אותו לביצוע עבירות סמים. במהלך הפעילות העד קיבל דיווח מהבלש אלון פחימה כי הנאשם הגיע לשער שכם. העד תפס את ידו הימנית של הנאשם וג'ואן תפס את ידו השמאלית, על מנת למנוע העלמת ראיות, והנאשם השליך שקית פיתות שהיתה בידו. שוטרי מג"ב שהיו במקום הצטרפו אל העד לביצוע חיפוש וג'ואן תפס את שקית הפיתות. השוטרים ביצעו חיפוש ראשוני על גופו של הנאשם, והוא אמר שכבר בלע את "החומר", כדי שלא יתפסו אותו על גופו.

השוטרים לקחו את הנאשם לעמדת מג"ב בשער שכם לבצע עליו חיפוש יסודי, ושם ג'ואן הבחין באריזת חומר חשוד כסם עטוף בניילון כחול שהיתה בתוך פיתה. בשלב זה השתולל וניסה להגיע אל הפיתות וצעק כי שוטרים שמו לו את "החומר" בתוך הפיתה. העד צילם במכשיר הטלפון שלו את אריזת הסם בתוך הפיתה (מוצג ת/22), ואז שמר את האריזה בכיסו ולאחר מכן העביר אותה לשקית מוצגים מאובטחת תוך שנזהר לא לפגוע בטביעות אצבע שיתכן ויש עליה.

בחקירתו הנגדית אמר העד, כי הנאשם זרק את השקית למרחק של כשני מטר. העד הדגיש, כי תפס את אריזת הסם באופן בטוח, תוך שימוש בכפפות ושמר אותה בכיסו.

העד חזר בחקירתו הנגדית על כך שהנאשם אמר לשוטרים בעת מעצרו, שלא יתפסו עליו דבר כי הוא כבר בלע את הכל, וכי הנאשם השתולל וצעק.

שוטרת מג"ב אליס שטרסנין (ת/15, דו"ח פעולה מיום 18.10.21 ועדות לפני מיום 7.6.22)

השוטרת היתה במשמרת לילה בשער שכם יחד עם השוטר לי סיגל, הבחינה בבלשים ג'ואן איוב וראיד עלי עוצרים את הנאשם וסייעה להם. לבקשתו של הבלש ג'ואן העדה שמרה על חפציו של הנאשם בזמן שג'ואן ביצע עליו חיפוש וראתה אותו מוצא בשקית הפיתות חומר חשוד כסם. כאשר הסם נתפס הנאשם החל להשתולל והעדה יחד עם השוטר לי סייעה לעצור את הנאשם והורידה אותו ארצה.

שוטר מג"ב לי סיגל (ת/16, דו"ח פעולה מיום 18.10.21)

השוטר היה במשמרת לילה בשער שכם תחת פיקודה של השוטרת אליס. העד הבחין בבלשים ג'ואן איוב וראיד עלי עוצרים את הנאשם ויחד עם השוטרת אליס התקדם לעבר הבלשים לסייע להם ולאבטח אותם.

העד והשוטרת אליס התלוו לבלשים לעמדת מג"ב על מנת לאפשר לבלשים לבצע חיפוש יסודי בכליו של הנאשם והשוטר ג'ואן בדק שקית פיתות שהיתה ברשות הנאשם ומצא בתוכה חומר חשוד כסם. הנאשם התחיל להשתולל והבלשים הפילו אותו ארצה וביקשו מהעד ומהשוטרת אליס סיוע במעצרו וכבילתו.

ת/5, ת/5א, ת/5ב ות/5ג, מצלמות מבט 2000 ודו"ח צפיה

בשעה 22:48 הנאשם ירד ממכונית אפורה בסמוך לשער שכם ובידו שקית, ירד לרחבת שער שכם לכיוון חומות העיר העתיקה ובשעה 22:51 נתפס על ידי בלשים. בעת שתפסו הבלשים את הנאשם, היתה בידו השמאלית שקית אשר



במהלך המעצר הושלכה ארצה, שוטרת מגב שהיתה במקום התקרבה לשקית, הרימה אותה ושמה אותה בצד ואז השוטרים סרקו את המקום בפנסים. לאחר מכן, בשעה 22:57 השוטרים לקחו את הנאשם לעמדת מג"ב ברחבת שער שכם.

הנאשם

ת/1, הודעה מיום 19.10.21, 04:14

הנאשם אמר כי יצא מביתו למאפיית אלאמין, קנה פיתות ונעצר על ידי שוטרים כשהיה בדרכו חזרה אל ביתו. תחילה הכחיש הנאשם כי נסע במכוניתו של העד אחמד עיד, אך לאחר שהוצגו לו תמונות ממערכת מבט 2000 אמר כי היה עם חבר בשם חאלד.

הנאשם אישר כי קנה את שקית הפיתות במאפיה וזיהה את עצמו בתמונות שהוצגו לו כשהוא הולך באיזור שער שכם עם שקית הפיתות בידו, אך הכחיש כי היו ברשותו סמים או כי הוא מכר סמים או צורך בעצמו אך מסר כי השתמש בסמים בצעירותו.

הנאשם הודה, כי כאשר עצרו אותו השוטרים זרק את שקית הפיתות לרצפה, אך סירב להסביר מדוע אמר לשוטרים שבלע את החומר או כי השתולל בעת שנעצר.

ת/2, הודעה מיום 28.10.21, 15:22

הנאשם אישר כי המשקל שנתפס בביתו שלו, וטען כי נהג להשתמש בו כאשר מכר תכשיטים. לגבי הניילון הנצמד טען, כי הוא משמש אותו לזבל.

הנאשם הכחיש כי מכר סמים לעד פיטר וביקש לערוך עימות, אך זיהה את תמונתו.

הוצגה לנאשם תמונתו של העד אחמד עיד והוא טען כי אמנם פניו מוכרים לו, אבל אינו יודע מה שמו והכחיש כי העד הסיע אותו.

עדות לפני מיום 21.7.22, ע' 35-38

הנאשם אישר כי הוא צורך סמים מזה שנים רבות.

הנאשם אישר, כי הוא מכיר את העד פיטר וכי צרך עמו סמים בעבר, כשם שצרך עם רבים אחרים, אך הכחיש כי סיפק לו סמים אי פעם. כמו כן הנאשם אישר כי נסע עם העד אחמד עיד וצרך איתו סמים במכוניתו. הנאשם הסביר כי במשטרה טען שאינו מכיר את פיטר ואת אחמד עיד מכיוון שלא רצה לסבך אחרים.

הנאשם אישר כי אכן נתפסו סמים בשקית הפיתות, אך לדבריו אין לו הסבר כיצד הסמים הגיעו לשם, והציע את האפשרות שאדם בשם סאמי אפגאני אשר פגש ליד המאפיה קודם לכן באותו ערב הניח שם את הסמים, או שמא השוטרים שמו את הסמים בכליו.

סיכומי הצדדים



ב"כ המאשימה ביקשה להרשיע את הנאשם. לעניין האישום השני טענה, כי יש להעדיף את אמרות החוץ של פיטר על פני עדותו בבית המשפט שכן הן מקבלות חיזוק, בין היתר, מצילומי הטלפון של העד. ביחס לאישום השלישי טענה, כי עדויותיהם של השוטרים הלמו זו את זו וקיבלו חיזוק ממצלמות האבטחה וכן ביקשה להתבסס על אמרת החוץ של העד אחמד עיד. ביחס לעדות הנאשם טענה כי היא לא משכנעת, בין היתר משום שלא נתן הסבר סביר למציאת הסמים בשקית הפיתות.

ב"כ הנאשם ביקש לזכותו. ביחס לאישום השני טען, כי האישום מנוסח באופן כללי והמאשימה מתבססת על עדותו של פיטר שאף היא לכשעצמה אינה מגלה אשמה ברורה והצביע על סתירות שעלו באמרות החוץ שלו. ביחס לאישום השלישי הסגור טען, כי אירוע תפיסת הנאשם לא תועד במלואו וכי הגרסה שהנאשם סיפק מעוררת ספק באשמתו.

דין והכרעה

אישום שני

מת/3, אמרת החוץ של העד פיטר, עולה כי העד קנה מהנאשם בעבר הרואין, במחיר של 100 ש"ח למנה. לאמרה זו מספר תמיכות חיצוניות: ראשית, כפי שאפרט בהמשך, הנאשם נתפס ובכליו 59 גרם הרואין, והדבר מהווה חיזוק משמעותי לאפשרות שמכר סמים לעד פיטר. כמו כן בביתו של הנאשם נמצאו משקל דיגיטלי ושקיות ניילון, ולצד תפיסת הסם הדבר מחזק את האפשרות כי הוא עוסק בסחר בסמים.

מעבר לכך, הנאשם אישר בעדותו לפני כי הקשר שלו עם פיטר הוא על רקע צריכת סמים משותפת, השניים היו בקשר טלפוני בתקופה האמורה ותיאמו מספר מפגשים - ואני רחוק מהסברה כי כוונתם היתה להנות יחדיו ממנת כנאפה, כפי שטענו השניים. הכחשותיו של הנאשם את הקשר עם פיטר באמרות החוץ שלו גם היא מקשה לקבל את דבריו בעדותו, כי אמנם נהג לצרוך עם העד סמים, אך לא מכר לו.

ועם זאת, קשה מהאמרה ת/3 להגיע לקביעות ברורות בדבר מספר הפעמים שהנאשם מכר לעד פיטר סמים ולמועדי העסקאות. עוד ראיתי להעיר, כי המזכר ת/3 נערך מספר ימים לאחר התחקור, ולמרות שבתחקור נכחה גם קצינה נוספת בשם רותם, היא לא העידה על תוכנו, והדבר משפיע על משקלו של הדו"ח ת/3.

לאור זאת, הממצא שניתן להגיע אליו מהאמרה ת/3 ברמת הודאות הנדרשת בפלילים הוא, כי הנאשם מכר לעד פיטר כמויות קטנות של הרואין פעמים ספורות במועדים לא ידועים בשנים האחרונות, בעבור 100 ש"ח למנת סם.

אישום שלישי

מכלול הראיות מלמד מעבר לספק כי הנאשם החזיק אריזה ובה 59 גרם הרואין בשקית הפיתות:

הראיה הברורה ביותר להוכחת אשמת הנאשם היא עדויותיהם של השוטרים ג'ואן איוב וראיד עלי, אשר תפסו את הסמים בשקית הפיתות. די היה בעדותו של כל אחד מהם, גם לו היתה עומדת בדד, כדי לבסס את אשמת הנאשם, שכן שני השוטרים הותירו רושם מהימן ומשכנע, ולא נמצאו בדברי מי מהם סתירות או תמיהות, וניכר בשניהם כי העידו עדות אמת. על כך אוסיף כי דברי שני השוטרים התיישבו זה עם זה ונתמכו בעדויותיהם של שוטרי מג"ב אליס ולי שהיו עדים לתפיסת הסם, בסרטונים ממצלמות מבט 2000 וביתר הראיות שהוגשו.



ניתן היה להגיע למסקנה המפלילה גם על סמך אמרת החוץ של העד אחמד עיד, אשר הסיע את הנאשם למאפיה, בה קנה את הפיתות ומשם למפגש עם גבר אלמוני באיזור שאחרי מחסום חיזמה.

אציין ביחס לעד זה, כי חוסר רצונו להעיד נגד הנאשם ניכר מכל מילה שאמר לפני, והוא התייצב בית המשפט רק לאחר שהוצאו נגדו שלושה צווי הבאה ולאחר שנעצר והפקיד 5,000 ש"ח. לאור ההתרשמות מהעד, לא ראיתי לקבל את עדותו לפני, בה טען כי אינו זוכר דבר, והעדפתי ללא היסוס את אמרת החוץ שלו ת/23 (והתקליטור המתעד את גבייתה, ת/24), בה מסר גרסה מפורטת וברורה, המשתלבת עם כלל הראיות שהוצגו.

מאמרת החוץ עולה, כי לאחר המפגש עם אותו גבר העד ראה את הנאשם מכניס את אריזת הסם לשקית הפיתות בה נתפס הסם, ומכאן מסתברת האפשרות כי הנאשם קיבל את הסמים באותו מפגש (אם כי שאלה זו אינה נדרשת להכרעה בענייננו). אדגיש, כי לא נתתי כל משקל לדבריו של העד, כי ידע שמדובר בסמים וכי ידוע לו שהנאשם הוא סוחר סמים, שכן מדובר בסברה של העד ולא בראיה ישירה.

לו היתה עדותו של העד אחמד עיד עדות יחידה, היה מקום לבחינה זהירה של דבריו, שכן על פניו נראה כי מדובר בשותף (או מסייע), מה גם שאמרת החוץ התקבלה מכח סע' 10א לפקודת הראיות ויש צורך בראיית חיזוק. אך כפי שפרטתי למעלה, גם ללא עדותו של עד זה ישנן די והותר ראיות נוספות לאשמת הנאשם, וניתן היה להגיע למסקנה המרשיעה גם בלעדיו.

עדות הנאשם מנגד, הותירה רושם רחוק מאוד מלשכנע, ולא ראיתי לייחס לדבריו לפני כל משקל. הנאשם לא הציע כל הסבר כיצד אריזה ובה 59 גרם הרואין מצאה את דרכה לשקית הפיתות אותה קנה במאפיה. האפשרות שהציע הנאשם, כי אדם בשם סאמי שם את הסמים בשקית אינה מתיישבת עם הראיות (שכן מעדותו של השוטר אלון פחימה העולה שהמפגש עם אותו סאמי היה לפני שהנאשם נכנס למאפייה וקנה את שקית הפיתות) ולא עם השכל הישר. ולא מיותר להעיר, כי אותו סאמי הלך לעולמו בסמוך למועד הגשת האישום. וגם התיזה החלופית שהעלה הנאשם, כאילו השוטרים הם שהכניסו את הסם לשקית הפיתות, רחוקה מלטעת ספק באשמתו.

מהמקובץ עולה, כי הוכח הרבה מעבר לספק שהנאשם החזיק 59 גרם הרואין. בשים לב לכמות הסם, העדר כל הסבר ביחס למטרת החזקתו ויתר הנסיבות שהוכחו, אין ספק כי הסם הוחזק שלא לצריכתו העצמית של הנאשם.

לצד החזקת הסמים יוחס לנאשם כי השליך את הסמים על מנת שלא יתפסו ובכך שיבש מהלכי משפט ובעת מעצרו צעק והשתולל ובכך הפריע לשוטרים:

מעדויות הבלשים ג'ואן וראיד עולה בבירור, כי בעת מעצרו של הנאשם הוא זרק את שקית הפיתות ארצה, אם כי למרחק קצר, וניתן אף לראות זאת במצלמות מבט 2000 (סרטון מצלמה 405 בת/5). יתרה מכך, הנאשם בעצמו הודה בהודעתו ת/1, ש' 101, כי זרק את השקית כאשר השוטרים עצרו אותו. ההסבר המתבקש להשלכת שקית הפיתות היא העובדה שהנאשם ביקש להרחיקה ממנו, על מנת שהשוטרים לא ימצאו את הסם, או למצער לא יקשרו אותו אליו - ועל כן הוכח כי הנאשם שיבש מהלכי משפט.

כמו כן עולה מדברי השוטרים כי בעת מעצרו של הנאשם, לאחר שתפסו את אריזת הסם הוא צעק והשתולל והם נדרשו להשתמש בכח על מנת להורידו ארצה ולכבול אותו באזיקים. מעשים אלו, לצד השלכת שקית הפיתות ובה הסם, מקימים עבירה של הפרעה לשוטר.



סיכום

לאור האמור מעלה, מרשיע את הנאשם בכל העבירות שיוחסו לו: סחר בסמים, החזקת סמים, שיבוש מהלכי משפט והפרעה לשוטר, על פי העובדות שפורטו מעלה והוראות החיקוק שבכתב האישום.

ניתנה היום, כ"ו תמוז תשפ"ב, 25 יולי 2022, במעמד הצדדים