



ת"פ 39887/02/21 - מדינת ישראל נגד מוחמד מכלוף

בית משפט השלום בחדרה

ת"פ 39887-02-21 מדינת ישראל נ' מכלוף
תיק חיצוני: 205165/2021

כבוד השופטת רקפת סגל מוהר	בפני
מדינת ישראל	מאשימה
מוחמד מכלוף	נגד
	נאשם

החלטה

לפני בקשה לתיקון כתב אישום בדרך של הוספת עדי תביעה.

רקע

1. בתאריך 18.2.21 הוגש כנגד הנאשם כתב אישום המייחס לו עבירות של החזקת נשק ותחמושת שלא כדין, לפי סעיפים 144(א) ו- 144(א)סיפא לחוק העונשין, תלש"ז-1977.
2. בכתב האישום נטען כי ביום 11.2.21 סמוך לשעה 09:00, במהלך חיפוש משטרתי שנערך בביתו של הנאשם בשכונת ואדי אל כאסב בכפר ערערה, נמצא כי הוא החזיק מעל לארונות המטבח בבית, באקדח FN שצבעו שחור ומספרו 06261 c עטוף בגרב שחורה, שיש בכוחו לירות כדור ולהמית אדם, ועשה כן שלא כדין. עוד נטען כי באותן נסיבות נמצאו בחדר הארונות שבחדר השינה של הנאשם, מתחת לבגדי הקיץ שלו, בתוך גרב שחורה, מחסנית התואמת את סוג הנשק הנ"ל ו- 50 כדורי תחמושת מסוג 9 מ"מ.
3. בטרם ניתנה תשובת הנאשם לכתב האישום, העלה בא כוחו מספר טענות מקדמיות שבעטיין עתר לביטול כתב האישום, בהן הטענה כי בהיות הנאשם עורך דין, אזי החיפוש שנערך בביתו כמו גם מעצרו, בוצעו שלא כדין, שכן הבקשות לקבלת הצווים לביצועם הוצאו מבלי שהתקבל אישור קצין אח"מ מרחבי קודם לכן, כנדרש.
4. בתגובתה לטענות ב"כ הנאשם, אישרה המאשימה כי קצין האח"מ המרחבי לא התבקש לאשר את הוצאת הצווים מראש, אך טענה כי אישורו להוצאתם התקבל בדיעבד.



5. בהחלטתי מיום 14.6.21, שניתנה לאחר בחינת טענות הצדדים לאור הוראות החוק נהלי העבודה והפסיקה, קבעתי כי אכן מדובר במקרה שזוהו בו פגמים, אלא שאין בהם כדי להצדיק את ביטול כתב האישום, ואת מידת עוצמתם ניתן יהיה לברר רק במהלך שמיעת הראיות וחקירת העדים הרלבנטיים, הווה אומר לבדוק מדוע לא נדרשו האישורים מראש כמתחייב על פי הפקודה ומתי וכיצד התקבלו בדיעבד, אם בכלל.
6. בתאריך 6.10.21 ניתנה תשובת הנאשם לכתב האישום. הנאשם כפר בעובדות כתב האישום ובא כוחו הודיע כי לא יוותר על חקירתו של אף אחד מעדי התביעה.
- תחילת שמיעת הראיות נקבעה להיום - 12.1.22.
7. והנה, לפני יומיים - ב - 10.1.22, הגישה המאשימה את הבקשה שלפני - בקשת לתיקון כתב האישום בדרך של הוספת 3 עדי תביעה - **השוטר גאורגי רוסטומוב** שלטענת המאשימה תפס את הנשק נושא כתב האישום ושמו נשמט מרשימת עדי התביעה מחמת טעות, **העד סאמר עקל** - בעל מקצוע שבצע עבודות בביתו של הנאשם וגם שמו נשמט מרשימת עדי התביעה בטעות, **וניצב יורם סופר** שלטענת המאשימה, הוא הקצין ש"**אישר את פעולות החקירה**".
8. ב"כ הנאשם מתנגד לבקשה מן הטעם שעל רקע אופן השתלשלות העניינים עד כה, ובעיקר לנוכח קביעותי בהחלטה מיום 14.6.21, היה זה אך ראוי שהמאשימה תגיש את בקשתה הנוכחית זה מכבר, ולא יומיים לפני תחילת שמיעת הראיות.
9. לכך השיב ב"כ המאשימה ש"נכון כי באופן אידיאלי ראוי היה שהמאשימה תגיש בקשות מהסוג הזה מבעוד מועד, אך יש אילוצים מערכתיים, וטבע הדברים הוא שהוגשה הבקשה כשהיא הוגשה". ועוד ציין כי מעצם פניית ב"כ הנאשם אל המאשימה בבקשות שונות הנוגעות לחומרי חקירה חסרים רק בימים אלה עולה כי אף הם נדרשו לטיפול בתיק בסמוך למועד הדיון בו. דחיית הבקשה - כך לשיטת ב"כ המאשימה, תפגע בהליך בירור האמת ומשכך מבקש הוא כי אקבלה.

דיון והכרעה

11. לאחר שנתתי דעתי למשמעות הבקשה ולטענות הצדדים, מסקנתי היא כי דין הבקשה להתקבל, ויחד עם זאת, חרף הבנתי את עומס העבודה העצום המונח על כתפי המאשימה, לא אוכל לחסוך ממנה את הערותי בנוגע לאופן התנהלותה.

ואלה טעמי:

א. סעיף 92(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב - 1982 קובע כי:

עמוד 2



"בית המשפט רשאי, בכל עת שלאחר תחילת המשפט, לבקשת בעל דין,

לתקן כתב אישום, להוסיף עליו ולגרוע ממנו, ובלבד שניתנה לנאשם

הזדמנות סבירה להתגונן..."

סעיף זה פורש בפסיקה, מאז ומתמיד, באופן המתיישב עם תכלית ניהול ההליך הפלילי והיא בירור וחשיפת האמת (ר' פסקי הדין אליהם הפנתה המאשימה בנימוקי בקשתה ובטיעוניה וכן בת"פ (י-ם) 25493-08-12 מדינת ישראל נ' חזן ואח'; ת"פ (רחובות) 10962-10-17 מדינת ישראל נ' קובר ואח', ועוד).

ב. בהעדר מחלוקת על כך שחומר החקירה הנוגע לעדים גאורגי רוסטמוב וסאמר עקל הועבר לעיון ב"כ הנאשם במלואו, ומשמיעת הראיות טרם החלה, דעתי היא כי לא יהא בתיקון המבוקש כדי לפגוע בהזדמנות הסבירה של הנאשם להתגונן, הכל בכפוף לכך שחומרי החקירה הקשורים לניצב יורם סופר הועברו לב"כ הנאשם גם כן.

ג. לצד זאת, על רקע המציאות המצערת בה נוהגת המאשימה להגיש לבית המשפט בקשות לתיקון כתבי אישום, בדרך כלל בהוספת עדי תביעה לא מעטים, ימים ספורים לפני מועד תחילת שמיעת הראיות וחודשים רבים מאוד לאחר שכתב האישום הוגש כשהוא למעשה פגום, וכשבמקרה זה במיוחד היה עליה לבדוק עצמה כבר לפני מספר חודשים לאחר שניתנה החלטתי בטענות המקדמיות (14.6.21) ולא לחכות לרגע האחרון, אני חשה עצמי מחוייבת לחזור ולהעיר לה על כך, וגם להבהיר כי מכאן ולהבא - תהיינה בקשות מן הסוג הזה כרוכות בהשתת הוצאות.

הנני חוזרת ומזכירה כי הגשת כתב אישום היא פעולה המשנה לרעה את מצבו של כל אדם באשר הוא, ולכן יש להקפיד בה קלה כבחמורה ולא להתייחס אל האפשרות של תיקון כתב האישום לאחר שהוגש, כאל דבר שהוא אפשרי בכל מצב ו/או מובן מאליו. על כן, דעתי היא כי הגיעה העת שהמאשימה תגבש לעצמה נוהל עבודה ולפיו בכל תיק שבו הנאשם כופר בעובדות כתב האישום, תיבדק רשימת עדי התביעה אל מול חומר החקירה מיד לאחר ישיבת ההקראה ובמידת הצורך תוגשנה בקשות מתאימות באותו שלב, ולא לאחר מכן.

12. סוף דבר - הבקשה מתקבלת.

כתב האישום יתוקן בהוספת 3 העדים כמבוקש ובכפוף לכך שחומר החקירה הרלבנטי לעד ניצב יורם סופר הועבר לעיון ב"כ הנאשם ואם לא - אזי יועבר אליו עד ליום 20.1.22 שכן ישיבת ההוכחות הבאה קבועה ליום 31.1.22.

המזכירות תסרוק את העתק כתב האישום המתוקן שהוגש ביחד עם הבקשה לחוצץ כתבי טענות.



המזכירות תמציא ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, י' שבט תשפ"ב, 12 ינואר 2022, בהעדר הצדדים.