ת"פ 39844/06/16 – מדינת ישראל נגד מקס אדרי

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"פ 39844-06-16 מדינת ישראל נ' אדרי

לפני כבוד השופט אהרון משניות

המאשימה מדינת ישראל
ע"י ב"כ - עו"ד אליסף קליין

נגד

הנאשם **מקס אדרי**
ע"י ב"כ - עו"ד הרצל סמילה

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il ©

פסקי דין פלילים
verdicts.co.il

מבוא

א. העברות שבהן הורשע הנאשם

הנאשם הורשע לאחר שמיעת הוכחות בארבע עבירות של שוחד, עבירה לפי סעיף 290 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: החוק), אשר יוחסו לו בשלושת פרטי האישום הראשונים ובפרט האישום השישי בכתב האישום, כאשר ביחס לפרטי האישום השלישי והששי, שבהם הנאשם לא קיבל את הכספים שביקש, הנאשם הורשע בעבירת השוחד, ביחד עם סעיף 24(א) לחוק. הנאשם זוכה מיתר העבירות שיוחסו לו בכתב האישום, קח" 4 עבירות של הפרת אמונים, שיבוש ספוח של הפרת אמונים שיוחסה לו בפרט האישום החמישי, ואשר מפנה זוכה הנאשם מחמת הספק, וכן שתי עבירות לא מהלכי משפט שיוחסו לו בפרטי האישום הרביעי והחמישי.

כפי שעולה מכתב האישום ומהכרעת הדין, הנאשם שירת כקצין בדרגת קצין בשנים 2009 - 2013 שירת בתפקיד קצין אבטחה וראשי עסקים, והיה מופקד בין היתר על מתן אישורים משטריות להפעלת בתי עסק, כחלק מתהליך קבלת רישיון מהעירייה, וכן אחראי על מתן אישורים משטריים לקיום אירועים תחת כיפת השמיים.

לצורך קבלת האישור המשטרתי, נדרשים בעלי העסקים לעמוד בשאלון ובדיקות בתיאום ותכנית אבטחה, וכן הצבה באירועים של מאבטחים מוסמכים שבהם בהנחיית המשטרה. כמפורט בהכרעת הדין, בכמה הזדמנויות, ביקש הנאשם ואף נטל שוחד מבעלי עסקים אשר זה בקשר אתו במסגרת תפקידו, וזאת בתמורה לפעולות שונות שביצע הנאשם עבורם במסגרת תפקידו.

האישום הראשון שבו הורשע הנאשם עסק בקשר שהיה בין ובין אחד, אשרי בגאי, שהינו בעל מספר בתי עסק באילת, ודרש מעל לעל לקבל אישורים משטרתיים לצורך ניהול עסקיו. במהלך שנת 2012 נפגש הנאשם עם אושרי וביקש ממנו הלוואה בסך 35,000 ₪ בשל קשיים כלכליים שעקלו אליהם, תוך שהוא מבקש ממנו לא לספר על כך לאף אחד, אף לא לשותפו של אושרי לעסקים, זמן קצר לאחר מכן, במפגש נוסף שהתקיים בין השניים, מסר אושרי לנאשם מעטפה חתומה ובה 35,000 ש"ח במזומן, בצייפיה כי הנאשם יפעל עבורו בעתיד.

הנאשם שסיים את תפקידו כקצין רישוי עסקים בחודש בדצמבר 2013, המשיך להנחות את מחליפו בתפקיד. במהלך חודש מרץ 2013 פנה אושרי כמה פעמים לנאשם, והתלונן בפניו על ריבוי ביקורות אכיפה משטרתיות בבתי העסק שלו, שבעקבותיהן אף נרשמו לחובתו כמה דו"חות, והנאשם הנחה את אושרי כיצד לפעול, בעקבות הנחיה זו אושרי בעצמו נוכח כי יבדוק עבור אם אדם מסוים דרוש להזקיר במשטרה, והנאשם בדק את הדברים במאגר המשטרתי ועדכן את אושרי בתוצאות הבדיקה. כמו כן, בשלושה מועדים שונים במהלך חודשים מרץ ואפריל 2013, התערב הנאשם בעניינים שקשורים לתלונות על רעש חריג שנשמע מבתו של אושרי, ומסר לאושרי לבקשתן, פרטים על מי שהתלונן על הרעש. באחד מהמקרים ערך מצב כלבי אושרי כי הוא מטפל בהשבת רמקולים שנלקחו מבתו של אושרי ע"י שוטרים שבאו לבקש בתלונות על הרעש.

האישום השני בו הורשע הנאשם, עסק בקשר שהיה בין ובין אחד אשכנזי, אשר היו שותפים בכמה בתי עסק באילת, והכיר את הנאשם במסגרת עבודתו. בהזדמנויות שונות ביקש הנאשם בנפרד, סכומי כסף בשל קשיים כלכליים שעקלו אליהם, לבסוף הזדמנויות, ביקש הנאשם ואף נטל שוחד מבעלי עסקים אשר זה בקשר אתו במסגרת תפקידו, וזאת בתמורה לפעולות שונות שביצע הנאשם עבורם במסגרת תפקידו.

האישום הראשון בשל הורשע הנאשם עסק בקשר שהיה בין ובין אחד, אושרי בגאי, שהינו בעל מספר בתי עסק באילת, ודרש מעל לעל לקבל אישורים משטרתיים לצורך ניהול עסקיו. במהלך שנת 2012 נפגש הנאשם עם אושרי וביקש ממנו הלוואה בסך 35,000 ₪ בשל קשיים כלכליים שעקלו אליהם, תוך שהוא מבקש ממנו לא לספר על כך לאף אחד, אף לא לשותפו של אושרי לעסקים, זמן קצר לאחר מכן, במפגש נוסף שהתקיים בין השניים, מסר אושרי לנאשם מעטפה חתומה ובה 35,000 ש"ח במזומן, בצייפיה כי הנאשם יפעל עבורו בעתיד.

הנאשם סיים את תפקידו כקצין רישוי עסקים בחודש בדצמבר 2013, המשיך להנחות את מחליפו בתפקיד. במהלך חודש מרץ 2013 פנה אושרי כמה פעמים לנאשם, והתלונן בפניו על ריבוי ביקורות אכיפה משטרתיות בבתי העסק שלו, שבעקבותיהן אף נרשמו לחובתו כמה דו"חות, והנאשם הנחה את אושרי כיצד לפעול, בעקבות הנחיה זו אושרי בעצמו נוכח כי יבדוק עבור אם אדם מסוים דרוש להזקיר במשטרה, והנאשם בדק את הדברים במאגר המשטרתי ועדכן את אושרי בתוצאות הבדיקה. כמו כן, בשלושה מועדים שונים במהלך חודשים מרץ ואפריל 2013, התערב הנאשם בעניינים שקשורים לתלונות על רעש חריג שנשמע מבתו של אושרי, ומסר לאושרי לבקשתן, פרטים על מי שהתלונן על הרעש. באחד מהמקרים ערך מצב כלבי אושרי כי הוא מטפל בהשבת רמקולים שנלקחו מבתו של אושרי ע"י שוטרים שבאו לבקש בתלונות על הרעש.

האישום הרביעי בו הורשע הנאשם, עסק בקשר שהיה בין ובין אחד, אשר היה שותפם בכמה בתי עסק באילת, והכיר את הנאשם במסגרת עבודתו. בהזדמנויות שונות ביקש הנאשם בנפרד, סכומי כסף בשל קשיים כלכליים שעקלו אליהם, לבסוף הזדמנויות, ביקש הנאשם ואף נטל שוחד מבעלי עסקים אשר זה בקשר אתו במסגרת תפקידו, וזאת בתמורה לפעולות שונות שביצע הנאשם עבורם במסגרת תפקידו.

האישום הרביעי בו הורשע הנאשם, עסק בקשר שהיה בין ובין אחד, אשרי בגאי, שהינו בעל מספר בתי עסק באילת, והכיר את הנאשם במסגרת עבודתו. בהזדמנויות שונות ביקש הנאשם בנפרד, סכומי כסף בשל קשיים כלכליים שעקלו אליהם, לבסוף הזדמנויות, ביקש הנאשם ואף נטל שוחד מבעלי עסקים אשר זה בקשר אתו במסגרת תפקידו, וזאת בתמורה לפעולות שונות שביצע הנאשם עבורם במסגרת תפקידו.

האישום הרביעי בו הורשע הנאשם, עסק בקשר שהיה בין ובין אחד, אשרי בגאי, שהינו בעל מספר בתי עסק באילת, והכיר את הנאשם במסגרת עבודתו. בהזדמנויות שונות ביקש הנאשם בנפרד, סכומי כסף בשל קשיים כלכליים שעקלו אליהם, לבסוף הזדמנויות, ביקש הנאשם ואף נטל שוחד מבעלי עסקים אשר זה בקשר אתו במסגרת תפקידו, וזאת בתמורה לפעולות שונות שביצע הנאשם עבורם במסגרת תפקידו.

בתמורה לכספים שקיבל, סייע הנאשם לצין ושמולק בעניינים שונים הקשורים לעבודתו וקשריו במשטרה. בין היתר הציע צין לי עיסקיר את הנאשם כשוטר סמוי בשכר, וצין בפניו כי אינו מעוניין שתמשטרה תערוך ביקורות בבתי העסק שלו. במועד אחר, הבטיח הנאשם לצין כי יסייע למניעת סגירת מועדון שצין הוא שותף בו, בעקבות קטטה שהיתה בו, ובמועד נוסף ביקש צין מהנאשם כי שלח ניידת משטרתית לאחד מעסקיו, כדי לטפל בעדות אזרחית הנוגעת לבקשת הגבאבה בעסק מתחרה, ובמועד נוסף ביקש הנאשם מצין כי יתיר כניסתם של 20 שוערים שונים בחופשה באילת, לבית עסק בעבלתות בלא תשלום.

האישום השלישי עסק בקשר שבין הנאשם ובין אחד בשם אפרתי בלאי, אשר נדרש מעל לעת לקבל אישור משטרתי לשם ניהול החברה. במהלך שנת 2012 נפגש הנאשם עם בלאי, סיפר לו כי הוא נתון בקשיים כלכליים, וביקש ממנו סיוע כספי בסכום שבין 30,000 - 35,000 ₪. בלאי שחשש כי אם יסרב לבקשה הנאשם יתנכל לו, השיב כי לא יוכל לסייע לעל הזה, בתמורה כי הלוה לבקש לחבר אחר, ושב על הדברים גם בפעמים הנוספות שהנאשם פנה אליו לבדוק אם הוא כבר יכול לסייע לו.

האישום הששי עסק בקשר שבין הנאשם ובין אחד בשם באבי מסס, אף הוא בעל חברת אבטחה בעיר, שנזקקו מעת לעת לקבל אישורים המשטרה, באמצעות הנאשם, במהלך פעילות החברה. הנאשם נפגש עם אבי בזיומתו וביקש ממנו עזרה בסך 30,000 ₪ מפני שקלקל לו מצוקה כלכלית. אבי השיב לו כי בשל יחסי העבודה ביניהם לא ראוי שהוא יסייע לו, ובהמשך מסר כי יישקול את בקשתו, ובהמשך נאמתלות שונות מלהשיב לנאשם תשובה עניינית, למרות שהנאשם שב ופנה אליו בעניין זה.

ב. טיעוני הצדדים

ב"כ המאשימה הדגיש בטיעוניו את חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם בנסיבות שונות חומרה מפני שמדובר בנאשם שעמד בקצין אבטחה ורישוי עסקים, שביקש ונטל שוחד בסכומי כסף בבהיים בתמורה לפעולות שביצע עבור בעלי העסקים. הנאשם ניצל את מעמדו לטובת קבלת טובות הנאה מבעלי עסקים שסייע להם הן בפן הפרטי הן בפן העסקי בביקורות אכיפה משטרתיות. כאשר לטענת ב"כ המאשימה פגיעה בביקורות הללו עלולה לעיתים לגרום לסכנת חיים לאחרים.

ב"כ המאשימה ציין כי מדובר במערכת יחסים שוחדית שנבנאתה בדמה הבנה הבנה, ולוסיף כי מדובר בקבלת שוחד מכמה גורמים, ולוסיף כי הנאשם נקט קל. לדבריו, חומרת המעשים נובעת גם ממשך תקופת ביצוע העבירות, שהתפרשה על פני שנים אחדות, ולכן, אין מדובר בפעילה אחת ביבוע אחת מתמשך ושיטתי של מעשים חמורים, כשהנאשם הוא היזום המוחלט של כל האירועים, הוא זה שדרש את השוחד, ובכך גרם לכמה בעלי העסקים לבצע עבירות פלילית חמורות מן שעת שוחד.

אשר לערכים המגונים בנו ב"כ המאשימה כי הנאשם פגע פגיעה בוטה ונמה נאמון הציבור במערכות שלטון החוק ובפרט במשטרת ישראל, וכן פגע בתקינות פעולות המנהל ובשמירה על עובדי הציבור. לדבריו, כאשר מי שאמור לוודא כי בעלי העסקים פועלים לפי חוקים ובהתאם לנהלים, הוא זה שמסייע לביצוע עבירות פלילית, יש בכך פגיעה כפולה ומכופלת של השחתת השירות הציבורית והמנהל התקין.

אשר לענישה הנוהגת בנו ב"כ המאשימה כי הענישה בעבירות השוחד היזה עונש של מאסר בפועל לצד עונשים נלווים, והפנה לפסיקה מתאימה, תוך שהוא מציין כי לא אחת חזר בית המשפט העליון על כך שיש להתמיר בעניישה עם מקבלי השוחד, מפני שמדובר באחת העבירות החמורות שיכולים עובדי ציבור לבצע במסגרת עבודתם, ומדינה מתוקנת אינה יכולה להשלים עם עבירה זו, במיוחד כאשר עסקינן בטובות הנאה שקיבלו אנשי משטרה.

ב"כ המאשימה טען עוד כי מאחר ומדובר בתוכנית עבריינית דומה ושיטתית מצדו של הנאשם הקשורה בליבת תפקידו כשוטר, ניתן לומר כי מכלול מעשיו של הנאשם מהווים אירוע אחד לצורך קביעת מתחם העניישה, בהם הורשע הנאשם בעבירות הנוגעות לאותו אירוע, אשר לחשיקיר שירות המבחן, צין ב"כ המאשימה כי בכל שעולה בנוגע לנאשם אין בנבלות בלתי מוחר הנאמר בעת מצוקה. ב"כ המאשימה הפנה להמלצתו של שירות המבחן לדרוש מן הנאשם עונש מאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות, והוסיף כי מדובר בהמלצה בלבד, ולא מתוך השיקולים שעל בית המשפט לבחון.

על רקע כל האמור לעיל, טען ב"כ המאשימה כי מתחם העניישה ההולם בעניינו של הנאשם צריך להיות בין 54-3 חודשי מאסר, ובמילים אחרות, בין שנתיים וחצי לארבע וחצי שנים של מאסר בפועל, כאשר ב"כ המאשימה עתר למקם את עונשו של הנאשם באמצע המתחם, ולמנוע עליו עונש **"שלא יפחת מ-42 חודשי מאסר בפועל"**, בתוספת קנס בשיעור כפול מסך כל הסכומים שקיבל הנאשם במסגרת הפרשה, דהיינו 96,000 ₪.

לעומת זאת, ב"כ הנאשם טען כי הנאשם לא ביצע את העבירות בעת שהיה קצין רישוי עסקים ובוי גם לא עשה פעולות כלשהן כדי לסייע לאלה שנתנו לו כסף, ולטענתו גם עדי התביעה שהעידו על עבירות השוחד של הנאשם, עיינו בו לא היה פגם בעבודה המקצועית של המדור שעליו פיקד. ב"כ הנאשם הוסיף וטען, כי מדובר בפרק זמן ארוך, הרחוב בתחום אבטחה בשנת 2011, כאשר כתב האישום הוגש בשיהוי של 5 שנים, בשנת 2016.

אשר לסיבותיו של הנאשם טען בא כחו כי מדובר בנאשם, נשוי, אבא לילדים, שעובד במקום מסודר, כאשר בוקר בהיר אחד התברר לו כי נקלע לבעיה כלכלית קשה ולסחרור כספי שהביא אותו אל סף פשיטת רגל. אולם, בהיותו קצין משטרה, הנאשם לא יכול היה להרשות לעצמו להיות פושט רגל, מפני שאם יהא נמצא לכך, היתה נבחנת שאלת הפיטר העבודתי בשמורה, ועל רקע זה בקשו עזרה כספית ממכרו.

ב"כ הנאשם טען עוד כי כבל שהתקדמה הנלוץ הנאשם בעיניו, הוא לקח אחריות מלאה על מעשיו, לדבריו, כבר בתחילת ההליכים המשפטיים, הנאשם הבין כי בהנהגתו, ולאחר שהודבים התברה בעיניו, הוא לקח אחריות מלאה על מעשיו, לדבריו ב"כ הנאשם הנאשם בכל הנהגתו, ולאחר שהודבים התברה בעיניו, הוא לקח אחריות מלאה על מעשיו, לדבריו ב"כ הנאשם הנאשם לאשם, לאחר שקלל כל הנסיבות.

ב"כ הנאשם ציין עוד כי הנאשם שאליהם פנה הנאשם ובקשו אותו אינם עבריינים והם הוגדרו כמלה לאכלוסייה, ומבלי להקל ראש בחומרת העבירות שביצע הנאשם, יש לבחון את מכלול הנסיבות, שכן הענישה היא לעולם אינדיבידואלית. הוא הוסיף בהקשר זה כי הנאשם שרת שירות מלא בצה"ל כל עבר בצמתים, ושהשתחרר הנתיים למשרה בהנה הבנה הבנה לבקשת הנאשם לבקש מקלון לקיים משטרה עם עבודה, ובכל ההתפתחויות בתיק ההתמשכות ההליכים, הוא גם התגרש מאשתו והוא משלם מזונות לשלושה מארבעת ילדיו.

ביחס למסקיר שירות המבחן, טען ב"כ הנאשם, כי שירות המבחן הדגיש כי הנאשם לא הגיע לבחינת הסיכון לשיקום, ולכן בנוסף לכך, הנאשם לא הגיע לבחינת הסיכון לשיקום, ולכן בנוסף לכך

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il ©

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il ©