



ת"פ 39843/11/19 - מדינת ישראל נגד אגודת השומרים בע"מ, יעקב גיטלמן, נפתלי גיטלמן

בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ת"פ 39843-11-19

01 דצמבר 2020

לפני:

כב' השופט אורן שגב

המאשימה:

מדינת ישראל
ע"י ב"כ: עו"ד ישראל שניידרמן ואח'

-

הנאשמים:

אגודת השומרים בע"מ ח.פ. 520031055
(חברה בפירוק)
יעקב גיטלמן ת.ז. 03800992
ע"י ב"כ: עו"ד עליזה מזא"ה
3. נפתלי גיטלמן ז"ל (נמחק מכתב האישום)

החלטה

לפניי בקשת המאשם 2, מר יעקב גיטלמן (להלן - מר גיטלמן) להורות על ביטול כתב האישום שהוגש כנגדו מחמת פגם או פסול בכתב האישום ומכוח דוקטרינת הגנה מן הצדק.

תמצית העובדות וטענות הצדדים

- ביום 18.11.19 הוגש כתב אישום כנגד 3 הנאשמים שבכותרת המייחס להם עבירות על חוק הגנת השכר, התשי"ח-1958 (אי העברת סכומים שנוכו משכרו של עובד למי שלו מיועדים תוך 30 יום מהיום שרואים את השכר כמולן - ביחס לנאשמת 1; אחריות נושא משרה בתאגיד, הפרת חובת הפיקוח - ביחס למר גיטלמן וביחס לנאשם 3. בהתאם לאמור בכתב האישום, הנאשמים עברו את העבירות לכאורה בין החודשים 01/2015 ועד חודש 12/2017 (להלן - **תקופת ההעסקה**). עוד יצוין, כי לכל אחד מהנאשמים מיוחסות 477 יחידות עבירה.
- יצוין, כי לאור פטירתו של הנאשם 3 ביום 23.01.20, כתב האישום כנגדו נמחק, ואילו כנגד הנאשמת 1 ניתן צו פירוק ומונה לה מפרק (פר"ק 34756-06-18 - מחוזי מרכז-לוד).



טענות מר גיטלמן

3. בבקשתו טוען מר גיטלמן, כי הוא אינו בעל מניות בנאשמת 1 ואינו נושא משרה או דירקטור עקב מכירת פעילות הנאשמת 1 בחודש אפריל 2017 לצד שלישי בשם מר רומן רטנר. עוד הוסיף, כי מאז המכירה, לאחיו המנוח ולו לא היה כל חלק בקבלת החלטות בנאשמת ואופן ניהולו של מר רטנר הוביל את הנאשמת אל עברי פי פחת מבחינה כלכלית, ולבסוף גם להליכי פירוק.
4. הואיל והוא אינו עונה על ההגדרה הקבועה בחור הגנת השכר לעניין "נושא משרה" או "מנהל פעיל בתאגיד", הרי שכתב האישום פגום ופסול ויש לבטלו; לחילופין, כל יחידות העבירה המיוחסות לו מחודש אפריל 2017, לא היו באחריותו לאחר מכירת הנאשמת ועל כן יש למחוק אותן מכתב האישום.
5. טיעון נוסף בפיו של מר גיטלמן והוא, כי יש לייחס את מלוא האחריות לעבירות למר רטנר, וזאת מכוחו של ההסכם שנכרת בינו לבין הנאשמים ומכוחו של פס"ד שניתן בהליך בוררות. בבקשתו, תיאר מר גיטלמן באריכות את השתלשלות ההתקשרות העסקית עם מר רטנר ואת הפרותיו הרבות והיסודיות של האחרון את ההסכם, במסגרתו התחייב לשלם את כל התחייבויותיה הכספיות של הנאשמת, אך תחת זאת, רוקן אותה מנכסיה עד אשר הגיעה להליך פירוק. חרף כל האמור לעיל, המשיך מר גיטלמן וטען, לא הוגש כנגד מר רטנר כתב אישום, אלא רק כנגדו, והדבר פוגע בתחושת הצדק וההגינות.

טענות המאשימה

6. המאשימה הקדימה וטענה, כי לאור הסכם העברת המניות בחודש אפריל 2017, המאשימה תשקול לתקן את כתב האישום ביחס לתקופה הנטענת, ואולם אין בכך כדי להביא לביטול כתב האישום כולו, ובוודאי שלא ביחס לתקופה שקדמה למכירת מניותיה של הנאשמת למר רטנר.
7. באשר לביטול כתב האישום מטעמי הגנה מן הצדק, טענה המאשימה, כי מדובר במהלך קיצוני, נדיר ודרמטי שבית הדין נוקט ביד קפוצה ובמקרים חריגים בלבד, וכי מקרה זה אינו בא בגדר מקרים אלה. המאשימה שבה על הטענה כי ככל שיש בכך צורך, היא תתקן את כתב האישום ביחס לתקופה המיוחסת למר גיטלמן וביחס לנאשמת 1.
8. המאשימה לא התייחסה כלל לטענת מר גיטלמן בנוגע לכך שלא הוגש כתב אישום כנגד מר רטנר, ומה הסיבה שבגינה הוחלט להגיש כתב אישום רק כנגדו בגין אותן עבירות ממש.

אשר להכרעתי

9. לא מצאתי כל הסבר מדוע המאשימה בחרה להגיש כתב אישום רק כנגד מר גיטלמן ולא גם נגד מר רטנר, שמאז חודש אפריל 2017 הוא בעל המניות בנאשמת 1 ומנהל בה. כאמור בפתח הדברים, כתב האישום מתפרש על התקופה שתחילתה בחודש ינואר 2017 וסופה - 12/2017, כ-8 חודשים לאחר מכירת פעילות החברה.
10. סבורני, כי מן הראוי היה שתינתן התייחסות עניינית מטעם המאשימה לסיבה שבגינה לא הוגש כתב אישום כנגד מר רטנר ביחס לתקופה הרלוונטית אליו. שתיקתה של המאשימה בנוגע לכך, חרף העובדה שתגובתה מפורטת ביחס



ליתר הטענות, רועמת מעוררת תחושה של חוסר צדק ואכיפה בררנית לכאורה.

11. מבלי לגרוע מן האמור לעיל, בירור טענת הגנה מן הצדק מסוג אכיפה בררנית, צריכה להתברר רק בשלב ההוכחות, וזאת בהתאם לפסיקת בית הדין הארצי לעבודה בעפ"א 13-12-16393, עפ"א 14-02-43130 **מדינת ישראל - משרד הכלכלה נ' אלירן דואב ואח'** (ניתן ביום 09.09.15).

12. הרציונל לכך הוא כי יש לתמוך טענה מסוג אכיפה בררנית בראיות, ולמצער בראשית ראיה, דבר שלא ניתן עשותו בשלב מקדמי זה של ניהול התיק. לשון אחר, העובדה שלא הוגש כתב אישום כנגד מר רטנר צריכה להתברר באופן שכל אחד מהצדדים יוכל להביא ראיותיו בעניין. מר גיטלמן - את כל המסמכים שיש ברשותו המעידים על מועד כניסתו של מר רטנר לתמונה, והמדינה - את ההסבר מדוע הוחלט שלא להגיש נגדו כתב אישום, לכל הפחות על התקופה בה היה הבעלים של הנאשמת 1 ביחס לתקופת ההעסקה.

13. מן המקובץ עולה, כי לעת הזו לא ניתן להורות על ביטול כתב האישום מחמת אכיפה בררנית, חרף העובדה שלמר גיטלמן עומדת לכאורה הגנה טובה בעניין. ואולם, אין סיבה שמר גיטלמן ייאלץ לנהל את הגנתו שעה שתקופת ההעסקה המיוחסת לו אינה נכונה, ולמצער, אינה מדויקת.

14. לפיכך, אני מורה למאשימה לתקן את כתב האישום כנגד מר גיטלמן, וזאת בתוך 30 יום מהיום, באופן שתקופת ההעסקה המיוחסת לו תהווה את המועד בו אכן היה בעל מניות בנאשמת 1 ונושא משרה בה.

15. לנאשם עומדת הזכות לשוב ולהעלות טענה של אכיפה בררנית ביחס להחלטת המאשימה שלא להגיש כתב אישום כנגד מר רטנר, בשלב ההוכחות.

16. עם הגשת כתב האישום המתוקן לתיק ביה"ד, יישלח עותק הימנו ע"י ב"כ המאשימה לסניגורית, אשר תגיש את תשובתו המפורטת בכתב של מר גיטלמן לעובדות כתב האישום המתוקן בתוך 30 יום ממועד קבלת כתב האישום המתוקן במשרדה.

17. לעיוני - 01.02.21.

ניתנה היום, ט"ו כסלו תשפ"א, (01 דצמבר 2020), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.