



ת"פ 39805/03/15 - מדינת ישראל נגד נדאל בדארנה

בית משפט השלום בעכו

07 פברואר 2017

ת"פ 39805-03-15 מדינת ישראל נ' בדארנה

כב' השופט זיאד סאלח, סגן הנשיא

מדינת ישראל

המאשימה:

נגד

נדאל בדארנה

הנאשם :

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד אינאס סמוכה

הנאשם: נוכח

הסניגור: עו"ד אברהים כנעאנה

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

הנאשם הורשע עפ"י הודאתו בביצוע עבירות של העסקה וגם הסעה של תושב שטחים שלא כדין, כאשר נטען בכתב האישום כי ביום 17/3/15, בסמוך ליישוב לפידות, אשר בגליל המערבי, הסיע הנאשם שב"ח ברכב פיאט שלו לכיוון כפרים יאנוח ג'ת וזאת על מנת להעסיקו בעבודות בניין.

כן נטען בכתב האישום כי באותו מועד ובאותן נסיבות העסיק הנאשם אותו שב"ח בעבודות אבן בשכר יומי של 250 ₪.

ב"כ המדינה טענה לעניין העונש, הפנתה לערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם, לרבות פגיעה בשלום הציבור וביקשה לקבוע מתחם ענישה של חודש מאסר ועד 6 חודשי מאסר, בגין כל עבירה ולהשית על הנאשם עונש מצטבר בגין כל עבירה, זאת לאור חומרת מעשיו של הנאשם.

ב"כ המדינה הפנתה לפסיקה מתאימה עפ"י הוטל עונש של 3 חודשי מאסר בגין עבירה דומה של העסקת תושב שטחים בודד.

עמוד 1



מנגד ציין הסניגור את עברו הנקי של הנאשם, את ההודאה בהזדמנות הראשונה וכן את הנסיבות המיוחדות הקיימות אצלו, כפי שהדבר משתקף בתסקיר שירות המבחן אשר הוגש בעניינו.

אכן ביהמ"ש הורה בטרם הטיעונים לעונש על קבלת תסקיר מבחן, כאשר הוגש תסקיר ממצה בעניינו של הנאשם.

שירות המבחן סקר את נסיבותיו של הנאשם, לרבות הרקע המשפחתי והתעסוקתי של הנאשם.

שירות המבחן ציין כי מדובר באדם כבן 41, גרוש ולו 3 ילדים, כאשר ילדיו נמצאים במשמורתו.

כן ציין שירות המבחן כי הנאשם סובל מבעיות בריאותיות, לרבות בריאות ובלב וכי הוא מתקיים מקיבצת המוסד לביטוח לאומי.

כן צוין בתסקיר כי קיים נתק בין הנאשם לבין הוריו, זאת על רקע גירושיו של הנאשם מאשתו.

כן צוין בתסקיר כי בזמנו הנאשם ניהל עסק לחומרי בנייה, בשותפות עם אחיו, כאשר אותו אח קיפד את חייו במסגרת תאונת דרכים וכי הדבר השפיע מאוד על הנאשם, אשר היה קשור לאחיו וכן בעקבות אותו מקרה טרגי התדרדר מצבו התעסוקתי של הנאשם, כך שאותו עסק לחומרי בניין נסגר עם חובות.

כן שירות המבחן ציין כי הנאשם נטל אחריות על מעשיו והביע חרטה בגינם.

שירות המבחן ציין כי הסיכון שהנאשם יחזור על מעשיו נמצא ברף הנמוך וכי מדובר באדם גרוש שנושא באחריות כלפי ילדיו, כאשר אין לו הרשעות קודמות וזהו ההליך הפלילי הראשון המתנהל נגדו, ממנו הוא חווה הרתעה וכי גם על רקע חלופי הזמן הציע שירות המבחן להסתפק אך בהטלת עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות.

עבירה של העסקה וגם הסעה של תושב השטחים אינה עבירה קלה, כאשר הערכים החברתיים שנפגעים כתוצאה ממנה, גם בזכות הריבונית של המדינה לקבוע את אלה הבאים בשעריה וכאשר גם בצד אותה זכות קיימת חובת המדינה להגן על אזרחיה, כאשר לצערנו תושבי השטחים, לא רבים, מצאו לנכון לבצע פיגועים בתחום מדינת ישראל, אשר במהלכם קיפדו אזרחים שלווים את חייהם.

בה בעת אציין כי העבירה שבוצעה על ידי הנאשם היתה בחודש מרץ 2015, היינו מספר חודשים לא מועט לפני גל הפיגועים אותה חוותה המדינה, אשר התחיל בחודש 10/15 ולמזלנו ולשמחתנו הוא גווע בימים אלה.

אציין כי מדיניות הענישה שהיתה נקוטה ביום ביצוע העבירה, לרבות מדיניות התביעה עצמה, היתה מקלה במידת מה



כלפי מסיעים ומעסיקים, כאשר המדיניות הוחמרה באמצעות שינוי הוראות פרקליט המדינה בעניין הגשת כתב אישום נגד העוברים על חוק הכניסה לישראל, לרבות החמרה בעמדה העונשית שיש להשית על אלה שעוברים על אותו חוק.

מכאן, לאור נסיבות העבירה כפי שתוארו, כמו גם מדיניות הענישה שהיתה רלוונטית לביצוע העבירות נשוא כתב האישום, נראה לי כי מתחם הענישה ההולם הינו בין מאסר על תנאי ועד מספר בודד של חודשי מאסר ובצד זה עונש קנס מרתיע, אם כי מידתי, וכן חילוט רכב שבו בוצעה העבירה.

אסיים בעניין חילוט הרכב כי הרכב בזמנו לא נתפס על ידי המשטרה, כך שהוא נשאר בידיו של הנאשם, כאשר הנאשם מצא לנכון למוכרו, עפ"י טענתו, כגרוטאה במחיר של 1,000 ₪.

יש רגליים לטענתו הנ"ל של הנאשם, הואיל ומדובר ברכב שנת ייצור 1998, שכמעט אין לו כל ערך בשוק.

כעת אעבור לגזירת הדין, כאשר אקח בחשבון את נסיבותיו של הנאשם.

כאמור מדובר בנאשם גרוש אב ל-4 ילדים, אשר נמצאים במשמרתו וכן מצבו הכלכלי הינו בכי רע.

כן אקח בחשבון את האירוע הטרגי אותו חווה הנאשם, היינו איבוד אחיו בתאונה, כאשר אותו אירוע השאיר רישומיו על הנאשם, במובן זה שעסק שהיה לו התדרדר, נסגר והשאיר חובות.

אקח בחשבון גם את מצבו הרפואי של הנאשם, שהינו, עפ"י האמור בתסקיר שירות המבחן, סובל ממחלות לרבות בריאות ובלב.

כן כמובן אקח בחשבון העדר עבר פלילי כלשהו של הנאשם, אף שמדובר באדם שנמצא באמצע החיים ואת הודאתו בהזדמנות הראשונה.

לפיכך אשית על הנאשם עונש ברף הנמוך כפי שקבעתי.

לעניין הקנס שאשית להלן, סברתי תחילה שיהיה מרתיע ומשמעותי, אך לאור נסיבותיו של הנאשם כפי שפורטו, בכל זאת אשית קנס פחות מאשר היה צריך להיות במקרה רגיל.

בנסיבות העניין, אני משית על הנאשם את העונשים הבאים:



- מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים למשך 3 שנים מהיום, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתקופה זאת עבירה בה הורשע בתיק זה או כל עבירה אחרת על חוק הכניסה לישראל, ויורשע עליה בדיון.

- חתימה על התחייבות כספית בסך 10,000 ₪, בערבות עצמית להימנע מלעבור על החיקוק שהורשע עליה בתיק זה תוך 3 שנים מהיום. אם לא יחתום הנאשם על התחייבות, יש לאסור אותו למשך 10 יום.

- קנס בסך 4,000 ₪ או 40 ימי מאסר תמורתם. הקנס ישולם ב-10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1/4/17 ובכל 1 לחודש שלאחריו.

בעניין החילוט, לא מצאתי לנכון לתת צו בנדון, אף שהיה מקום להורות על חילוט הרכב, זאת הואיל והרכב אינו בנמצא וגם אינו שווה כמעט מאומה.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום י"א שבט
תשע"ז, 07/02/2017 במעמד
הנוכחים.
זיאד סאלח, סגן נשיא

המזכירות תמציא את הפרוטוקול לשירות המבחן.