

ת"פ 39709/09/21 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום בקריות
ת"פ 21-09-39709 מדינת ישראל נ' פלוני (עוצר)
בפני כב' השופט יוסי טורס, סגן נשיאה

בעניין: מדינת ישראל
נגד

פלוני הנאשם

גור דין

כתב האישום וההיליכים

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו בכתב אישום מתיוקן בעבירה פגעה בפרטיות, לפי סעיף 2(1) לחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981; שני עבירות של החזקת סכין שלא כדין, לפי סעיף 186(א) לחוק העונשין, תשל"ג-1977 (להלן - חוק העונשין); עבירה אiomים, לפי סעיף 192 לחוק העונשין; ותקיפה סתם (בת זוג), לפי סעיף 382(ב) לחוק העונשין.

2. כתב האישום המתיוקן מתאר בחלק הכללי כי הנאשם והמתלוונת נשואים מזה 14 שנים ולהם חמש בנות משותפות. כן צוין שבמהלך שנת 2015 או בסמוך, בעקבות אירוע שהתרחש בביתם, עזבה המתלוונת למקלט מגן לנשים מוכות וכעbor שכבועים שבה לביתם. בהמשך מתאר כתב האישום שני אישומים.

3. **באישום הראשון** תואר אירוע מיום 10.7.21 בו התנהג הנאשם באופן אלים בבית לאחר שכרך אלכוהול, השליך מכשיר טלפון וציד איפור וכן השליך ארצה בגדים מהארונות והשתולל בחדרי הבנות. הנאשם הרגץ על המתלוונת וחיפש אחר הטלפון הנייד שלה. היא סירבה לאפשר לו להבט בטלפון שלה ופנהה לבנותה בסימן מוסכם על מנת שייעזיקו את אמו שגרה בסמיכות. כשהגיעה האם, השליך הנאשם תיק לכיוון המתלוונת ולאחר חילופי דברים בין/ammo, יצאו שניהם מהבית. בעקבות אירוע זה החליטה המתלוונת לצאת בשנית למקלט מגן לנשים מוכות ויחד עם בנותיה עברה למקלט באזרע תל אביב ביום 13.7.21. באותו היום שוחח הנאשם עם עובדת סוציאלית ממחלת הרווחה שמסרה לו שהמתלוונת ובנותיו נמצאות במקלט שמייקומו חסוי. לאחר מספר דקות הגיעו הגיא הנאשם למשרד הרווחה, ביקש לראות את הבנות וכשisorב עזב את המקום. לאחר מספר דקות התקשר הנאשם למשרד הרווחה ואים על העובדת הסוציאלית שם לא ניתן לאפשר לו לדבר עם בנותיו היום, הוא הגיע לרוחה וישרוף את המשרדים. לאחר כעשר דקות הגיעו הגיא הנאשם בשנית למשרד הרווחה ואים על העובדת הסוציאלית במקום בעקבות באומרו "אני עכשו רוצה לדבר עם הבנות שלי ואם לא אני אשறך لكن את המקום, אני יוצא לך פה 7 גופות".

כתב האישום ממשיך ומ吒ר שבין המועדים 13.7.21 ועד ליום 14.9.21 שלח הנאשם הודעות לטלפון הננייד של המתלוונת והתקשר אליה מספרים שונים לרבות מספר חסוי, בעודה במקלט, ניסה ליצור עמה קשר ולשכנעה לשוב לביתה. ביום 23.8.21 כתב הנאשם למתלוונת שהוא יודע היכן היא אבל שלא תdag כי הוא לא יגיע אליה. הודעה זו גרמה למתלוונת לבלהה. בשלב מסוים קיבל הנאשם לידיו פירוט חיבורים של חשבון כרטיס האשראי של המתלוונת, ממנו למד שנעשה בכרטיס האשראי עסקאות בעסקים באזרע תל אביב. ביום 14.9.21 נסע הנאשם ברכבו של אחיו מאוחר הקניות לאזרע תל אביב על מנת לארח את המתלוונת והבנות באמצעות מקום בית העסק בו בוצעו העסקאות. הנאשם הגיע לבית העסק, הציג לעובד תמונות של המתלוונת והבנות וביקש לקבל פרטים על מקום מקלט באזרע. לאחר מכן פנה לאזרע נוסף בגין ציבורית ותחקיר אותו על אודוט קיומו של מקלט מוגן באזרע. האזרע העזיק את כוחות המשטרה שאיתרו את הנאשם ברכב בו נמצא בקבוק אלכוהול פתוחים וממנו נודף ריח של אלכוהול. במושב שlide הנהג נמצאו סכין יפנית וכן להב של סכין יפנית. בתא הcpfot נמצאה סכין יפנית נוספת ובתא המטען אלה מעץ.

4. **באיםו השני** תואר אירוע מיום 23.5.21 עת שב הנאשם לבית המשפחה בשעות הלילה כשהוא בגילופין. הנאשם והמתלוונת החלו להתווכח, ומשזו סירבה לצאת מחדר השינה אמר לה הנאשם שהוא לא תישן כל הלילה, קיליל אותה ומרח על פניה תחולת כרי שחייב לעצמו. הנאשם אחז במתלוונת בחולצתה ומשך אותה לכיוון הקרים במטבח. המתלוונת בתגובה אמרה לנางם כי תזמין משטרה, שאז התקשר הוא בעצמו למשטרה ויוצא מהבית. שוטר שהיה בדרך לבית המשפחה התקשר לנางם, והוא בתגובה קיליל אותו. הנאשם נעצר מחוץ לביתו וביחסו שנערך על גוףו בתחנת המשטרה נמצאה סכין יפנית במכנסיו.

טייעוני הצדדים לעונש והראיות

5. המתלוונת העידה במסגרת הטיעונים לעונש וציינה שבשומן שלב לא חש מאוימת על ידי הנאשם וכי עדיבתה אל המקלט הייתה "כדי שילמד לך". המתלוונת הוסיפה וטענה שהנagar לא החסיר דבר ממושחתו וכי ברצונה לשים את יחסיה עמו, אגב השתלבות בטיפול זוגי, ולסייע לו בהליך גמילה מאלכוהול. המתלוונת הדגישה שלאחר שחרורו מהמאסר לא ישוב הנאשם להtaggorר אותה ועם הילדות עד אשר יעבור הליך גמילה.

6. ב"כ המאשימה טענה כי מדובר באירועים חמורים המלמדים על דפוסי קנאה ורכשות של הנאשם כלפי המתלוונת. נטען שמדובר בנางם שהתחקה אחר מקום של המתלוונת ובונתיו בתחום רב ואף החזק בשתי הזדמנויות בסכינים יפניות ואיים על עובדת סוציאלית. נטען כי הערכים המוגנים שנפגעו הם בטעונה ושלות רוחה של המתלוונת וכי הפגיעה בהם ממשית לאור ריבוי העבירות ונסיבות ביצוען. המאשימה הפנטה לעברו הפלילי של הנאשם ועלומר בדוח סוציאלי משב"ס (שהוגש לביקשת הנאשם). ביחס למתחם העונש ההולם נטען שיש לקבוע מתחם נפרד לכל אישום וכי המתחם באישום הראשון נع בין 24 חודשים ועוד 40 חודשים מסר בפועל, ובאישור השני נע המתחם בין 12 חודשים מסר בפועל ועוד 36 חודשים מסר בפועל. ביחס לעונש הראיו לנางם נטען שמדובר בנางם שלחוותם עבר פלילי ולאור מכלול הנסיבות יש מקום את עונשו בחלוקת האמצעי של המתחמים ולגוזר עליו 30 חודשים מסר בפועל בגין האישום הראשון, ו-20 חודשים מסר בפועל בגין האישום השני, לצד עונשה נלוות בדמות מאסר על תנאי, קנס ופיקוח.

7. ההגנה טענה כי הנאשם הודה וחסר זמן שיפוטי רב, כמו גם את עדות המתלוונת וכי יש לראות בהודה זו משומם Chratta וקיבלה אחריות. לשיטת ההגנה לא מדובר בעבירות אלימות ברף גבוה, הן לא בוצעו בתחום ולא נגרמו למתלוונת חבלות כלשהן. נטען כי הנאשם ביקש לפגוש את בנותיו ועל רקע זה פנה לעובדת הסוציאלית ובמהמשך נסע לאזרוח תל אביב. ההגנה טענה שהסכנים שנטפסו ברכב אין קשורות לחיפוש אחר המתלוונת והבנות ומדובר בעבירות נפרדות לחלוטין. בדומה לעמדת המאשימה, נטען שיש לקבוע מתחם נפרד לכל אישום וכי כל מתחם נע בין מסר מותנה ועד מספר חודשי מסר בפועל שנייתן לשאת בדרך של עבירות שירות. ב"כ הנאשם טען עוד שמדובר בנאשם העוצר מזה שלושה חודשים, עברו אינו מכבד וכי הדוח הסוציאלי של שב"ס מעיד על תחילתו של טיפול. ההגנה הוסיף וטענה שהנאשם פנה מיוזמתו בחודש ספטמבר 2021 לאגף לשירותים חברתיים בעירייה וביקש להשתלב בטיפול, אך מפאת העומס לא שולב. נטען עוד שיש להביא בחשבון את עמדת המתלוונת, שהעידה שברצונה לשקם את היחסים עם הנאשם ולסייע לו להשתלב בטיפול. כן הגיע הסגנור מסמכים בדבר מצב כלכלי קשה וכן בדבר מצבו הרפואי של אחיו של הנאשם. לגופו של עניין עטרה ההגנה להסתפק בתקופת מעצרו של הנאשם.

8. הנאשם בדברו האחרון ביקש לתת לו הזדמנות לשקם את חייו ולהשתלב בהליך טיפול מחוץ לכותל הכלא. כן ציין שמדובר במעצר ראשוני בחיווי ואין בכוונתו לשוב לכך.

דין והכרעה

קביעת מתחם העינוי

9. כאמור, הצדדים אינם חולקים על כך שיש לקבוע מתחם עינויה נפרද לכל אישום ואני מקבל טיעון זה. האירועים התרחשו בהפרש זמן ניכרים והם שנייהם קשורים ביחסו של הנאשם למתלוונת והם מהווים פרקים שונים במערכת יחסית הצדדים, אני סבור שמדובר בעבירות המקיימת את מבחן הקשר ההדוק (ע"פ 4910/13 ג'ابر נ' מדינת ישראל (29.10.2014)). עם זאת, בכוונתי להטיל עונש אחד בגין מכלול האירועים, שכן עינויה נפרדת נראהית בעניין מלאכותית משהו.

10. **הערכים המוגנים בבסיס העבירות:** הנאשם הורשע במספר עבירות שונות ואתייחס להן לערכים המוגנים שנפגוו בשל עבירות אלו.

(-) הערך המוגן שבعبارة פגיעה בפרטיות עניינו באוטונומיה של האדם ובזכותו לפרטיות מפני הציבור בכלל ואנשים מסוימים בפרט. בילוש והתחקوت אחר פעולותיו של אדם פוגעים בערכים אלו. במקרה זה עצמת הפגיעה בערכים אלו אינה גבוהה וזאת על רקע טוב התחקות, הפעולות שנעשו לקידומה ומטרתה.

(-) עבירות אלימות המופנות כלפי פורט הטא המשפחתי פוגעות בכבודם ובזכותם לביטחון ולהגנה כמו גם לפגיעה

בשלמות גופם (רע"פ 1884/19 **שומר נ' מדינת ישראל** (14.3.2019)). הדברים עלולים אף להסלים ולהוביל לתוצאות קשות שעה שהרകע לאיורים הוא פרידה או קנהה.

(-) איוםים המופנים כלפי עובדי ציבור ובכלל זה עובדים סוציאליים פוגעים לא רק בשלות רוחם, אלא גם ביכולתם לשפק שירות חיוני לציבור, דבר הפוגע בעקיפין הציבור כולו.

(-) ביחס לעבירות החזקת הסכין שלא למטרה כשרה, הרי שהיא יוצרת סיכון ממשי לפגיעה בשלום הגוף ובטחון הציבור. מטעם זה ראה החוקן להגביל לא רק את השימוש בכלי נשך זה, אלא אף את עצם החזקתו והכל אם אינו מוחזק למטרה כשרה (רע"פ 7484/08 **פלוני נ' מדינת ישראל** (22.12.2009)).

11. **נסיבות הקשורות לביצוע העבירות:** מעובדות **האישום הראשון** כעולה כי בשל התנהגות הנאשם, בין היתר על רקע צריכה אלכוהול מופרצת, נאלצו המתלוננת והבנות לעזוב את הבית למקלט מוגן לנשים מוכחות. יודגש שהתנהגות זו לא השתכללה לכדי עבירה כלשהי בכתב האישום אלא היא מהוות מעין רקע לשרשת עבירות נוספות שאירעו בהמשך בשל חוסר יכולתו של הנאשם להשלים עם עובדה זו. כך, אימם הנאשם על עובדת סוציאלית איוםים קשים וחרורניים. אויומים אלו באו על רקע רצונו לדבר עם בנותיו, דבר שנבען בפניו שאינו אפשרי. כן אדגיש שהנאשם אמןם עשה ניסיונות ליצור קשר עם המתלוננת ואולם ניסיונות אלו לא לו בדברי איום כלשהם או בפועל כcohנית וכי לא היה קיים צו כלשהו האוסר עליו יצירת קשר. אף בעניין זה אציג שחרף ציון פרטיהם אלו בכתב האישום, לא ייחסה לנאשם עבירה כלשהי בגין כך. אף ביחס לטענה בדבר עיון בפירוט קריטיס האשראי של המתלוננת, אין למצוא בכתב האישום פרטים המלמדים על כך שהדבר געשה אגב עבירה. ביחס לניסיונות איתור המתלוננת והבנות, הרי שאף הם לאלו בפועל כcohנית כלשהי או בעבירה (אך בהתאם להודאת הנאשם פעולות אלו כשלעצמם היו התחקות אסורה המגלמת עבירה של פגיעה בפרטיות). כאן המקום להדגיש שברכובו של הנאשם נמצא סכינים וכן אלה, ואולם אין ללמידה מכתב האישום שהם קשורים בדרך כלשהי לעובדה שהנאשם פעל באותו עת לאותר את המתלוננת ובנותיו ובוואדי שאין ללמידה מכתב האישום שהנאשם ביקש לעשות שימוש לרעה בכלים אלו. עובדות חמימות אלו לא ציינו בכתב האישום ואין מקום להסקת מסקנה מחמירה זו (ע"פ 5735/18 **דוד (דוד) גודובסקי נ' מדינת ישראל** (9.12.2019)), מה גם שמסקנה זו מחייבת מסקנה נוספת ניסיון לקלל תקיפה או אף עבירה חמורה יותר ותוצאה זו בוודאי אינה ראויה. עם זאת, מובן שעצם החזקת כלים אלו אסורה ומצביעה על מסוכנות ופוטנציאל נזק, קל וחומר על רקע פועלותיו אותה עת והעובדת שהיא שתי).

באיורע המגולם **באישום השני** מידת האלים בה נהג הנאשם קלה יחסית והתקיפה המייחסת לו הסתכמה בכר שמשך את המתלוננת בחולצתה. כן מתואר שבאיורע זה נהג הנאשם בצוורה בוטה וUMBRAZA כלי רענייתו בכר שמרת על פניה את תכולת הכריך שהכין, אך אדגיש שכותב האישום לא ייחס לו בשל כך עבירות תקיפה או כל עבירה (ראא התקיקן בסעיף 2 שהגדר מהי ההתנהגות המהווה עבירת תקיפה). בהמשך, משנעצר הנאשם מחוץ לביתו, נמצא על גופו סכין יפנית. ודוקן: אף בעניין המילים הבוטות שהשמעו כלפי השוטר לא ייחסה המאשימה לנאשם כל עבירה.

12. **מדיניות הענישה הנוגעת:** מطبع הדברים קשה למצוא גזר דין הכלולים סיפור מעשה זהה לענייננו הכלל את כל העבירות בהן הורשע הנאשם וזאת בשל מרכיבותו של מקרה זה. עם זאת אפנה לMKRIM הבאים שיש בהם

ללמוד על אודוטות מדיניות הענישה הנוהגת במקרים דומים יחסית.

(-) בעניין עבירות אלימות כלפי בת זוג ופגיעה בפרטיות אפנה לרע"פ 149/19 **קובי פפיושויל נ' מדינת ישראל** (10.1.2019), בו נידון עניינו של נאש שהורשע בשורת עבירות אiomים כלפי בת זוג, הטרדה ופגיעה בפרטיות ונידון ל-9 חודשים מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי. הנאשם במקורה זה התקשר למטלוננט מאות פעמים וכן שלח לה הודעות בהן איים עליו ברצח, דרש לדעת היקן היא שווה ובשני מקרים אף הגיע למקום בו שהתה, יצר עמה קשר טלפון ודרש להסעה לביתה או למקום עבודתה, על אף סירובה. עבורי של הנאשם היה מכבי; ת"פ 20-07-59593 **מדינת ישראל נ' מג'לישויל** (2.3.2021), בו נידון עניינו של נאש שהורשע בעבירה פגיעה בפרטיות וניסיון לפגיעה בפרטיות, בכך שביקש להתחקoot אחר מיקומו של המטלוננט אשר שהטה בمعון לנשים מוכחות, בעוד הוא אסיר וערעור בגין עבירות אלימות כלפי תלוי ועומד. הנאשם נידון לחודש מאסר בפועל ומאסר על תנאי; עפ"ג 21-06-50087 **פלוני נ' מדינת ישראל** (20.10.2021), בו הוטלו 18 חודשים מאסר על נאש שהורשע בריבוי עבירות של הפרת צו בית משפט, פגעה בפרטיות, אiomים ותקיפה סתם, והכל על רקע פרידתו המטלוננט. במספר רב של הזדמנויות התקאה הנאשם אחר מיקומו של המטלוננט ואחיה, אצל התגוררה, יצר עמה קשר בגין צוים שיפוטיים, הגיע למקום עבודתה, ובמקרה אחד אחז בכתפיה ובהמשך ביקש למנוע מההקשר למשטרה. עבורי של הנאשם כל עבירות רלוונטיות אך ישנות ; רע"פ 16/16 **פלוני נ' מדינת ישראל** (2.5.2016), בו נידון עניינו של הנאשם כל עבירות תעkieפת בת זוג ונידון ל-6 חודשים מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיצוי. במהלך ויכוח בין הנאשם לבין שהורשע בעבירת תעkieפת בת זוג ונידון לשתי עבירות בשל תעkieפת בת זוג וUBEIRA של הייזק לרכוש במאזיד, ונידון (17.12.2018), בו נידון עניינו של נאש שהורשע בשתי עבירות של תעkieפת בת זוג וUBEIRA של הייזק לרכוש במאזיד, ונידון למאסר על תנאי וכך מבחן. במקרה זה, שני אירועים אחז הנאשם בכוח בחולצת המטלוננט וspark מים על פניה, ובairוע נוסף שבר את מכשיר הטלפון הנייד שלו. ערעורו נדחה; ת"פ 17-05-2972 **מדינת ישראל נ' פלוני** (8.7.2018), בו נידון עניינו של נאש שהורשע בשתי עבירות של תעkieפת בת זוג, והיזק לרכוש ונידון ל-4 חודשים מאסר לרייצוי בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי ופיצוי. במקרה זה, הנאשם משך בשערת של המטלוננט, חטף מידת את מכשיר הטלפון הנייד שלו, זרק אותו מספר פעמים עד שהתנפץ, ולאחר מכן פגע בה במכת אגרוף. באירוע אחר דחף הנאשם את המטלוננט.

(-) בעניין עבירות אiomים כלפי עובדים סוציאליים אפנה לרע"פ 18/18 **פלדמן נ' מדינת ישראל** (20.6.2018), בו נידון עניינו של נאש שבמהלך שיחת טלפון עם העובדת הסוציאלית שטיפלה בזמן השהות עם בתו, איים عليه כמו גם על בתו ואביו. הנאשם נידון ל-5 חודשים מאסר לרייצוי בדרך של עבודות שירות, בגין הפעלת מאסר מותנה בחופף; ת"פ 18-03-7705 **מדינת ישראל נ' אמסאעד** (25.2.2020), בו הורשע נאש בשתי עבירות אiomים, שני כתבי אישום שצורפו. באחד أيام על מנהלו במקום העבודה ובשני أيام על עובדת סוציאלית. הנאשם נידון ל-45 ימי מאסר לרייצוי בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי ופיצוי; עפ"ג 17-08-31668 **עדואן נ' מדינת ישראל** (22.10.2018), בו נדחה ערעור נאש שהורשע בעבירות אiomים כלפי עובדת סוציאלית ונידון ל-4 חודשים מאסר בפועל, והפעלת מאסרים מותנים כך שהוא עליו 8 חודשים מאסר בפועל. במקרה זה, הגיע הנאשם לمعון בו אמרו היה לפגוש את ילדיו וכשנאמר לו שהפגישה בוטלה, איים על העובדת הסוציאלית שהיא תהה במקום.

(-) בעניין עבירת החזקת סיכון אפנה לע"פ 13-01-11180 **מדינת ישראל נ' סmileה** (18.2.2014), בו

הורשע נאשם בעבירה של החזקת סכין שלא למטרה כשרה, בכר שהחזיק על גופו סכין בשעת ערבות מרכז מסחרי, ונידון לחודשים מאסר בפועל לאחר שלא נמצא כשיר לביצוע עבודות שירות. ערכאת הערעור קבעה שמתחם הענישה הולם נع בין חודשים מאסר בפועל, שניתן לשאת בהם בעבודות שירות, ועד 10 חודשים מאסר בפועל; עפ"ג 28790-05-16 **אלעד אלוני נ' מדינת ישראל** (1.1.2017), בו הורשע נאשם בעבירה של החזקת סכין על גופו שלא למטרה כשרה ונידון ל-30 ימי מאסר שניתן לשאת בהם בעבודות שירות; עפ"ג 59830-01-16 **כהן נ' מדינת ישראל** (20.4.2016), בו הורשע נאשם בעבירה של החזקת סכין שלא למטרה כשרה ברכבו סכין, ונידון למצו של"צ ומאסר מותנה; עפ"ג 16-06-16 **MICHAEL ACHONNA N' מדינת ישראל** (25.10.2016), בו הורשע נאשם בעבירה של החזקת סכין שלא למטרה כשרה, בכר שנטפס מחזיק סכין בשעתليل מהוחרת באחד מחופי הכרמל. הנאשם נידון לחודשים מאסר בכליה, לאור אי התאמתו לביצוע עבודות שירות; ת"פ 15-05-16 **מדינת ישראל נ' אפראיםוב** (17.7.2016), בו הורשע נאשם בעבירה של החזקת סכין שלא למטרה כשרה, בכר שבעודו במעצר החזיק בתחתיו סכין, והוא נידון לחודש מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות; ת"פ 15-06-16 **מדינת ישראל נ' לוי** (14.3.2016), בו הורשע נאשם שהחזיק ברכבו סכין בעבירה של החזקת סכין שלא למטרה כשרה, ונידון למאסר מותנה והתחייבות; עפ"ג 19-09-19 **אלטורי נ' מדינת ישראל** (8.1.2020), בו נדחה ערעור נאשם שהורשע בעבירת החזקת סכין שלא למטרה כשרה ונידון למאסר על תנאי וקנס. הנאשם שהה ברכבו בחניה ציבורית והחזיק בין רגליו בסכין מתקבעת; ת"פ 20-05-16 **מדינת ישראל נ' מגדי מושלב** (21.10.2021), בו הורשע נאשם בשתי עבירות של החזקת סכין ברכבו ונידון למאסר על תנאי וקנס.

13. לאור כל זאת, דעתינו היא שמתחם הענישה באישום הראשון נע בין 6 חודשים מאסר בפועל שניתן לשאת בעבודות שירות ועד 18 חודשים מאסר בפועל, ואילו באישום השני נע המתחם בין מאסר קצר שניתן לשאת בעבודות שירות ועד 8 חודשים מאסר בפועל.

קביעת עונשו של הנאשם

14. לא הייתה מחלוקת בין הצדדים כי הנאשם אמור להיגזר בגדרי מתחם הענישה. לא נטען דבר בעניין סיכון שיקום המצדדים לחריגה לקולה ממתחם הענישה, לא התבקש תסקיר ולא הובאו כל נתונים בדבר סיכון שיקום הנאשם, זולת דוח סוציאלי מטעם שב"ס אליו אתייחס בהמשך.

15. לצורך קביעת עונשו של הנאשם הבatoi בחשבון את גילו הצער וחסית (cabin 36) ואת הودאותו אשר ביטהה נטילת אחריות וחרטה ואף חסכה זמן שיפוטי כמו גם את עדות המתלוונת. הבatoi גם בחשבון שהנאשם עוצר תקופה לא קצרה בתנאים הקשים ממאסר וכן את מצבו הכלכלי ונסיבותיו האישיות. הבatoi בחשבון גם את עברו הפלילי הקל וחסית, הכול עבירה אחת משנת 2016 שענינה החזקת סמ"ס לצריכה עצמית.

16. כאן המקום להתייחס לעמדת המתלוונת אשר ביקשה שלא להחמיר בעונשו של הנאשם ולאפשר להם לשחק את חי' הזוגיות והמשפה לאחר שהנאשם יעבור גמילה מALKOHOL. המאשימה טענה שמדובר בעמדה הבהא מתוך חוסת נזקקות וכי אין להמתן לה משקל ממשי. ההגנה מנגד טענה שמדובר באישה הפעלת מתוך שיקול דעת ראוי ולראיה שלא היססה ועזהה למקלט כשהרגישה צורך בכך. שמעתי את המתלוונת שאף הגישה לתיק מכתב מפורט.

התרשמתי מאיישה עצמאית המבקשת לשיקם את ח"י המשפחה ובצד זאת לא לאפשר לנאשם לשוב ולהתגורר בבית המשפחה טרם שעוברו טיפול. סבור אני שיש לתת לעמדה זו משקל לצורכי קביעת מידת העונש, אם כי מובן שאין מדובר בשיקול מכרי (ע"פ 11-09-2455 פלוני נ' מדינת ישראל (7.12.2011)).

17. עוד הבהיר ביחסון את הדוח הסוציאלי מטעם שב"ס, אשר התקבל לבקשת הנאשם ללא התנגדות המאושרה אשר אף פעולה להגשתו (לאפשרות הסטמוכות על דוח סוציאלי של שב"ס ראו: עפ"ג 20-03-26639-**מדינת ישראל נ' יצחק קנורפל** (14.4.2020)). מהדוח עולה שמהזชา כחודשיים מושלב הנאשם במסגרת טיפולית בבית המעצר בתחום ההतמכויות, אך הוא מצוי עדין בשלבי התאקלמות, מתקשה בהצבת גבולות וקיבלה סמכות וזכוק להעמקה טיפולית במסגרת אינטנסיבית על מנת לעורך שניי ממשמעות. המאושרה טענה שהדוח אינו מציבע על אופק שיקומי. הגנה ביקשה ללמידה ממנה שנאשם החל להכיר בעויתיו, משתף פעולה, מוסר בדיקות שtan נקיות ומוצאי בתחילתו של טיפול. לדידי, מדובר באמון בדו"ח מעודד, אך הוא אינו מבטא יותר מתחילהו של רצון בשינוי אשר אין לדעת אם ייבא תוצאה חיובית לאחר שחרור הנאשם. יש לקוות שהנאשם אכן ימצא את הכוחות להיגמל מתלוותו באלכוהול למען משפחתו ולמענו. בעניין זה אוסיף עוד שהנאשם פנה טרם מעצרו מיזמתו ליחידה לטיפול בתחום התיירות בעיר מגוריו ונכנס לרשות המתנה (ענ/2) ואף בכך יש ללמד על רצונו בשינוי (הערה: הפניה הייתה ביום בו שם הנאשם פעמי לחפש את המתלוננת ובנותיו שאז נעצר).

18. סיכומו של דבר, לאחר שבחןתי את מכלול השיקולים, הן לקולה והן לחומרה, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 10 חודשים מאסר בפועל, החל מיום מעצרו - 14.9.21.

ב. מאסר על תנאי במשך 3 חודשים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור במשך שנתיים אחת או יותר מהעבירות בהן הורשע.

זכות ערעור בתוך 45 יום.

ניתן היום, י"ח טבת תשפ"ב, 22 דצמבר 2021, במעמד הצדדים.