



ת"פ 39675/11/20 - חמדה טראבין נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"פ 39675-11-20 מדינת ישראל נ' טראבין (עציר)
תיק חיצוני: 737173/2020

מספר בקשה: 35

בפני **כבוד השופט, סגן הנשיאה אליהו ביתן**
המבקש חמדה טראבין (עציר)
נגד
המשיבה מדינת ישראל

החלטה

בתאריך 7.6.22 התקבלה בבית המשפט הודעת עורכי הדין בר ציון ואוזן על הצטרפותם לייצוג הנאשם "ביחד עם עו"ד לילך גולן". אתמול אחר הצהריים, עוה"ד גולן הגישה לבית המשפט "הודעה על הפסקת ייצוג", בה ציינה שהנאשם שכר את שירותיהם של עוה"ד בר ציון ואוזן, שלהם הבנה אחרת משלה לגבי ניהול התיק, ושבנסיבות אין עוד צורך בנוכחותה ו"אין מנוס אלא להפסיק ייצוג". לפני זמן קצר הגיעה "הודעה דחופה... ובקשה לביטול מועדי הוכחות" מטעם עוה"ד בר ציון ואוזן. הבקשה פותחת בעדכון בית המשפט שעוה"ד בר ציון ואוזן הצטרפו לעו"ד גולן בייצוג הנאשם. ובגוף הבקשה נטען, כי עוה"ד בר ציון ואוזן לא הספיקו לעיין בכל חומרי החקירה ופרוטוקולי הדיונים והם לא יהיו מוכנים לשיבת ההוכחות הקבועה ליום 27.6.22. ושעוה"ד גולן "לא תנהל את ההוכחות בתיק, לבקשת המבקש ולאור השתלשלות האירועים". ובנוסף, "טרם הועברו להגנה חומרי חקירה שונים"; וטרם התקבל פסק הדין בערעור שעוה"ד גולן הגישה על החלטת בית המשפט לא לפסול את עצמו.

ובית המשפט התבקש לבטל את שתי ישיבות ההוכחות הקבועות ל- 27.6.22 ול- 06.7.22.

התביעה התנגדה לביטול ישיבות ההוכחות וטענה בין היתר, שמועדי ההוכחות נקבעו זה מכבר והיו ידועים לעוה"ד בר ציון ואוזן בעת שקיבלו על עצמם את ייצוג הנאשם. ושבנסיבות יש לצפות מצוות ההגנה, הכולל בשלב זה גם את עוה"ד גולן, לעמוד במועדים הקבועים. בנוגע לחומרי החקירה החסרים, ציינה, שהחומרים הועברו להגנה היום, ושהמדובר במספר פלטי מחת"ק המרוכזים ב- 8 טבלאות שכל אחת מהן בת כחצי רוחב עמוד. ובנוגע לנושא הערעור על פסילת המותב, ציינה, שערעור קודם באותו נושא נדחה רק בתאריך 1.3.22 ושהערעור הנוכחי חוזר על אותן טענות, ואין בהגשתו כדי להצדיק ביטול ישיבות הוכחות.

בחנתי את טענות הצדדים תוך נתינת הדעת בעיקר לשאלה האם דחיית הבקשה תפגע בהגנת הנאשם, ומצאתי שאין כל הצדקה לביטול הדיונים הקבועים.



כתב האישום בתיק זה הוגש בחודש נובמבר 2020. מסיבות שונות, הנוגעות בעיקר להגנה, התיק לא התקדם בקצב הדרוש. רק בתקופה האחרונה בית המשפט נאלץ לבטל שלושה מועדי הוכחות.

ישיבות ההוכחות הקבועות ל-27.6.22 ול-6.7.22, לסיום ראיות התביעה ולהצגת ראיות ההגנה, נקבעו לפני כחודש.

בהתחשב בהיקף התיק ובאופי הראיות, הרי שפרק הזמן שעמד ועומד לרשות עוה"ד בר ציון ואוזן מספיק בהחלט להיערך כראוי לקראת הישיבות הקבועות.

בקשר לטענה שעוה"ד גולן לא תייצג את הנאשם בישיבות הקבועות, אזכיר, בהערת אגב שאיננה בלב נימוקי דחיית הבקשה, שעורך דין המייצג נאשם יכול להשתחרר מייצוגו רק בהחלטת בית המשפט, ואין די בהודעה מצדו על הפסקת ייצוג. כך שבשלב זה גם עוה"ד גולן מייצגת את הנאשם.

בהתחשב בטיב המסמכים שהועברו היום להגנה, היקפם, והקשר של עדי התביעה שאמורים עוד להעיד למסמכים אלה, הרי שגם אם התביעה צריכה להסביר את פשר האיחור במסירת המסמכים להגנה, אין הצדקה לבטל בשל כך את ישיבות ההוכחות.

נוכח מספר בקשות הפסילה שהוגשו בתיק זה; טיב הטענות שעלו בהן; הדמיון הרב ביניהן; החלטת כב' נשיאת בית המשפט העליון בע"פ 1507/22 לדחות את הערעור על סירוב בית המשפט לפסול עצמו; העובדה שבקשת הפסילה האחרונה הוגשה עובר לדיון מיום 19.5.22, כשלא קדם לה כל אירוע או החלטה של בית המשפט, והטענות שעלו בה הן אותן טענות שעלו בבקשה קודמת ונדחו. ובהאמיני באמונה שלמה שאין חלילה בדל חשש למשוא פנים בניהול המשפט. ובהתחשב בפרק הזמן שהמשפט מתנהל, בשלב הדיוני בו אנו מצויים, ובצורך לקדם את שמיעת המשפט. אני סבור בכל הכבוד שיש להמשיך במשפט למרות הגשת הערעור בנושא הפסילה.

הבקשה נדחית.

ניתנה היום, כ"ד סיוון תשפ"ב, 23 יוני 2022, בהעדר הצדדים.