



ת"פ 3965/02 - מדינת ישראל נגד עבדו הואשי

בית משפט השלום בנצרת

ת"פ 3965-02 מדינת ישראל נ' הואשי

לפני	כב' השופטת הבכירה, דלית שרון-גרין
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשם	עבדו הואשי

החלטה

1. לפניי בקשה לחשוב מירוך פסילה.
2. ביום 8.10.2002 הורשע הנאשם על פי הודאתו בעבירות של תקיפת שוטר, נהיגה בקלות ראש, גרימת נזק לאדם ולרכוש, נהיגה בזמן שכרות, אי ציות להוראת שוטר, נהיגה ללא רשיון נהיגה, ללא רשיון רכב וללא תעודת ביטוח.
בו ביום, שעה שהמבקש היה מיוצג על ידי עורך דין מטעמו, נגזר דינו, בין היתר, לפסילת רשיון הנהיגה בפועל לתקופה בת שנה.
3. עיון בעובדות כתב האישום מלמד כי הנאשם נהג בפראות וגרם לשוטר חבלות של ממש, שהתבטאו בהמטומה בכתפו ובחבלה בשפתו. עוד עולה כי אירוע זה נגרם לאחר שהנאשם לא ציית להוראות השוטר. לא זו אף זו, הנאשם נהג כשהוא נתון תחת השפעת משקאות משכרים. בנוסף, כשניסה השוטר להוציא את מפתחות הרכב מהמצת, הכה אותו הנאשם בעצמה בידו. מלבד העדרם של רשיון נהיגה תקף ופוליסת ביטוח תקפה, גם רשיון הרכב לא היה תקף.
4. עד כה, לא הפקיד הנאשם את רשיונו, לא הגיש תצהיר חלף רשיון ולא הגיש בקשה לחשוב מירוך הפסילה.
5. בקשתו של הנאשם לחשוב מירוך הפסילה מיום גזר הדין מעוררת מספר קשיים. ראשית, בבקשתו, נמנע הנאשם מלציין את מרבית העבירות בהן הורשע, והזכיר רק את העבירות שעניינן נהיגה ללא רשיון וללא פוליסת ביטוח וכן "פגיעה בשוטר בעת העצירה, (השוטר נפגע קל בעת העצירה)". שנית, המבקש ציין (בסעיף 10) כי "לא הידרדר למחוזות הפשע", כי פרנס את משפחתו וכי הוא ראוי "להערצה ולהערכה מירבית". עוד בקש

המבקש להדגיש ולציין כי משך 17 שנים לא

נהג (סעיף 16), הוא מבקש לצאת "לדרך הישר ומוצא עצמו בפני מחסום דיוני שאין בכוחו לשנותו!" (סעיף 17). עוד בקש להדגיש כי "מזה 16 שנים אין כנגדו עבירות פליליות כגון נהיגה בזמן פסילה ו/או עבירות נלוות ודומות לה, ונראה כי שיקומו נעשה..." (סעיף 19).

6. בתצהירו של המבקש נמצא חיזוק לטענות מושא סעיפים 16 ו-19, כאשר הצהיר כי עברו הפלילי נקי (סעיף 11 לתצהיר).

7. נימוק נוסף המצדיק, לטעמו של המבקש, חשוב הפסילה באופן המבוקש הוא העובדה ש"פרצה קוראת לגנב", וככל שלא יונפק למבקש רשיון כדן, הרי קיים "חשש כבד" שצרכי הפרנסה יאלצו אותו לנהוג ללא רשיון (סעיף 14).

ברי כי נימוק זה לאו נימוק הוא, ואין צורך להכביר מילים בעניינו. לא זו אף זו, כפי שיפורט בהמשך, ה"פרצה" כבר קראה ל"גנב".

8. על מנת לחשב את הפסילה כמבוקש, הוריתי לנאשם להגיש את גליונות הרשעותיו הקודמות. כמו כן, הוריתי על קבלת תגובת לשכת התביעות, משום שבניגוד להנחיית הנשיא, המבקש לא צירפה.

9. מתגובת המשיבה עולה כי למבקש הרשעה משנת 2015 בגין עבירות המערבות נהיגה שלא כדן, בגין נדון, בין היתר, לפסילה בת 11 חודשים.

10. המבקש הגיב כי לא עלה בידו לצלם את גליון הרשעותיו הקודמות של המבקש, אך "לאחר בדיקה קפדנית התברר כי למבקש אין עבר תעבורתי והתיק היחידי שבגינו הורשע הינו בוער, כפי שנרשם בבקשה הקודמת", כשהכוונה היא לתיק 2907/03 (להלן: "התיק הישן").

11. בנסיבות אלה, הוריתי למשיבה להגיש את גליון הרשעותיו הקודמות של המבקש בתעבורה, וכן, ככל שקיימות הרשעות רלוונטיות, גם את הגליון הפלילי.

12. ביום 1.5.19 הגישה המשיבה את גליונות הרשעותיו הקודמות של המבקש.



מגליון הרשעותיו בתעבורה עולה כי המבקש הורשה לנהיגה בשנת 1994, וכי מלבד התיק הישן, אליו התייחס בבקשתו, הרי שבשנת 2015 הורשע בגין נהיגה בזמן פסילה וכן ללא רשיון נהיגה תקף (להלן: "**התיק החדש**"). בגין תיק זה נדון הנאשם, בין היתר למאסר בפועל בן 3 חודשים, אשר רוצה בדרך של עבודות שירות וכן לפסילה בת 11 חודשים, כאמור.

מדובר בעבירות שבוצעו בשנת 2012, כשהפסילה התקפה במהלכה נהג, היא הפסילה מושא התיק הישן. קרי; גם בתיק הישן טרם חושבה הפסילה, כפי שאכן עולה מאישור משרד הרישוי שצורף לבקשה המקורית.

גליון ההרשעות הפליליות מלמד כי ההרשעה מושא בקשה זו היא ההרשעה היחידה המערבת עבירות נהיגה או עונש פסילה. יחד עם זאת, האמור בגליון עומד בסתירה לטענת הנאשם כי לא הדרדר לפשע, משום שהן בשנת 2007 והן בשנת 2011 הורשע בעבירות של תקיפת שוטר והפרעה לו. בגין התיק הראשון נדון למאסר בן חודשיים, ובגין השני הוטל צו מבחן והוארך המאסר המותנה מושא התיק שקדם לו.

13. ללמדך, כי מרבית הפרטים שמסר המבקש בבקשתו ובתצהירו, אינם נכונים, בלשון המעטה.

14. על יסוד האמור, ובהעדר עילה לסטייה מן החוק ומן הכללים, אני מורה כי מירוצן הפסילה, בת השנה, יחל ביום הגשת הבקשה המקורית לחישובו, קרי; 1.4.19.

המזכירות תעביר החלטה זו לב"כ הצדדים, וכן תפיק למבקש אישור הפקדה למשך שנה, מיום 1.4.19.

ניתנה היום, כ"ט ניסן תשע"ט, 04 מאי 2019, בהעדר הצדדים.