



ת"פ 39397/02/16 - מדינת ישראל נגד אקיף גרדשוב

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 39397-02-16 מדינת ישראל נ' גרדשוב
לפני כבוד השופט איתן קורנהאוזר

בעניין: מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"דיניב זוסמן ושרון אדרי

המאשימה

נגד

אקיף גרדשוב
ע"י ב"כ עו"ד מיטל יצחקי - טולדנו

הנאשם

הכרעת דין

רקע

1. כתב האישום מייחס לנאשם עבירת סחר בסם מסוכן, בכך שביום 9.9.2015 מכר לשוטר איגור ופרצקי, אשר שימש באותו מועד כסוכן משטרה (להלן: "הסוכן"), סם מסוג קנבוס במשקל של 10.37 גרם נטו, בתמורה לסך של 2,000 ₪.

בהתאם לעובדות כתב האישום, הסוכן פנה אל הנאשם במסעדה שהיתה בבעלותו (להלן: "המסעדה") בה נהג הסוכן לאכול, ושאל האם הנאשם יוכל לארגן עבורו סם מסוג חשיש. הנאשם ענה בחיוב והזמין את הסוכן לפנות אליו.

במועד שלעיל, התקשר הסוכן אל הנאשם, והנאשם אמר ש"מחיר ה-20 שדיברו עליהם הוא 2,000 ₪". בהמשך, בהתאם להנחיית הנאשם, הגיע הסוכן למסעדה ומסר לנאשם סך של 2,000 ₪. כעבור כשעתיים, אסף הסוכן את הנאשם מהמסעדה והשניים נסעו לרחוב ההגנה בתל אביב, שם ירד הנאשם מהרכב ושב אליו ובידו שקית המכילה סם מסוג קנבוס, אותה מסר לידי הסוכן.

2. הנאשם כפר במיוחס לו, וטען כי קיימת היכרות ארוכת שנים בינו לבין הסוכן, על אף שהסוכן הכחיש זאת. לפיכך, נשמעו עדים.

במהלך פרשת התביעה, העידו הסוכן, השוטר יוסי דהן אשר הפעיל את הסוכן (להלן: "המפעיל"), וכן השוטר ולדימיר סבשינסקי (להלן: "השוטר סבשינסקי"). בנוסף, הוגשו בהסכמה מסמכים ובהם דוחות



פעולה של הסוכן, מזכרים, הודעת הנאשם ועימות בין השניים.

במהלך פרשת ההגנה, העיד הנאשם בעצמו.

טיעוני הצדדים

3. המאשימה הפנתה בסיכומיה למסמכים שהוגשו ותיעדו את פעולות הסוכן, וכן לעדויות הסוכן והמפעיל אשר לא נסתרו בדבר. לעומת זאת, גרסת הנאשם בבית המשפט לגבי היכרות מוקדמת עם הסוכן, היא גרסה כבושה, אשר לא נתמכה בראיה כלשהי. בנוסף, הנאשם, אשר טען להיכרות אישית עם הסוכן, לא ידע לציין פרטים כגון שם משפחתו, שמה של בת זוגו ועוד. ביחס לטענת הנאשם לגבי מפגש שנערך במשך כחצי שעה, במקום מסוים, במסגרתו הביא הסוכן סמים, טענה המאשימה כי דברים אלה מופרכים בעדות הסוכן והמפעיל.

לפיכך, עתרה המאשימה להרשעת הנאשם.

4. ב"כ הנאשם טענה, כי מדובר בראיות בעיתיות של גרסה למול גרסה אחרת, ללא כל תיעוד של העסקה. לדבריה, יש לראות קושי במתן אומן בסוכן, אשר בניגוד להנחיית המפעיל לבצע רכישת סם מסוג חשיש, הביא איתו סם מסוג קנאביס, אותו קל כיום לרכוש באמצעים שונים. כמו כן, הנאשם העלה את טענתו לגבי היכרות מוקדמת עם הסוכן כבר בחקירתו במשטרה, אך היחידה החוקרת העדיפה שלא להרחיב ולחקור בנושא זה. ב"כ הנאשם העלתה סברה, של מוטיבציית הסוכן לסלול את דרכו אל המשטרה, בדרך של הצלחה אותה לא השיג במהלך הפעלתו כסוכן, ומכאן הדרך הקצרה של הסוכן להפלת הנאשם על לא עוול בכפו. לגבי גרסתו המפתחת של הנאשם, טענה כי בתחילת חקירתו במשטרה ביקש לשמור ולהגן על הסוכן, אליו התייחס כחבר, עד לשלב בו הבין כי מדובר בסוכן משטרה.

לפיכך, עתרה לזיכוי הנאשם.

דין והכרעה

5. בהתבסס על דוחות הפעולה שהוגשו כחלק מעדותם הראשית של המפעיל והסוכן, מתגבשת תשתית ראייתית לעובדות המפורטות בכתב האישום. ההכרעה הנדרשת, עניינה הוא המחלוקת בין הצדדים לגבי מידת האומן שניתן לתת בגרסת הסוכן, אותה יש לבחון בהתאם למכלול הראיות.

בהתאם לעדות המפעיל, הסוכן היה במהלך כל תקופת הפעלתו, תחת פיקוחו (עמ' 8 ש- 19 לפרוט'), ובהנחייתו: **"כל דבר שהסוכן עושה, אבל כל דבר, זה בהנחיה שלי ותדריך שלי. הוא לא עושה שום דבר על דעת עצמו לאורך כל הדרך, לאורך כל ההפעלה שום דבר לא נעשה על דעתו של הסוכן אלא רק לפי הנחיה שלי"** (עמ' 9 ש- 20-22 לפרוט'). כך, פגישות שנערכו בין הסוכן לנאשם ורכישת סמים מהנאשם, בוצעו בהנחיית המפעיל (עמ' 9 ש- 27-32 לפרוט'), כפי שבא לידי ביטוי אף בדוחות שנכתבו על ידי המפעיל בזמן אמת והוגשו במהלך הדיון (ת/2, ת/3, ת/4). יש להדגיש, כי דברים



אלה - הנחיית המפעיל את הסוכן לנסות ולרכוש סמים מהנאשם - עולים גם מדוחות הפעולה של הסוכן בעצמו, אשר נכתבו לפני רכישת הסם ולאחריה (ת/12, ת/13, ת/14, ת/16, ת/17, ת/18). המפעיל סיפק דוגמא לפעולת הסוכן בהתאם להנחייתו, בכך שסירב להוביל את הנאשם לביתו של אדם, אותו הכיר הסוכן ואיתו היה הנאשם מסוכסך, זאת על אף תגובתו העוינת של הנאשם לסירוב זה, ולאור הנחיית המפעיל (עמ' 10 ש- 12-16 לפרוט'). מראיות אלה ניתן להסיק, כי אין מדובר ביוזמה של הסוכן ליצירת קשר עם אדם אותו הכיר בעבר, זאת לשם בידוי רכישת סם על מנת להשביע את רצון המפעיל, אלא בהנחיית המפעיל בעצמו.

6. ביום 25.8.15, למעלה משבועיים עובר למועד עסקת הסם, הציג המפעיל בפני הסוכן את תמונתו של הנאשם, ללא שמו. הסוכן זיהה את הנאשם כאדם איתו הוא בא במגע, ובהמשך כמוכר הסם, אך בשם אחר - עקיבא (ת/1, ת/5). כפי שפירט בדוח פעולה שנערך לפני הצגת התמונה, ביום 20.8.15 הכיר את הנאשם לראשונה, במסעדה, בשם עקיבא (ת/6). רק במועדים מאוחרים יותר, שמע כי אנשים מכנים את הנאשם בשם "אקיף" וכך החל לכנותו בדוחות פעולה מאוחרים יותר. ככל שאכן היתה היכרות מוקדמת בין השניים, כפי שטען הנאשם, לא ברור מדוע יבחר הסוכן לזהותו בשם שונה, פעולה העלולה לחבל בראיות אותן שקד לאסוף במסגרת הפעלתו, וכיצד נתון זה עשוי לסייע בידו בהפללת הנאשם. אופן זיהוי זה, מחזק את עדות הסוכן, כי הכיר את הנאשם לראשונה, פרק זמן קצר בלבד בטרם הוצג לו הצילום על ידי המפעיל, ורק לאחר שהחל בעבודתו כסוכן (ת/6, ת/1).

7. בחינת דוחות הפעולה שערכו הסוכן והמפעיל, מחזקת ומבססת את אמיתות תוכנם, כשניתן לראות באופן ברור ובהיר כי אלה שזורים זה בזה ובפלטי שיחות המאששים את תוכנם. פרטים אלה משתלבים היטב האחד בשני, ללא כל אי דיוק או סתירה שיפגעו במשקל שיש לתת להם, כפי שיפורט להלן:

המפעיל ציין בדוח פעולה שנכתב לפני ביצוע עסקת הסם (ת/2), כי ביום 6.9.15 התקשר אל הסוכן בעת שהיה במסעדה, והתחזה ללקוח המעוניין ברכישת 10 "אצבעות" סם מסוג חשיש. בתגובה, הסוכן אמר לו שיבדוק ויחזור אליו. לאחר כ-10 דקות, נערכה שיחה נוספת בין השניים, בה הינחה המפעיל את הסוכן לשוב אל המסעדה ולשאול את הנאשם האם הוא מכיר מישהו שיכול לספק סמים מסוג חשיש. בהמשך, דיווח הסוכן למפעיל כי הנאשם אמר לו שיבדוק נושא זה ויחזור אליו. בשעה 19:19, ציין המפעיל בדוח הפעולה כי הינחה את הסוכן להתקשר מיוזמתו אל הנאשם ולשאול האם יש לו תשובה בנוגע לסמים. הסוכן דיווח כי ערך שיחה זו, בה הנאשם אמר לו שאינו מצליח להשיג את ספק הסמים. הסוכן ערך דוח פעולה משלו (ת/13), אף הוא נכתב לפני עסקת הסם, בו תיאור דומה של כל השתלשלות העניינים, כפי שנכתב על ידי המפעיל, תוך פירוט נוכחות הנאשם לידו בעת השיחה בה המפעיל התחזה ללקוח, שאלת הסוכן את הנאשם האם באפשרותו לארגן לו סמים, ושיחת הטלפון שזם בהנחיית המפעיל בשעה 19:19. תיאור דברים זה, מוצא חיזוק בפלט שיחות הטלפון של הנאשם, ממנו עולה שיחת טלפון שערך הסוכן עם הנאשם ביום 6.9.15 בשעה 19:19, למשך 46 שניות (ת/23). ראו את אישור הנאשם כי מספר טלפון זה שימש אותו בתקופה הרלוונטית - עמ' 22 ש- 26-27 לפרוט', ואת מספר הטלפון ששימש את הסוכן (ת/13).

המפעיל והסוכן ערכו דוחות פעולה נפרדים לגבי התנהלותם למחרת היום, ביום 7.9.15. מדוחות פעולה אלה עולה, כי המפעיל שוב שיגר את הסוכן אל הנאשם לנסות לבצע רכישה של 10 "אצבעות"



סם מסוג חשיש, כ-20 גרם, והינחה אותו לעשות שימוש בכסף שהופקד ברשותו לצורך זה. הסוכן נפגש עם הנאשם במסעדה, שב ושאל את הנאשם האם ביכולתו לארגן את הסם, הנאשם שאל בתגובה האם הכוונה ל-20 גרם, ואמר שיבדוק ויחזור אל הסוכן. בהמשך, בהנחיית המפעיל, התקשר הסוכן אל הנאשם בשעה 19:08, על מנת לברר האם שוחח עם ספק הסמים, אך הנאשם השיב שלא הצליח ליצור קשר איתו. כפי שפורט לעיל, גם פעילות זו תודעה באופן דומה על ידי המפעיל (ת/3) ועל ידי הסוכן (ת/14). גם במקרה זה, קיים חיזוק לדברים בדמות תיעוד שיחת הטלפון בין הסוכן לנאשם בשעה 19:08 (ת/23). יש להדגיש, כי פלט השיחות ניתן חודשים לאחר כתיבת דוחות הפעולה, בחודש פברואר 2016, בעוד דוחות הפעולה נכתבו בטרם בוצעה עסקת הסחר בסם, כך שפלט זה מחזק ומבסס את המפורט בדוחות.

באופן דומה, תוארה התנהלות המפעיל, הסוכן והנאשם, ביום האירוע 9.9.15, בשני דוחות פעולה נפרדים, שערכו המפעיל (ת/4) והסוכן (ת/16). גם במקרה זה, דוחות הפעולה דומים האחד לשני, בשניהם מתוארות התרחשויות דומות, וכן שיחות הטלפון המפורטות בדוחות מוצאות חיזוק בפלט השיחות (ת/23) שניתן חודשים לאחר מכן: כך, לגבי שיחת הטלפון שערך הסוכן, בהנחיית המפעיל, אל הנאשם בשעה 17:33; וכך, בשיחה שהתקבלה אצל הסוכן מהנאשם בשעה 17:35, בה נטען כי הנאשם הודיע לסוכן שכמות של 20 גרם תעלה 2,000 ₪ (הסוכן פירט בדוח הפעולה את שנאמר לו על ידי הנאשם, וכן כי דיווח על דברים אלה מיד למפעיל, אשר אף הוא פירט זאת בדוח הפעולה שלו).

בהמשך, תיאר הסוכן בדוח הפעולה (ת/16) כי הגיע אל המסעדה, הנאשם יצא אליו, התיישב ברכבו, ולבקשתו העביר לו הסוכן סכום של 2,000 ₪ אותו קיבל מהמפעיל. הנאשם אמר לסוכן, כי יוכל להגיע בסביבות השעה 20:00 על מנת לקבל לידי את הסם. המפעיל תיאר בדוח הפעולה שלו, כי הבחין בנאשם נפגש עם הסוכן ברכבו, ומיד לאחר שנפרדו, דיווח לו הסוכן כי העביר לידי הנאשם את סכום הכסף. בשעה 19:56, התקשר הסוכן אל הנאשם, בהנחיית המפעיל, כפי שעולה מדוחות הפעולה וכן מפלט השיחות. הסוכן נפגש עם הנאשם סמוך למסעדה והסיעו אל מקום בשם "הקיוסק של אביאל", שם התקשר הנאשם, שאל "מה קורה", והסביר לסוכן כי האדם שאמור להביא את הסם - מתעכב. לפיכך, שבו אל המסעדה, ולאחר שהתקבלה שיחת טלפון אצל הנאשם, הוא הודיע לסוכן כי עליהם לשוב למקום הקודם. כשהגיעו לשם, ירד הנאשם מהרכב, ושב לאחר מספר דקות עם שקית ובה הסם. הסוכן הבחין כי מדובר בסם מדובר מריחואנה ולא חשיש, אך סבר כי הנאשם לא הבין אותו נכון ולכן לא העיר דבר. תיאור מפורט זה של התנהלות הנאשם והסוכן במהלך עסקת הסם, מוצא ביסוס בדוח הפעולה של המפעיל (ת/4), אשר מפרט את עדכנו על ידי הסוכן בזמן אמת לגבי חלקי האירוע השונים, וכן מתאר כי במהלך מעקב שניהל הבחין במיקום הסוכן והנאשם, באופן התומך לחלוטין בגרסת הסוכן: החל מאיסוף הנאשם מהמסעדה אל הקיוסק של אביאל; דרך חזרה אל המסעדה; עד לנסיעה שוב אל הקיוסק של אביאל. המפעיל אף קיבל מידי הסוכן, כעשרים דקות לאחר העסקה, את הסם המסוכן.

בנוסף לאמור לעיל, ניתן ללמוד מפלט השיחות כי הנאשם אכן התקשר לאדם מסוים לאחר שיחת הטלפון עם הסוכן סמוך לשעה 20:00, וכן כי התקבלה במכשיר הטלפון שלו שיחה בשעה 20:38, זאת כאשר בשעה 20:41 דיווח הסוכן למפעיל שהודע לנאשם כי שליח הסמים הגיע וניתן לצאת אל המקום.

טענת הנאשם כי הסוכן הוא שהביא עימו סמים לשם שימוש משותף, וכי לא סיפק לסוכן כל סם, אינו עומד במבחן ההגיון והשכל הישר: ככל שהיה בידי הסוכן סם מסוכן ללא כל קשר לנאשם, לא ברור מדוע היה צורך



באותן נסיעות חוזרות מהמסעדה אל הקיוסק ובחזרה. די היה במפגש קצר בין השניים ברכב, ונסיעת הסוכן מהמקום. בנוסף, לא ברור מדוע היה צורך בשיחות בין השניים במשך שלושה ימים, שיחות אשר תועדו בדיווח הסוכן, קבלת הדיווח על ידי המפעיל, ובפלט שיחות הטלפון. בוודאי די היה בשיחה אחת, נסיעה של הסוכן אל הנאשם, וחזרתו אל המפעיל עם סם בו הצטייד כביכול מבעוד מועד. מדובר בגרסה חסרת הגיון אך גם חסרת ביסוס כלשהו, כפי שיפורט עוד בהמשך.

8. לאחר ביצוע עסקת הסם, שב הסוכן ונפגש עם הנאשם, בהנחיית המפעיל: כך, ביום 10.9.15, עת שאל את הנאשם האם יוכל לארגן סם מסוג חשיש, ונענה כי רק ב"פלטות" שלמות (ת/17); וכך, ביום 17.9.15, עת שאל את הנאשם האם יוכל לארגן לו 2 "פלטות" חשיש, ונענה כי עליו לתת קודם את הכסף, 3,000 ₪ עבור כל "פלטה", כשהנאשם ייקח 10% עמלה (ת/18). הסוכן ציין שאמר לנאשם כי אינו מוכן לעבוד בצורה כזו, שכן הוא מעוניין לראות קודם את הסם. ככל שהסוכן אכן בדה את הדברים על מנת לשאת חן בעיני מפעיליו לשם גיוסו כשוטר, בהתאם לטיעון ב"כ הנאשם, לא ברור מדוע בחר "להחמיץ" הזדמנות לבדות עסקת סם נוספת, משמעותית יותר, עם הנאשם.

9. ב"כ הנאשם טענה, כי יש לתמוך את החשש לגבי בידוי המקרה על ידי הסוכן, בכך שלא עלה בידו לבצע פעולות רכישת סם, כפי שנתבקש מתוקף תפקידו כסוכן, זאת על מנת להביא לגיוסו למשטרה. קשה לקבל הסבר זה. לאחר עסקת הסם שערך עם הנאשם, המשיך הסוכן לפעול תחת הנחיית המפעיל (עמ' 8 ש- 30 לפרוט'), והפסיק את פעולתו זו זמן רב לאחר מכן (עמ' 14 ש- 25-27 לפרוט'). התיאור כי עסקת הסם עם הנאשם בוצעה לאחר שהסוכן נכשל לבצע עסקאות סמים, אינה מבוססת בראיות, עומדת בסתירה לעדות המפעיל לגבי הפללת 3-4 אנשים (עמ' 8 ש- 23 לפרוט'), ואינה תואמת את לוח הזמנים של הפעלת הסוכן. נתונים אלה מקשים על מתן משקל לתאורית "ההפללה", אף לשם קיומו של ספק סביר. כפי שהעידו המפעיל והסוכן, האירוע אשר הביא להפסקת ההפעלה, היתה סיטואציה בה הוכנס הסוכן לדירה על ידי שלושה עבריינים, אשר דרשו ממנו לעשות שימוש בסמים, אך הסוכן סירב לכך והעלה את חשדם (עמ' 8 ש- 25-27, עמ' 14 ש- 14-17 לפרוט'). לא ניתן לקבל סברה כי הסוכן העריך, מבעוד מועד, שהפעלתו עתידה להסתיים חודשים לאחר מכן בדרך שכזו, ללא תכנון מוקדם של מועד הפסקת ההפעלה, ולפיכך בדה את עסקת הסם עם הנאשם. הדבר אינו עומד במבחן השכל הישר וההגיון. בנוסף, קשה עד מאד לקבל את הטיעון לגבי המוטיבציה של הסוכן בבידוי עסקת הסם, טיעון המעורר תהיות ושאלות: האם יתכן כי הסוכן ידע, מבעוד מועד, שכל תקופת הפעלתו תניב את הפללתם של 3-4 סוחרים סמים? האם קיים מדד כמותי של "הפללה" על ידי סוכן, לפיו מתקבלת החלטה לגיוס למשטרה? האם הסוכן אכן שם מבטחו בגיוס למשטרה בכך שיפיל את הנאשם במקרה אחד, ומכאן רכש את הסם בעצמו ומסר אותו לידי המפעיל? ככל שהסוכן אכן רכש את הסם בעצמו, לא ברור מדוע "יבחר" להפיל את הנאשם, על אף שלא עלתה כל טענה לגבי סכסוך בין השניים, במקום את האדם שאכן מכר לו את הסם. מדובר בסדרת הנחות והערכות קלושות ביותר, שאין בהן כדי להעלות ספק סביר.

10. עדויות המפעיל והסוכן, עשו עלי רושם אמין ומהימן. בסיס עדויות אלה נשען על דוחות הפעולה והמזכרים שהוגשו לבית המשפט במהלך חקירתם הראשית, אך ניתן היה להתרשם אף מעדויותיהם



במהלך הדיון. כפי שפורט לעיל, המפעיל זכר פרטים לגבי הפעלת הסוכן, הנחייתו, הפיקוח עליו במהלך ההפעלה ואופן סיומה. המפעיל לא עשה כל ניסיון להעצים את מעורבותו של הנאשם בסמים, וכשהעיד לגבי הנחיית הסוכן לגשת אל מסעדתו של הנאשם, ציין כי המקום "ריכוז אליו אנשים שעניינו אותנו" (עמ' 6 ש- 2 לפרוט'), תוך שנמנע מלציין דבר מפורש לגבי הנאשם. באופן דומה, ככל שאכן מדובר בהפללה פשוטה של בידוי ראיות על ידי הסוכן, לא ברור מדוע "הסתפק" הסוכן ברכישת כמות קטנה יחסית של סם מסוג קנאבוס. הסוכן אף לא היסס להעיד כי עשה שימוש בסמים בעת שהיה בן 15, על אף שלא היתה בידוי ב"כ הנאשם כל ראייה לתמוך בכך (עמ' 13 ש- 5 לפרוט'). עדויות הסוכן והמפעיל היו ממוקדות, אותנטיות, מפורטות, ללא הפרזה, ובלא שעלתה סתירה כלשהי או חוסר דיוק בעדויות אלה.

11. לעומת ראיות המאשימה, גרסת הנאשם העלתה קשיים רבים במתן אמון בו.

ראשית, עדויות המפעיל והסוכן לגבי האירוע שהביא להפסקת ההפעלה, מעוררים ספק רב לגבי עדות הנאשם כי הסוכן בעצמו נהג לעשן סמים ביחד עם הנאשם במהלך הפעלתו כסוכן (עמ' 21 ש- 2 לפרוט'). שנית, קשה לקבל את טיעון הנאשם כי הסוכן נהג להביא איתו את הסמים אותם עישנו בצוותא (עמ' 21 ש- 11-12 לפרוט'). ככל שלסוכן היה מקור לקבלת הסמים, לא ברור מדוע היה עליו לפנות, שוב ושוב, אל הנאשם בבקשה לרכוש ממנו סמים, על אף שלטענתו ענה שכלל אינו עוסק בכך (עמ' 21 ש- 10-12 לפרוט'). הנאשם לא סיפק הסבר מניח את הדעת לפעולה חסרת הגיון שכזו מצד הסוכן, או הסבר אפשרי לכך שהסוכן "בחר בו" לשם הפללתו. טיעונו של הנאשם, כי הסוכן חזר על בקשתו לקבל סמים מהנאשם "כל הזמן" (עמ' 21 ש- 8 לפרוט'), מחזק את חוסר ההיגיון של גרסה זו לגבי הספקת סמים על ידי הסוכן, אשר לטענתו בדה מכירת כמות קטנה של סם על ידי הנאשם. שלישית, הנאשם אישר בעדותו כי הסוכן המשיך להיפגש איתו במסעדה במשך תקופה ארוכה, עד כחודשיים בטרם נעצר, אך טען כי הסוכן חדל מלבקש ממנו סמים (עמ' 21 ש- 19-21 לפרוט'). קשה למצוא בסיס להגעת הסוכן אל הנאשם, במהלך תקופת הפעלתו, שלא על מנת לבקש לרכוש סמים, כפי שעולה מדוחות הפעולה שפורטו לעיל. רביעית, הנאשם טען שהכיר את הסוכן בילדותו, ולאחר מספר שנות נתק הבחין בו לראשונה כשהסוכן הגיע למסעדה (עמ' 20 ש- 10-11, עמ' 21 ש- 24-25 לפרוט'), שם נהגו לשבת (עמ' 21 ש- 19, עמ' 25 ש- 22 לפרוט'). כאשר עומת עם גרסתו אשתו סוניה (להלן: "סוניה"), אשר ביקשה לתמוך בגרסת החברות עם הסוכן אך טענה להיכרות שהתחדשה עוד קודם לכן ואף מחוץ למסעדה, פיתח הנאשם את גרסתו: בשונה מהנתק של מספר שנים לו טען, הנאשם טען שלפני חידוש ההיכרות במסעדה "היינו רואים אותו, הוא היה בא לשכונה, היה מצבים שהיינו יושבים פה ושם... גם בתקופה של סוניה הוא היה יושב בבית אצלי... אומרים שלום, להתראות, פעם עובר עם היד עושה שלום. זה היה לפני המסעדה גם, הייתי רואה אותו ברחוב" (עמ' 26 ש- 6-7 לפרוט'). גרסאות אלה נועדו לחזק את הטענה לגבי היכרות מוקדמת עם הסוכן, אך אינן עולות בקנה אחד האחת עם השניה. חמישית, הנאשם טען כי גרסתה של סוניה לגבי ההיכרות עם הסוכן באופן שקדם לגרסת הנאשם בעצמו, לרבות בביתם (עמ' 25 ש- 25-27 לפרוט'), נועדה להגן עליו על מנת שהסוכן לא ידרדר אותו לסמים (עמ' 25 ש- 30-31 לפרוט'). על מנת לתמוך בנימוק זה לגבי גרסתה של סוניה, טען הנאשם כי במקרה בו סיפק לו הסוכן סמים, נכחו סוניה וכן "הרבה אנשים ראו ואמרו למה אתה מעשן" (עמ' 26 ש- 14-19 לפרוט'). כשעומת הנאשם עם תשובתו החד משמעית בעת חקירתו במשטרה, כי באירוע זה לא נכחו אנשים נוספים חוץ ממנו ומהסוכן (ת/20 ש- 41-42 לפרוט'), טען שאמר שהיו שם אנשים "ואולי לא רשמו את זה" (עמ' 26 ש- 28 לפרוט'). חקירתו של



הנאשם במשטרה הוקלטה ותומללה. עיון בתמליל מעלה, כי ההודעה משקפת את כל שנאמר על ידי הנאשם בסוגיה זו (ת/24 עמ' 6 ש-22-24).

12. הסוגיה העיקרית אליה התייחס הנאשם כמכרסמת במהימנות הסוכן, היא העובדה שהסתיר את היכרותו המוקדמת עם הנאשם, את חברות הילדות ביניהם (עמ' 18 ש-16, עמ' 19 ש-7-8 לפרוט', וראו את הדגש בהתייחסות ב"כ הנאשם לכך, בכפירתה בעמ' 4 לפרוט', ובסיכומיה בעמ' 32 ש-4-7 לפרוט'). בעת חקירתו הנגדית של הסוכן, טענה ב"כ הנאשם כי **"יש לי מצעד של עדים להביא שאומרים שאתה הכרת אותו לפני"** (עמ' 14 ש-7 לפרוט'). אכן, ניתן להעריך כי ככל שהיתה היכרות רבת שנים בין הנאשם לסוכן בעת היותם ילדים ונערים (עמ' 19 ש-13-16 לפרוט'), היה בידו להציג ראיות לכך. יחד עם זאת, הנאשם לא הציג כל עדות על מנת לבסס טיעון זה, ואף לא ביקש לנסות ולהזמין עד כלשהו לגבי סוגיה זו. הנאשם ביקש את עזרת בית המשפט בזימון שני עדים, סוניה וכן ישראל חדד, אשר לטענת ההגנה היו עדים לשימוש משותף בסם על ידי הסוכן והנאשם (עמ' 14 ש-1-3, עמ' 26 ש-15 לפרוט'). למעשה, הנאשם לא הציג כל ראיה, למעט דבריו, לגבי היכרותו המוקדמת עם הנאשם. לא עלה כל נימוק מניח את הדעת, מדוע נמנע הנאשם מזימון עד כלשהו לתמוך בטיעון זה, ובאופן ספציפי - מדוע נמנע מלהזמין לעדות את גרושתו, יוליה סובלצ'יקה, אשר לטענתו היתה חברה של חברתו של הנאשם במשך שנים (עמ' 18 ש-23-24, עמ' 20 ש-1 לפרוט').

בנוסף, הנאשם הסביר בעדותו בבית המשפט, כי בשל חברותו עם הסוכן נמנע מלומר את פרטיו, על מנת להגן עליו (עמ' 18 ש-20-22 לפרוט'). עיון בתמליל חקירתו במשטרה, מעלה כי הנאשם הציג לאורך כל חקירתו את היכרותו עם הסוכן כהיכרות עם נהג מונית שהגיע אל המסעדה ולא ציין דבר לגבי חברות קודמת:

- החל מהשלב הראשון, בו נמנע מלציין את שמו של הסוכן, הדגיש כי הכיר את הסוכן מהמסעדה וכן שלא הכירו לפני כן (ת/24 עמ' 6 ש-30-35). לא ברור מדוע ציון לגבי היכרות מוקדמת, או אף הימנעות מלציין שלא הכירו לפני כן, היו מביאים לידי "חשיפת" פרטיו של הסוכן ועלולים לפגוע בו, בוודאי בשלב בו הנאשם נמנע מלציין פרטים מזהים ואף את שמו הפרטי.

- בהמשך, לאחר שחוקר המשטרה חשף בפני הנאשם כי מכר סמים לסוכן משטרה, הכחיש הנאשם וטען ששמו של מי שסיפק לו סמים הוא איגור (ת/24 עמ' 13 ש-33). גם בשלב זה, בו הבין הנאשם שביצע עסקה עם סוכן משטרה, נמנע מלציין דבר לגבי היכרות מוקדמת, ופירט את כל שידע - שמו הפרטי בלבד של הסוכן (יצוין כי אף בעדותו בבית המשפט, לא ידע הנאשם את שם משפחתו של הסוכן).

- בסיום חקירת הנאשם, נערך עימות בינו לבין הסוכן. גם בשלב זה, לא הטיח הנאשם בסוכן כי קיימת ביניהם היכרות ארוכת שנים, אלא שב וציין את אופי ההיכרות במסעדה (ת/24 עמ' 21 ש-27-34). אף לאחר שהסוכן יצא מחדר החקירות, לא ציין הנאשם דבר לגבי היכרות עם הסוכן מילדותם.

גרסת הנאשם בבית המשפט לגבי מועד היכרותו עם הסוכן, היא טענה כבושה, בלא שניתן הסבר הגיוני לכך. יש



לדחות את הטענה בדבר רצון להגן על הסוכן בתחילת החקירה, זאת כאשר לא ברור כיצד אופי ההיכרות יכול היה לחשוף את פרטי האדם שלטענת הנאשם סיפק לו סמים, וכן לא ברור מדוע לאחר שהנאשם נחשף לכך שמדובר בסוכן - ראה עדיין צורך "להגן" עליו, בדרך של הימנעות מציון אופי ההיכרות ביניהם, צורך שמשום מה השתנה בבית המשפט. בנוסף, יש לזקוף לחובת הנאשם את הימנעותו מזימון עדים שיכולים היו לתמוך בטיעון זה, כשהנאשם אף לא פירט פעולה כלשהי שביצע על מנת לוודא זימון עד רלוונטי.

באופן דומה, הנאשם טען כי ניסה לזמן שני עדי הגנה לגבי סוגית השימוש בסם בצוותא עם הסוכן. בטרם התקיים הדיון שנקבע לשמיעת פרשת הגנה, לא ביקש הנאשם את סיוע בית המשפט בזימון עדי ההגנה. במועד הדיון, טענה ב"כ הנאשם כי "חווה קשיים בזימון עדי הגנה" (עמ' 17 ש- 25 לפרוט') וביקשה את סיוע בית המשפט בזימון של סוניה ושל עד נוסף אשר נכח בעת השימוש בסם. בדיון הבא, טענה ב"כ הנאשם כי נאמר לה בשיחת טלפון עם אדם שהזדהה כחברה החדש של סוניה, שאינו מתיר לה להגיע לבית המשפט. לגבי העד הנוסף, טענה כי נאמר לה על ידי משפחתו שהוא נמצא בחו"ל (נתון שלא עלה בקנה אחד עם רישומי המאשימה). למעט שיחות טלפון אלה, שלא ברור מי האדם איתו נערכו, לא הוצגו כל פעולות לאיתור העדים או אישור מסירה לאחד מהם. בנסיבות אלה, קשה לראות בהתנהלות זו של הנאשם, משום ניסיון לבסס את טענת ההגנה בראיות קיימות, זאת לצד חוסר הניסיון לזימון עדים בסוגית היכרותו המוקדמת עם הסוכן.

13. ב"כ הנאשם הסכימה, כי הסוכן העביר לידי המפעיל סם מסוג קנאביס, אך טענה לגבי הקלות הרבה בה יכול היה הסוכן לקבל לידי סם מסוג זה, לעומת הסם שהתבקש לרכוש, מסוג חשיש. איני מקבל טיעון זה. למרבה הצער, בית המשפט נתקל מידי יום בקלות הרבה בה נרכשים סמים מסוגים שונים, לרבות סמים קשים, אף בדרך של קבלת הסם על ידי שליח ובדרכי תקשורת אלקטרונית. לא ברור מהו אותו גבול שראתה ב"כ הנאשם בין טרחת הסוכן בקבלת סם מסוג קנאביס, לבין הטרחה לה היה נדרש לו חפץ לקבל לידי סם מסוג אחר.

סוף דבר

לאחר שמצאתי את עדויות הסוכן והמפעיל אמינות ומהימנות, לעומת גרסתו המתפתחת של הנאשם, מעוררת סימני השאלה, אשר אינה עומדת במבחני ההגיון והשכל הישר, ובלא שהתעורר ספק סביר לגבי המיוחס לנאשם, אני מוצא אותו אשם ומרשיעו בעבירת סחר בסם מסוכן.

ניתנה היום, ו' אב תשע"ח, 18 יולי 2018, במעמד הצדדים