



ת"פ 39392/09/15 - מדינת ישראל נגד טספהמריים זרו בהרי

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 39392-09-15 מדינת ישראל נ' בהרי אסיר (עציר)

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני כבוד השופטת טלי חיימוביץ

המאשימה מדינת ישראל באמצעות עו"ד שדה מפמת"א

נגד

טספהמריים זרו בהרי (עציר) באמצעות עו"ד פרייזלר

הנאשם

החלטה

עתירת המאשימה להגיש כראיה את כלל הודעותיו של עד תביעה 5, לרבות דיסק חקירתו, לאחר שהוגשה על ידי הסניגוריה אחת ההודעות, לצורך השוואה. ב"כ המאשימה טוענת, כי יש לקבל את כלל הודעות העד, כדי ליתן לבית המשפט תמונה מלאה. היא הפנתה לע"פ 88/58 קייזר ואח' נ' היועץ המשפטי, פ"ד יב' 1628, לע"פ 697/79 הרצל כהן נ' מדינת ישראל (14.4.1980), ולע"פ 759/80 יהודה כהן נ' מדינת ישראל, פ"ד לה(3) 603, 606, אשר תומכים לטענתה בגישה זו.

ב"כ הנאשם מתנגדת. לטענתה, זכותו של נאשם להגיש את ההודעות הרלבנטיות לו כדי להוכיח סתירות. בהתאם לכך, הוגשו ההודעות העוסקות בגרסה מסוימת שמסר, והוא גם עומת עם סתירות שנמצאות בהודעה והתבקשה התייחסותו. אם אין פרט נוסף בהודעות האחרות הרלוונטי לסתירות אלה, אין מקום להגישן.

בנסיבות העניין אני מקבלת את עמדת הסניגורית.

לא מצאתי בפסקי הדין אליהם הפנתה אותי ב"כ המאשימה, היתר גורף למאשימה להגיש את כלל הודעות העד, לאחר שהסניגור הגיש אחת מהן.

הכלל הוא, שעל בית המשפט לקבל תמונה שלמה אודות הנושא המדובר, ולא ניתן למנוע ממנו לעיין במסמך אודותיו נחקר העד. ראה לעניין זה דברים שנאמרו בע"פ 88/58 קייזר הנ"ל:

"אין זה מתקבל על הדעת שאסור יהיה לשופט לראות את כל ההודעה אחרי שצוטטו לפניו חלקים רבים מתוכה. כי אחרת קיימת סכנה ממשית שהשופט יקבל תמונה מוטעית ממה שהעד הודיע למשטרה"



בע"פ 697/79 מסייג בית המשפט העליון:

"ובלבד שבית המשפט שוכנע כיישן של מסמך שקל להוות לצורך בירור שאלת ההימנעות וזכיה צגתולאנעשית מתוך כוונה מויהלהוכיח עקביותו של העד". (שם בפסקה 6).

מדברים אלה לא ניתן ללמוד על היתר גורף לתביעה להגיש את כלל הודעות העד, מקום שאחת מהן הוגשה על ידי הסניגוריה, אלא הדבר נתון לשיקול דעתו של בית המשפט, בהתאם לרלוונטיות.

גם בע"פ 759/80 אמר בית המשפט העליון: **"אינני משוכנע, כי הגשתה של ההודעה הוספת והנפרדת...אכן היתה חיונית בנסיבות העניין למען קבלתה של תמונה מושלמת..."**.

בנסיבות העניין, ב"כ הנאשם טענה כי היא חקרה את העד בנקודות מסויימות, ועימתה אותו עם ההודעה שהוגשה ביחס לנקודות אלה.

אם סברה התובעת כי בהודעה אחרת נאמרו דברים רלוונטיים לסתירות שעלו מתוך החקירה הנגדית, ביחס לנתונים שמצויים בהודעה שהוגשה, היה עליה לציין באיזו מהודעות העד עלה שוב הנושא הנדון, ולבקש להגיש את אותה הודעה, על מנת ליתן תמונה מלאה לבית המשפט. הגשת כלל ההודעות ללא טעם מיוחד, אינה רלוונטית, ולכן איני מתירה אותה.

ניתנה היום, כ"ד ניסן תשע"ו, 02 מאי 2016, בהעדר הצדדים.