



ת"פ 39309/09/14 - מדינת ישראל נגד אביעד דהן

בית משפט השלום בקריית גת
ת"פ 39309-09-14 מדינת ישראל נ' דהן

בפני כבוד השופטת נועה חקלאי
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אביעד דהן

הנאשם

פסקי דין פלייים



גבר דין

כתב האשום

- הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום המייחס לו עבירה של גניבה בדי עובד ממעביד, עבירה בניגוד לסעיף 391 לחוק העונשין, התשל"ז 1977.
- על פי עדויות כתב האישום הנאשם עבד במפעל עד התאריכים 25.5.14-25.9.14 נבב מהמפעל שש מרסטי צבע בשוי 6,300 ₪ . המרססים הושבו לבצע המפעל, לאחר שבעל המפעל הודיע לעובדים שכונותו לבצע בדיקות פולגרף לכל עובדי המפעל.

מסדר הטיעון

- ביום 22.11.15 הציג הצדדים הסדר טיעון לפיו הנאשם יודה בכתב אישום, יורשע בו, ישלח לשרות המבחן לקבלת חתקיר. המאשימה תגביל עצמה לענישה של 6 חודשי עבודות שירות, ואילו ההגנה תעמוד להסתפק בשל"צ. בנוסף תוטל ענישה נלווית. עוד הוסכם כי במידה והתסקיר יהיה שלילי, הצדדים יטענו פתוח לעונש.
- מסגרי שירות המבחן**

בחסקיר מיום 5.7.16 סקר שירות המבחן את הרקע האיש והמשפחתי של הנאשם. ביחס לעניבה ציין שירות המבחן כי לדבריו הנאשם הוא קיבל רשות מאחד העובדים לעשות כרצונו במקום העבודה, בשל כך אף הביא חלק מציודו האיש למקום העבודה, ובקש לעשות עבודות צביעה בביתו. לאור תחושת השיכית שחש כלפי מקום העבודה לקח את הציוד לביתו. מבין שפעל באופן שנוי. שרות המבחן התרשם כי הנאשם עדין אינו מבין את משמעות מעשיו. הנאשם התמודד עם קשיים רבים בתחום הדיור, תעסוקה והעדיר תמיכה משפחתית.

הנאשם רוצה מאסר ממושך בעבור ומוא מנסה לערוך שינוי בחייו, הקיום משפחה ומקיים קשר עם גורמי הרווחה לצורך חיזוק תפקודו.

שרות המבחן התרשם כי הנאשם טרם השלים את תהליך השינוי ועדיין קיים סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק.

שרות המבחן סבר כי יש להמשיך ולחזק את תפקודו המשפחתי ואת שילובו בתעסוקה. לאור נכונותו של הנאשם לקבל עזרה מגורמי הטיפול, המליץ שרות המבחן על העמדת הנאשם במבחן לצד ענישה חינוכית בדמות של"צ.
- בחסקיר מיום 3.5.17 ציין שירות המבחן כי הנאשם אינו מעונין לקחת חלק בתחום הדרכה הורית אך מעונין להשתלוב בתוכנית התעסוקתית. שרות המבחן מציינ כי הנאשם מגלה פסיביות רבה בקשר למצבו האיש ומתקשה לנסיס כוחות לשנינו. לכן שרות המבחן בספק אם הנאשם יכול לקבל אחריות אקטיבית יותר על חייו ולהיתרם מפיקוח.
- לפיכך חור בו שרות המבחן מהמלצתו להעמיד את הנאשם במבחן. אך כן המליץ על הטלת של"צ , מאסר על תנאי והתחייבות נספית. הממונה על עבודות השירות מצא את הנאשם כשיר לריצי מאסר בדרך של עבודות שרות.

פיטעון הצדדים לעונש

- ב"כ המאשימה הגישה את הרשעותיו הקודמות של הנאשם, הצביעה על כך כי מדובר בפגיעה באמון, הפנתה לאמור בחסקיר שרות המבחן ביחס לכך שהנאשם מגלה פסיביות בקשר למצבו האיש. ב"כ המאשימה סבורה שהמלצת שרות המבחן היא מקלה בפרט לאור עברו של הנאשם שירותו במאסר שירותה בעבודות שרות. ברף לא בובה, לצד פיצוי , קנס והתחייבות ומאסר מותנה.
- ב"כ הנאשם ציין כי לא נגרם נזק לרכוש אשר הושב לבעלו, לא נפגעה דרגת האמון בן העובד למעביד שכן מדובר במי שעבד מימס ספרמים, לא היה תכנון מוקדם ולא תחסום, לא ניצול לרעה של מוסמכיו ולפיכך מתחם העונש ההולם נע ממאסר מותנה ועד 6 חודשי מאסר .
- ב"כ הנאשם הפנה לנסיבותיו האישיות של הנאשם, להיותו במצב כלכלי קשה, למצבו הבריאותי. הנאשם נשוי ואב ל-3 ילדים, הנאשם נטל אחריות מיידית הודה וחסך זמן שיפוט. על כן ביקש ב"כ הנאשם לנזור את עונשו של הנאשם ברף התחתון של מתחם העונש ההולם.
- הנאשם ביקש לומר לדברים. הנאשם הביע צער על ביצוע העבירה. לדבריו הוא נעזר רבות בשירותי הרווחה במקום אחר בחייו והוא מתנצל על המעשה שעשה.

דגון

מתחם העונש ההולם

- הערך המוגן**

התפגע בעבירה של גניבה ממעביד הוא הגנה על רכושו של אדם והגנה על אמון מעביד בעובדו.
- הנפגיעה בערך המוגן**

היא ברף הבינוני- נמוך . הנאשם ניצל את האמון שניתן בו וגנב ממעבידו 2 מרסטי צבע בשווי של 6,300 ₪.
- באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**, נתתי דעתי לכך שהגניבה הייתה חד פעמית. שהנאשם בשל תחושת שיכיות למקום, כך לדבריו, חשב כי יכול להשתמש ברכוש המעביד אף בביתו, נתתי דעתי לכך שהרכוש הגנוב הוחזר (לאחר שהמתלונן הודיע לכלל העובדים כי יבצע בדיקת פולגרף) נתתי דעתי לכך שאין מדובר בעבירה שבוצעה בתחוםם רב ואף אין אינדיקציה לתכנון מוקדם.
- באשר לשקילות הענישה בעבירה של גניבה בידי עובד ראו ע"פ 3587/12 **דדון נגד מדינת ישראל**, עס דובר עבודות שגנבה כספים ממעבידה:
- "בית משפט זה עמד לא אחת על כך שיש ליתן משקל רב לשקילו ההרתעתי, תוך מתן משקל מופחת לנסיבות אישיות, במסגרת שיקולי הענישה בעבירות "כלכליות" אשר מבוצעות עבור בצע כסף ואשר כוללות שליחת די לכספי המעביד או לכספי הציבור, על מנת לידע עבריינים פוטנציאליים כי "הסיכון גבוה על הסיכוי".
- ראו גם בדריש של בית המשפט המחוזי בג"פ (ת"א) 72220/04 **מדינת ישראל נ' כהנימ מרדכי**:
- "אפשר וצריך לדרוש ממעסיק שניקוט אמצעי הגנה מרביים כדי לשמור על רכושו, כנגד גנבים "מן החוץ" - אך קשה אם לא בלתי אפשרי, להתגונן מראש כנגד עובד "מבפנים", שבתוקף תפקידו ומכוח האימון שהמעביד רוחש לו - יש לו גישה טבעית לרכושו של המעביד. על כן, מתחייבת ענישה מחמירה מהמירה".
- בחתי **מדיניות הענישה** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים מהאסרים מותנהם עוד עונשי

- רע"פ 15540/15 **למריה גאוי נגד מדינת ישראל - 8 ח'** מאסר (עובדת משק בית גנבה התבקשת בגבה פנקסי שיקים והשתמשה במרמה ב- 71 שיקים. כרשה מוצרים ושירותים בסך כולל של 105,506 ₪).
- רע"פ 1960/15 **יעקב ברוקס נ' מדינת ישראל - 8 ח'** מאסר (עובד בחברת לאחזקת מבנים קיבל 191 פעמים תשלומים בסכומים שונים מדיירים, הנפיק חשבוניות פיקטיביות וגנב ממעבידו סך כולל של 75,334 ₪).
- רע"פ 8360/11 **שפינר נ' מדינת ישראל - 24 ח'** מאסר (כמהלת כספים בסניף בטל"א גנב 363,567 ₪ מכספי בטל"א)
- רע"פ 3153/10 **שבטשנילי נ' מדינת ישראל - 8 ח'** מאסר (עובד במפעל תכשיטים כמלטש גנב בשלוש הזדמנויות שונות ממעבידו תכשיטי זהב בסכום כולל של 2,000 דולר)
- עפ"י (א-י) 6567-03-13 **כיוורק קרקוריואן נ' מדינת ישראל - מע"ת ו- 220 שעות של"צ** (עובד בגזק הדואר זיף בשתי הזדמנויות תחמוות של 2 לקוחות וגנב מחשבונם סכום כולל של 3800 ₪. כמו כן גנב מוקפות הבנק 520 דולר).
- ע"פ (חיפה) 59265-01-15 **מדינת ישראל נ' אבו רוקן - 16 ח'** מאסר (כולל הפעלת מע"ת של 10 ח') (עוררת בית גנבה רכוש בשווי של 137,100 ש"ח שכלל תכשיטים וכסף מזומן
- ע"פ (ת"א) 20466-10-14 **אילונטוב נ' מדינת ישראל - 4 ח'** ע"ש (קופאי בסופר גנב ממעבידו בסך של 10,000 ₪. על ידי ביצוע החזרים שן מוצרים לחנות ונטילת הכסף)
- ע"פ (א-י) 9725-02-14 **רוסיס נ' מדינת ישראל- 50 ימי ע"ש** (פקידה בלשכת הסחר גנבה ממעבידה סך של 66,499 ₪ שהתקבל מלקוחות).
- עפ"י (א-י) 11681-02-14 **אברהם חוביב נ' מדינת ישראל - 14 ח'** מאסר (נהג משאית בחברת הובלות גנב עשרות פמנים חומרי בניין שבבעלות מעסיקתו בשווי של 150,000 ₪.
- עפ"י 04-13-40674 **מדינת ישראל נ' קטס ואח' - מע"ת ו- 400 שעות של"צ** (עובד מפעל בטוחין גנב מהמפעל, במהלך עבודתו, גוררי זהב שנפלטו בעת היצור, בשווי כולל של 190,000 ₪).
- ע"פ (מח' ים-י) 4384-09-12 **שולם נ' מדינת ישראל - מע"ת -** (הנאשם קיבל עבור החברה בה עבד סכומי כסף בשלוש הזדמנויות, עבור הזמנת סחורה בסכום כולל של כ- 2,500 ש"ח, ולקח אותם אל כיסו)
- עפ"י (נ"ש) 6704-09-12 **בילוטסוקי נ' פרקליטות מחוז דרום-פלילי - 4 ח'** ע"ש (קופאי בבנק גנב מוקפות הבנק סכומי כסף שונים המסתכמים לסך של 35,000 ₪).
- ח"פ (הרמה) 55993-11-15 **מדינת ישראל נ' ממדר שמחה דבב - 3 ח'** ע"ש (כספרית בחברת פוסק גנבה במשך 4 חודשים חיוו בשווי 60000 ₪).
- ח"פ (הרמה) 6716-08-14 **מדינת ישראל נ' רוני ברוך- מע"ת ושולב בהיקף 320 שעות** (עובד קו חילוקה גנב מוצרים בשווי 3242 ₪)
- ח"פ (הרמה) 20266-09-13 **מדינת ישראל נ' לוי - מע"ת ו- 300 שעות של"צ** (עובדת משק בית גנבה תכשיטים מ- 3 בתום הבח עבדה - החזירה את מרבית הרכוש)
- ח"פ (קנ"ה) 09-13-25346 **מדינת ישראל נ' עדנה מגניה דרוכן- מע"ת ו- 300 שעות של"צ** (הנאשמת עבדה 5 שנים כמטפלת של המתלוננת, קשישה בת 85, וגנבה מתיקה סך של 10,000 ₪).

- ח"פ (קנ"ה) 11-12-57719 **מדינת ישראל נ' דויטאשוילי - 4 ח'** ע"ש (עובד בחברת קיטרינג גנב מספר פעמים ארגוני בשר ממעבידו. באחת מהפעמים מכר אותם בסכום של 12,000 ₪).
- ח"פ (אילת) 07-12-44417 **מדינת ישראל נ' מידרה 3 ח'** ע"ש (פקידה במלון ביטלה הזמנות של כספי התמורה ונטלה לעצמה את כספי שונים המסתכמים לסך של 15,000 ₪).
- ח"פ (נתניה) 4965-02-12 **מדינת ישראל נ' שושן - 6 ח'** ע"ש (מחסניא במרכזל גנב מוצרים בשווי של כ-20,000 ₪).
- ח"פ (הרמה) 4820-05-12 **משטרת ישראל הבעיות- שלוחת רמלה נ' סמירוב - 45 ימי ע"ש** (עובדת משק בית גנבה טלפון סלולרי השייך למתלוננת. ועשתה בו שימוש בסך כולל של 5,233 ₪. הנאשמת ציפה תיק נוסף של גניבת כסף מזומן בסך 4,400 ₪ ממעבידה)
- ח"פ (חיפה) 31410-06-11 **מדינת ישראל נ' דודי - 6 ח'** ע"ש (עובד בחברת שלחיות גנב תבילות דואר אשר הכילו מכשור אלקטרוני אשר ערכם הכולל עולה על 1,000 ₪).
- ח"פ (ת"א) 2805-04-11 **מדינת ישראל נ' דודוב - מע"ת ו- 300 שעות של"צ** (הנאשמת עשתה שימוש בכרטיס האשראי של מעסיקתה במספר הזדמנויות וגנבה סכום של מספר אלפי שקלים).
- ח"פ (הרמה) 55418-10-10 **מדינת ישראל נ' גל - מע"ת ושל"צ** בהיקף 400 שעות (עובד "חלו" גנב מוקפות החנות כסף מזומן וכן מוצרים בשווי כולל של 12,000 ₪ .
- ח"פ (ת"א-י) 23813-09-10 **מדינת ישראל נ' גובראן - מע"ת ו- 300 שעות שלצ** (הנאשם, מנהל סניף מקדונלדס ביטל במספר רב של הזדמנויות רישום של עסקאות ששולמו במזומן והקליד תחתיו, באופן ידני, פרטים של כרטיסי חיוב של לקוחות אשר קנו במקום בעבר - סכום הגניבה הצטבר לסך של 480 ₪).
- ח"פ (ת"א) 31945-01-10 **מדינת ישראל נ' גבר- מע"ת ומבחן** (עובדת תיקון בסופר פארום גנבה 4300 מפרדיון הסרף).
-
- ח"פ (עכו) 07-08-7635 **מדינת ישראל נ' קריתלי - 3 ח'** ע"ש (גנבה כספים ממעבידה ב- 12 מקרים שונים, ובסכום כולל של כ- 53,000 ₪).

14. לאחר שנבחנית את כל האמור לעיל אני קובעת כי **מתחם העונש ההולם** לאירוע בנסיבותיו נע ממאסר מותנה ועד ל-8 חודשי מאסר בפועל.

מגבירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם

- לא מצאתי הצדקה לחרוג לקולה או להומרה ממתחם העונש ההולם.
- בבואי לנזור את עונשו של הנאשם לקחתי בחשבון את השיקולים הבאים:
 - דקדתי לזכותו של הנאשם את העובדה שבחר לקחת אחריות ולהודות על מעשיו בהזדמנות ראשונה.
 - דקדתי לחובתו של הנאשם את הרשעותיו הקודמות. הנאשם יליד 1985 לחובתו 4 הרשעות קודמות בנין עבירות רכוש, סיכון אדם בנתיבי התחבורה, עבירות אלימות ועוד. הנאשם דגון בעברו ל-2 מאסרים ממושכים לתקופה של 35 חודשים ו-20 חודשים. עם זאת, נתתי דעתי לכך שהרשעותו האחרונה של הנאשם היא משנת 2009 בנין עבירות משנת 2007 וכי מאז לא נרשמו לחובתו הרשעות נוספות.
- לקחתי בחשבון את השפעת העונש על הנאשם. את העובדה כי במידה ויוטל עליו מאסר לא יוכל לפרנס את משפחתו.
- לקחתי בחשבון את נסיבותיו האישיות של הנאשם, כפי שהוצגו בחסקיר, את מצבו הכלכלי הקשה, את נסיבות לשוקם את חייו ולהעלותם על דרך חיובית.
- לקחתי בחשבון את הערכת שירות המבחן כי קיימת מסוכנות להישנות עבירות, את התרשמות שירות המבחן כי הנאשם מגלה פסיביות ביחס לעריכת שניו בחיי ובשל כך חזר בו שירות המבחן מהמלצתו להעמידו במבחן. עם זאת שירות המבחן מצא לנכון להמליץ על ענישה חינוכית בדמות של"צ ולא על הטלת מאסר, אף לא בעבודות שירות.
- לקחתי בחשבון שהנאשם מטופל על ידי שירותי הרווחה ונמצא עימם בקשר.
- לקחתי בחשבון את חלון הזמן מאז ביצוע העבירה (למעלה מ- 3 שנים).
- לקחתי בחשבון את שיקול הרתעת היחיד בגדרו של המתחם.

- לאחר שלקחתי בחשבון כל אלה, מצאתי הצדקה, בזו הפעם, לנזור את עונשו של הנאשם ברף התחתון של מתחם העונש ההולם מבחינת רכיב המאסר. עם זאת הענישה תאוזן ברכיב של של"צ. כמו כן , ולמרות התרשמות שירות המבחן כי קיים ספק בדבר יכולתו של הנאשם להרתם מהליך טיפולי, כן מצאתי לנכון, לאור מקורות של הנאשם להליך טפולי, להעמידו למבחן.
- לאור האמור, מצאתי לנכון ולמדיתי להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:
 - מאסר על תנאי בן 5 חודשים למשך 3 שנים שלא יעבור עבירות רכוש.
 - קנס בסך 500 ₪ או 5 ימי מאסר מתוררת.
 - הקנס ישולם ב-2 תשלומים חודשיים רצופים ושניים החל מיום 1.12.17.
 - כל תשלום בנוק יוקרף ואישית לכל על חשבון הפיצוי.
 - פיצוי בסך 1,000 ₪ למתלונן אלי ויסמן עת/א.
 - הפיצוי ישולם ב- 4 תשלומים חודשיים רצופים ושניים החל מיום 1.8.17.
 - הנאשם יחתום על התחייבות נספית בסך 3,000 ₪ להימנע מביצוע עבירת רכוש והכל תוך שנתיים מהיום.
- ההתחייבות תחתם במזכירת בית משפט עוד היום. לא יחתום הנאשם כאמור, יאסר למשך 15 יום.
- הניג מטילה על הנאשם צו מבחן ואתו למשך שנה. הנאשם ימצא בפיקוח שירות המבחן למשך שנה מהיום. במסגרת המבחן ישולב הנאשם בכל הליך טפולי ששירות המבחן ימצא לנכון מעת לעת.
- הנאשם מוחרר כי אם לא ימולאו תנאי הצו במלואם. ניתן יהיה לבטלו ולהטיל עליו עונש נוסף, בנין העבירות בהן הורשע, במקום צו המבחן.
- הניג מטילה על הנאשם צו לביצוע 220 שעות שירות להועלת הציבור וזאת במשך שנה.
- אם יתעורר צורך בשניי מקום ההשגה, שירות המבחן יעשה כן וידווח לבית המשפט.

הנאשם מוחרר כי אם לא ימולאו תנאי הצו במלואם, ניתן יהיה לבטלו ולהטיל עליו עונש נוסף, בנין העבירות בהן הורשע, במקום צו השל"צ.

זכות קדיוור היום כ' סיוון תשע"ז, 14/06/2017 במעמד הנוכחים.

עמוד 2

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - il.verdicts.co

