

ת"פ 39201/18 - מדינת ישראל נגד דורית רפאל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו
ת"פ 39201-05-18 מדינת ישראל נ' רפאל

לפני כבוד השופט יוסי טופף
המאשימה: מדינת ישראל
נגד
הנאשם: דורית רפאל
ע"י ב"כ עו"ד אלון ארז

זכור דין

האישום וההרשעה

1. ביום 21.10.2018 הורשע הנאשם על יסוד הודהתו בכתב אישום מתקן, החובק שני אישומים.
במסגרת **האישום הראשון** הורשע הנאשם בגין העבירות הבאות: יבוא סמים מסוכנים לפי סעיפים 13 לפיקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: "**פקודת הסמים המסוכנים**"); החזקת סם מסוכן שלא לשימוש עצמו לפי סעיף 7(א)+7(ג) רישא לפיקודת הסמים המסוכנים; קשרות קשור לפשע (יבוא סם מסוכן), לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**") יחד עם סעיף 13 לפיקודת הסמים המסוכנים.

עובדות האישום הראשון הן כדלקמן: במועד שאינו ידוע למאשימה עובר ליום 3.4.2018, קשר הנאשם קשר עם אחר שזהותו אינו ידועה למאשימה, המכונה "בוב" (להלן: "**בוב**") ליבא 20 ליטר סם מסוג GBL, מסין לישראל (להלן: "**הקשר**").

במסגרת הקשר ולשם קידומו, עובר ליום 10.4.2018, עדכן בוב את הנאשם באמצעות תכנתבת ביישומון הוואטסאפ, כי נשלח לו לישראל שלושה משלוחים המכילים סם מסוכן מסוג GBL והלו מתתינים לו בסניף המוקומי של חברת המשלוחים DHL(להלן: "**שלשות המשלוחים הראשוניים**").

ביום 10.4.2018, לבקשת הנאשם, הועברו שלושת המשלוחים הראשונים לתחנת האיסוף בוחנות הנוחות "מנטה" שברחוב יגאל אלון בתל אביב, ומשם נאספו בסמוך לאחר מכן על ידי הנאשם או מי מטעמו.

בהמשך, עובר לתאריך 25.4.2018, אסף הנאשם או מי מטעמו את שלושת המשלוחים הראשונים והעבירם לבתו, כמפורט להלן: שני אריזות ובו שבעה בקבוקים המכילים סמ"ס מסוכן מסוג GBL בכמות כוללת של 180,6 מ"ל; ואירועה נוספת שהכילה סמ"ס מסוכן מסוג GBL בכמות כוללת של 4,000 מ"ל.

ביום 25.4.2018 החזק הנאשם בבתו, שלא כדין, את הפריטים הבאים: 12 בקבוקונים אשר הכילו 209.5 מ"ל סמ"ס מסוכן מסוג GBL; בקבוקן אשר הכיל 0.2087 גרם MDMA; בקבוקן אשר הכיל 0.3273 גרם KETAMINE; מספר רב של בקבוקונים ריקים ומשקל אלקטרוני.

במסגרת הקשר ולשם קידומו, ביום 20.4.2018 ו-27.4.2018 עדכן בוב את הנאשם באמצעות תכנתבת ביישום הוואטסאפ, כי נשלחו לאנץ שני משלוחים נוספים המכילים סמ"ס מסוכן מסוג GBL. ביום 2.5.2018 עדכן בוב את הנאשם באמצעות תכנתבת ביישום הוואטסאפ כי המשלוחים נוספים ממתינים לו בסניף המקומי של חברת המשלוחים DHL.

ביום 8.5.2018, לאחר מעצרו של הנאשם, נאסף משלוח רביעי ובו 3,950 מ"ל סמ"ס מסוכן מסוג GBL על ידי השוטר עופר דנקר.

ביום 9.5.2018 נאסף משלוח חמישי ובו 4,060 מ"ל סמ"ס מסוכן מסוג GBL על ידי השוטר איתן סופר.

בכתב האישום צוין כי MDMA, GBL ו-KETAMINE סמים מסוכנים כהגדרתם בפקודת הסמים המסוכנים, וכי בנסיבות המתוארים לעיל קשור הנאשם לбиוץ פשע של יבוא סמים, יבוא ארצתם מסין סם מסוכן מסוג GBL, והחזקק סמים מסוכנים שלא לשימוש עצמו בניגוד לדין.

3. במסגרת **האישום השני** הורשע הנאשם בביוץ עבירה של סחר בסם מסוכן לפי סעיף 13 לפקודת הסמים המסוכנים.

עובדות האישום השני הן כדלקמן: ביום 20.4.2018 או בסמוך לכך, מכר הנאשם לדניאל אוזלאי כ-150 מ"ל סמ"ס מסוכן מסוג GBL בתמורה לתשלום סך של כ-650 ₪. ביום 24.4.2018 בשעה 14:15 או בסמוך

לכך, מכיר הנאשם לאילין יפרח 30 מ"ל סמ מסוכן מסוג LGB בתמורה לתשלום סך של כ-450 ל"נ.

ראיות וטיעוני המאשימה לעונש

4. המאשימה הציגה מטעמה חווות דעת מומחה בתחום הרוקחות, שנערכה ע"י ד"ר רוני ברקוביץ, המועסק במשרד הבריאות, בנוגע לטיב החומר המכונה: Gamma - Butyrolactone (GBL). בחווות הדעת צוין כי GBL הינו נוזל שקוף, דליק, ללא ריח ומעט מלוח, אשר אינו מORGASH כশימושים אחרים למשקאות שונים. צוין כי ה-GBL הופך ל-GHB ברגע שהוא נכנס לצרם הדם, ושני החומרים הינם סמים אסורים לפי פקודת הסמים המוסוכנים. נמסר כי ה-GBL פותח כחומר מרדים לטיפול בנוירולפסיה ולגמילה מאלכוהול, אך כאשר הוא נצרך כשם הוא גורם לאופוריה, מפחיתعقبות, משפר את מצב הרוח ונוטע תחושת רוממות, בדומה לאקסטז. מדובר בסם הנזכר לרוב במועדונים, בארים ומסיבות שונות, בעיקר בקרב בני נוער. עוד צוין כי שימוש נוסף הנעשה בשם זה הוא לשיפור יכולת והרגיגושים המינים כיוון שהוא משמש את התוקפים לצורך נטרול התנגדות, ומונע מההקרבות לזכור את אשר ארע, ועל כן מוכר גם בשם "סם האונס". בהקשר זה צוין כי HBG מתנקה מהגוף באופן מהיר מאד, תוך 8-10 שעות, כך שלאחר מכן בבדיקות שניתן או דם לא יזהה את החומר בנוזלי הגוף, דבר המקשה על איתור השימוש בו. ד"ר רוני ברקוביץ פירט בחווות דעתו את התופעות הלואיות הרבות והמסכנות הנלוות לרוב למי צורך את החומר המדובר, בהתאם למינון הנזכר, ובכללם: ברדיוקדיה, בחילות, הקאות, התנהגות תוקפנית, אטקסיה, אבדן זיכרון, פרוכסימים, בלבול, אבדן הכרה, קומאה, דיכוי נשימתי, הרעלת אף מוכרים מקרים של גרים מות. צוין כי הנסיבות הנלוות במועדונים, על מנת לגרום לאפקט האופורי הרצוי, נע בין 2-4 מ"ל, אך לרוב המשתמשים אינם יודעים את המינונים שהם צריכים וכן מסתכנים במצב יתר.

ד"ר רוני ברקוביץ סירב במהלך עדותו לבקשת הסגנון להריך את החומר LGB, והציג כי הדבר כרוך בסיכון, ואף מוכרים מקרים שאנשי מס' הרicho את החומר המדובר ומתו. עדותו של ד"ר ברקוביץ בחקירה הנגידית לא סתרה את האמור בחווות דעתו, ולא הפחיתה ממשלה.

5. ב"כ המאשימה, עו"ד אריאל שור, הגיע טיעונים בכתב והוסיף דברים בנוגע לעונש המבוקש בגיןיהם. בקצירת האומר, נטען כי הנאשם במעשו פגע בערכיהם חברתיים של הצורך בשמירה על הציבור מפני פגיעתם הקשה של הסמים. צוין לחומרה התקנון שהשקיع הנאשם במסכת העברינית המתוארת בכתב האישום, לצורך יבוא כמות סם גדולה של 18 ליטר, מכאן הרשותה בעבריה הנושאת לצדיה עונש מאסר רב של 7 שנים. בנוגע לנזקים הפטונצייאליים משימוש בסם המדובר הפנתה המאשימה לאמור בחווות דעתו של ד"ר רוני ברקוביץ. נטען כי הנאשם לא רק צרך את הסם המסוכן בו עסקין, אלא גם סחר בו והפיקו לאחרים תמורה בצע כסף, וכך גם איבד את השיטה בו והשימושים האפשריים בסם. המאשימה הדגישה כי אחרים שקיבלו מידו את הסם המדובר יכולים לעשות בו שימוש בלבד "סם מסיבות", גם כ"סם אונס" לצורך פגעה באחרים במסגרת זו. נטען כי כל טענה שה הנאשם תכנן להשתמש בכל 18 הליטרים ה-GBL/шибוא מסין לשימוש העצמי דינה להידחות על הסף, הן לאור העובדה שהוא כי סחר בסם זה והן לאור השכל הישר. נטען כי הנאשם לא ביצע את העבירה על רקע מצוקה נפשית, אלא ממנייעים אינסטرومנטליים בורורים, שהינם הפקת

רוחים והצלחה.

נטען כי מדובר בשם יחסית חדש בישראל, ובתחילתה נטו בתי המשפט להקל בענישה בגיןו, לצד הקביעה כי מתחייבת ענישה חמירה. צוין כי בכל ההלכים שבהם יובא שם זה, ללא עבירה נלוות של סחר, חרגו בתי המשפט ממתחם הענישה בשל שיקולי שיקום וגורזו עונשי מאסר לרצוי בעבודות שירות (המיאהה הפנתה לפסיקה). לטענת המאשימה, בהליך דנא יש מקום להחמרה בענישה, ביחס לעונשים שנקבעו עד כה, בשים לב לכמות הסם הגדולה שהנאשם יבאה ארצها, עבירות הסחר והחזקקה של סמים נוספים שלא לצורך עצמאי. מכל המקבץ, עטרה המאשימה לקביעת מתחם ענישה הולם, לכלל העבירות בהן הורשע הנאשם, בסיביות ביצוען, שבין 24-48 חודשים מאסר בפועל.

בכל הנוגע לנسبות שאין קשורות ביצוע העבירות צוין כי לנאים שתי הרשעות קודמות שהתיישנו, אך לא נמחקו, בגין עבירות של שימוש במסמך מזויף וניסיון תקיפה סתם (הוזג מרשם פלילי עדכני). המאשימה נתנה דעתה למסקיר שירות המבחן טענה כי הנאשם מסר דיווחים סותרים ומתנהל באופן מניפולטיבי כדי להציג עצמו כאבדני. הודגש כי שירות המבחן התרשם שהנאשם מטשטש באופן משמעותי מchromart האישומים המיוחדים לו ומתקשה להכיר בנסיבות והשלכות מעשיו. המאשימה טענה כי אין לקבל כהסבר את רצונו של הנאשם לחזק קשריו ולמנוף מעמדו בקרב בני הקהילה ההומוסקסואלית, וזאת טענה זו מראה כי הנאשם אינו מפגין תובנה למעשיו ועסוק במחירים האישיים שליהם ועלול לשלם בעתיד.

נטען כי הנאשם אורח חיים נורמלי לחלוין, חurf הטיפול התרופתי והבעיות הרפואיות מהן סבל. הנאשם רכש לעצמו דירה, הקיים עסוק עצמאי, מתפרנס בכבוד ומרבה לבנות. מכאן, נטען כי אין מקום לניסיונותיו של הנאשם להציג עצמו כ"مس肯 ואומלל", כלשון המאשימה. נטען כי פניהו הנאשם קיבלת טיפולים פסיכיאטריים בין היתר בשל נטייה לאובדן נולדת בעקבות הגשת כתוב האישום וחשו ממאסר ממשך. המאשימה טענה כי התנהלותו של הנאשם אינה מניפולטיבית וחסרת אחיזה במציאות, שנועדה לאפשר לו להימנע מלקבל אחריות ולשאת בעונש הרاءו לו. המאשימה הדגישה כי בית המשפט אינו מחויב להמלצות שירות המבחן וכי ראוי שתצא הצהרה ברורה בಗזירת הדין למען הרתעת הרבים, כי מי שיורשע בעבירות כגון אלה, ישלח למאסר ממושך.

נטען כי אין הצדקה לחריגה ממתחם הענישה הנטען. המאשימה טענה כי הנאשם מבקש לאחזר את המקלט משני קצוטוי, באופן שטען כי החזק 18 ליטר סם לצרכתו העצמית ואישר כי צריך ממנו, אך מנגד שלל נזקיות טיפולית בתחום הסמים. שירות המבחן אף התרשם כי הנאשם אינו מכור באופן משמעותי לסם. צוין כי הנאשם לא השתתף בהליך טיפול שועלה לכדי שיקום המצדיק הקלה מתחם הענישה. כך גם מצבו הרפואי של הנאשם אינו מצדיק חריגה ממתחם הענישה, וככל שהנאשם יזדקק לטיפול רפואי הוא יהיה זכאי לקבלו במהלך ריצוי עונשו.

לצד זאת, צוין כי לאור נסיבותו האישיות של הנאשם, הודהתו במיחס לו שחשכה זמן שיפוטי, שיתופ הפעולה

במשטרה, הרי שיש מקום להשית עליו עונש המצו依 בرف התחתון של המתחם הנטען, כך שירצה עונש מאסר למשך 24 חודשים, מאסר על תנאי וקנס משמעותי בסך עשרות אלפי שקלים.

ראיות וטייעוני ההגנה לעונש

6. הגנה הציגה מטעמה חווות דעת מומחה ומכתב נילווה שנערכו על ידי **ד"ר אבי ראפס**, פסicanter ופסיכותרפיסט, מהמועדים 18.10.2018 ו-19.10.2018, בהתאם. ד"ר ראפס ציין בחווות דעתו ובעדותו בבית המשפט כי פגש בנאשם כעשר פעמים, לאחר שהופנה אליו באמצעות סנגורו, בשל מצב דעתו עם מחשבות אובדן, ובהתו נסער ונרגש בעקבות הליך מעצרו. ד"ר ראפס לא הזכיר את הנאשם קודם לכך. ציין כי הנאשם מאורגן לחלוין, ללא רמז לפסיכוזה, מבוהל קשות מהעונש הצפוי לו. נמסר כי הנאשם מדבר לעיתים קרובות על מחשבות אבדניות, אך זאת כבר מגיל צעיר, במשך כ-20 שנה לפחות, ללא שום כוונות למימוש בפועל, ולא סיכון לעצמו או לסבירתו. ציין כי הנאשם אבחןת חרדי ממד ונטה לבכות, סובל מתסמונת כפייתית, חסר אונים ומיאש מהצפוי לו. ד"ר ראפס ציין כי מבחינה אבחנתית מדובר בדיסטימיה ממושכת בעצמה ביןונית. הנאשם מצוי בהפרעה אוביッטיבית קומפלסיבית מזה שנים ארוכות, ואין מדובר בטיפוס עבריני או בפסיכופת. ציין רקע המשפחתי והרפואי המורכב, והרקע לצריכת הסמים לצורך תחושת אושר ותחושתו שהוא כמו המצלחים, המקובלים, אישי המסיבות וח' המין. השימוש והיכולת לספק סמים נתנו לנאים תחשות השתייכות לקהילה. ד"ר ראפס ציין כי אין לו ספק שבמידה והנ来宾 יכול מצבו הנפשי יחמיר חדות, ובמצב דברים שבו רמות הדחק עלולות מחמיר גם הסיכון האובדן. ציין כי כתע לא נשקף אצל הנאשם עצמו, אך יש להתחשב גם בנסיבות הגנטי המשפחתי (נדוע על בעיות نفسיות במשפחה) לביעות אפקט סיכון לעצמו, אך יש לזכור שגם גנטיקת הסמים אינו סובייקטיבי ולא נדרשת מושגתו לשם כלום אשר עלולות להעצים את פוטנציאל הסיכון להחזרות כלשהן. ציין כי הנאשם מטופל רפואיים מזה כ-25 שנה ומוציא במעקב רפואי.

7. חוות דעת מומחה נוספת שהוגשה מטעם ההגנה, נערכה על ידי **מר אבנר רוזנגרטן**, המשמש כiom כמנhal המכון למדע פורנזי, וב吃过ו עבד תקופה ממושכת במחלקה לזיהוי פלילי, במעבדה האנלאיטית. מר רוזנגרטן חייו דעתו כי לנוזל LGBL יש "ריח קל ולא נעים". מר רוזנגרטן ציין בעדותו כי הוא עצמו הריח את החומר המדובר ויש לו ריח קל ולא נעים, והריחה שכזו אינה מסכנת את הבריאות. ציין כי הריח אינו משתלט על חלל החדר וכן יש לקרב את בקבוק החומר לאפ. מר רוזנגרטן הסכים כי תיאור הריח הינו סובייקטיבי ולא נדרשת מומחיות לשם כך. מר רוזנגרטן אישר בעדותו כי לפי חלק מהסתירות המקצועית לנוזל LGBL זהר אין ריח, אך לדבריו בכל המקרים שבהם נתקל בחומר זה הוא היה מהול בחומר אחר, ובמקרה שלפניו זיהה בחומר ריח קל ולא נעים. מר רוזנגרטן לא בדק האם ניתן לזהות את אותו הריח כאשר LGBL נמהל במשקלה.

8. עדות נוספת, שלישית במספר, נשמעות מפי **מר רמי שורץ**, המשמש כפסיכולוג קליני, אשרפגש בנאשם לאחר שהאחרון פנה אליו במהלך תקופת מעצרו. הוגג טופס "רישום ביקורים", ביחס לביקורים במועדים 8.10.2018, 15.10.2018 ו-14.1.2019, בחתימת מר שורץ, שבו נכתב בין היתר כי הנאשם מעיד על עצמו שהוא שרו בדיכאון מאז ילדותו, ובהתקפי חרדה מאז מעצרו. ציין כי הנאשם מטופל רפואיים, מצבו רוחו אינו

יציב, מוצף חרדה וכאוב, חשש מהעוונש הצפוי לו ומוצוי במצוקה. צוין כי הנאשם שבוי לצורך להשיג מעמד מכובד, חשוב ויקירתי, וכך גרם הדבר לשימוש דעתו ולפגיעה עצמו. הנאשם מתמודד עם דיכאון ויאוש, מחשבות אבדניות ורבה לבוכות. צוין כי הנאשם נושא סיפור משפחתי ורופא קשה ועצבוב, שמשפיע עד היום על היחסים המשפחתיים. צוין כי הנאשם מיאש במעצר הבית, מרבה לדבר על רצונו למות, ברקען מצבים דיכאוניים, אובססיביים וחרדיים, ומעצרו העצים את תחלואי העבר. הנאשם מסר כי יעדיף למות מאשר לרצות עונשו בכלל. עוד צוין כי הנאשם שופט עצמו לחומרה ומבטא ספק רב שהוא לא יכול לחזור להיות כפי שהיא, עסוק בבושה ובכתם שהוכתם.

מר שוווץ הוסיף בדיותו כי הנאשם עונש של מאסר יהא לדבר השפעה קשה, והזכיר כי הנאשם חש בושה ויתקשה לשאת סיטואציה של כלל, ולא אחת אמר שיעדיף את מוות. לדברי מר שוווץ, אין לראות בנאים כ"ערני", אלא כמו שנקלע למצב רגשי מסוים וארעה לו "תאונת". נמסר כי הנאשם לביל' ברגשותיו, והוא חלש לעמוד בפני הכתם והבושה, כך שתאות עונשו כבר קיבל. מר שוווץ אישר כי לא היה מודע שלחובת הנאשם שתי הרשעות קודמות בעברו, אך מסר כי אין בכך כדי לשנות את התרשםתו שהנאים אינם "ערני מועעד". מר שוווץ התרשם כי הנאשם מرجיש חרטה על מעשיו ומנע מלשוב עליהם.

9. עד הגנה רביעי, **עו"ד רפי קרייסטוף**, סיפר בדיותו כי הוא מטופל של הנאשם בתחום כף הרגל (פודיאטור) למשך מ-10 שנים. לדבריו, מדובר בהיכרות קרובה שנובעת ממפגשים מדי חודש, לצורך קבלת טיפול הנמשך לעלה משעה, במהלךו הם נוהגים לשוחח ולהכיר זה את זה. עו"ד קרייסטוף סיפר כי הצעזע לשמע מעצרו של הנאשם, והוסיף שהדבר אינו מתאים לאדם שהכיר. לדבריו, ביקר את הנאשם בבית אמו, לאחר שחררו ממעצר, והתרשם שהנאים שבר כל ובעקבות נפשי לא פשוט. הנאשם הרבה להתנצל ואמר שהוא אינו מבין היכן הגיע למקום זהה ושיא זאת ממש כל חייו.

10. עד הגנה חמישי, **מר שניור חבקין**, מסר בדיותו שהוא משתמש כיום כמנהל אדמיניסטרטיבי של המרכז הירושלמי לביריאות הנפש בירושלים, ומכיר את הנאשם ב-17-18 השנים האחרונות כמטופל וכידיד שלו. מר חבקין מסר כי נהג להיפגש עם הנאשם בתדרות של אחת לחודש לפחות, לקבע טיפול, ובמהלך המפגשים ביניהם הם גלוו לשיחות עמוקות, אישיות, עליהם ועל משפחותיהם וחחיהם בכלל. לדבריו, בעת שביקר את הנאשם במהלך שהותו במעצר בבית אמו, הוא נראה כשר כל, כזה שלא ראה מימי, על אף שהוא מORGן בטיפול באחרים. הנאשם היה במצב נפשי קשה, בכיה ללא הפסקה ואיים לשים קץ לחייו. מר חבקין סיפר כי הנאשם אמר לו: "מה עשית לעצמי ולהחים שלי ואני לו סיבה להמשיך וכל העולם שלי התמוטט". לדברי מר חבקין, עד למעצרו של הנאשם, הוא היה נורמלי ותייר אותו כ"אחד האנשים החביבים, הנחמדים, המטופלים, איש משפחה לモפתת".

11. עדת הגנה ששית, **גב' שולה ירון**, אמו של הנאשם, אשר סיפרה בהתרgestות על הרגע שבו נודע לה במפתיע על מעצרו של הנאשם. גב' ירון שיתפה שהיא שנים מתקבלת טיפולם נגד חרדות ודיכאון והיא חזקה די כדי להתמודד עם הכל. גב' ירון מסרה שהנאים חלה בילדותו בדלקת קשה בקרום המוח, עבר דום לב והחיהה, שלאחריה היה מחוסר הכרה ומונשם במשך עשרה ימים. לאחר מכן, התמודד עם שיתוק בפנים

וברגליים, ונזקק לטיפול רפואי כדי להשתקם. תרופות אלו גרמו לו להשנת יתר, וכך הפרק למקור לעג בקרב חבירו, וזה מלווה אותו לכל אורך חייו. גב' יرون סיפרה שבעקבות מצבו זה, הם הפכו לקרים מאד והוא עודדה אותו להתגבר. לדבריה, בגיל 19 הנאשם שיתף אותה בנטיותו המינית, והוא קיבל אותה ותמכה בו, בניגוד לאביו. הנאשם התקשה בלימודים, ועל אף זאת למד במלילה מנהל בית מלון אך לא השלים לימודיו.

גב' ירון סיפרה על התקופה הקשה שחווו הנאים מאז מעצרו, מצב רוחו ירוד, מרבה לבכות והוא חשש שיפגע בעצמו. גב' ירון הביעה חשש כי המאסר בכלל ישבור את הנאשם לחלווטין. לדבריה, הנאשם אמר לה שיביצע את המעשים בהם הורשע על מנת להיות מקובל בקהילה הגאה.

12. ההגנה הגישה, בהסכמה המאשימה, את הריאות הבאות:

א) בבקשת הנאשם להחזיר תפוסים ותגובה הפרקליטות, לפיה אין מניעה להסרת הוצאות ושחרור כל חשבונות הבנק התפוסים (סומנה נ/1).

ב) מכתב מטעם הפרקליטות מיום 18.6.2018 בוגע לשחרור חשבונות מוקפאים, בהכרה שתהא לנאים יכולת להוכיח כי נכסיו הושגו ממוקורות חוקיים, ולא מרוחחי סמים (סומנה נ/2).

ג) התכתבות בין הנאשם לדניאל אוזלאי, במסגרת הפצירה הנאים בחבוי "קצת להרגע עם החומרים" ולנקות את גופו מסמים, ולא נעתר לבקשתו לספק לו סמים נוספים (סומנה נ/3).

ד) הודעה שנגבתה מדניאל אוזלאי מיום 30.4.2018, במסגרתה מסר בין היתר כי הוא צריך סמים על בסיס קבוע, ורכש מדי פעם סמים מהנאשם (סומנה נ/4).

ה) הודעה שנגבתה מהנאשם מיום 30.4.2018, במסגרתה אישר כי רכש את הסמים מסין (סומנה נ/5).

13. הנאים עצמו נשא דברים בארכיות, כשבמרבית הזמן מירר ב בכיכי. הנאים סיפר כי בשנתיים שקדמו למעצרו, הרגיש את תהליכי ההתגברות כבן לקהילה הגאה בתל אביב, וחש שהוא פחוס מעניין ורלוונטי. לדברי הנאים, מפהית גילו הוא התקשה לצאת למסיבות בשעות מאוחרות והפגשים הבינאישיים שלו עם גברים הלו והתמעטו. לצד זאת, סיפר הנאים שיש לו חיים טובים, עובודה מסודרת עם מטופלים שאוהבים ומעריצים אותו ושלו משפחה קרובה ומורחבת, ועודין חש שהוא מאבד את שמחת החיים, בשל קשייו להשתלב בחיה

הקהילה הגאה בתל אביב. הנאשם שיתף שהוא מטופל בתרופות פסיכיאטריות מגיל 19-20, וניסיון האובדן המשמעותי הראשון שלו ארע במהלך השירות הצבאי. הנאשם סיפר כי הוא מתמודד עם מצב דיכאון ומחשבות אובדן של כל חייו כמחלה כרונית, בעיקר בעתות שחש מצוקה. הנאשם ביקש להתקרב לאוותם אנשים שמחוברים למסיבות בקרבת הקהילה, והגיע לתובנה שהמכונה המשותף והמחבר בין כולם זה נושא הסמים. לדבריו עד ליל 43 כלל לא צירס סמים ולא עישן. הנאשם סיפר כי ניסה בדרכים שונות להשיג סמים, ללא הצלחה, וכן החל לחפש באמצעות האינטרנט אחר דרכים לרכישת החומר שנקרא G. תחיליה רכש ממות קטנה דרך האינטרנט, והחומר התקבל באמצעות הדואר. הנאשם מסר כי עם קבלת הסם, הוא בירר עם אחרים כיצד צריכים את החומר כי כלל לא הכירו קודם לכך. הנאשם סיפר בגילוי לב שהשימוש בשם פתח לו את העיניים, נתן לו הרבה כוח שאפשר לו לבנות במסיבות מדי ערבות, לקיים יחסי מין והפר אותו לאדם מאושר. עם הזמן, כך לדבריו, אנשים אחרים במקומות שבהם בילה ידעו שיש לו את החומר המדובר, וכך נעשה חשוב ומקובל, כזה שלפעת כולם חפצו בקרבתו, והוא הפך למקובל ורצוי בכל המסיבות הנחשובות, "משמעותות על סמים, סקס ומוסיקה". הנאשם הוסיף: "זה מהهو שעשה לי טוב, אין לי הרבה זמן להנחות מזה. זה גרם לי לאשר שלא ידעתי כמהתו אף פעם בחימם שלי". הנאשם סיפר כי כל אימת שהשם שרכש נגמר, הוא הזמין כמהות קטינה נוספת מסין, עד שאותו ספק הצע לוי "עסקה מהשtan", כלשונו, לרכישת כמהות גדולה מהשם על מנת שיקבל מחיר משתלם, אך ישלח בכמותות קטנות, אך בפועל הם שלחו בכמותות גדולות.

ה הנאשם סיפר כי מכיר לאדם אחר מהקהילה שהעריץ מהחומר שרכש, וכעבור מס' שבועות הוא התקשר אליו וטען שהוא במצבה וחיבק לקבל כמהות גדולה של החומר, כי הוא מרגיש לא טוב. הנאשם מסר שראה אותו אחר צורך בביטחון אחת כמהות סם בכמות הגדולה פי שלוש מהכמות המקסימלית שבני אדם צריכים. הנאשם סיפר כי סירב לתת לאוותו אחר מהחומר, וכך כשהזמן אליו הגיע במכון ללא הסם. הנאשם סיפר כי אותו אחר איים עליו על מנת שיספק לו סם, והוא סירב מפני שדבריו נראה לא טוב וירד הרבה במשקל. לימים, כך טען הנאשם, הוא נעצר בעקבות הלשנה של אותו אדם. הנאשם ציין כי ביום הוא מבין עד כמה יכול להתדרדר אם לא היה נעצר, וכך אין לו כעסים בשל מעצרו. הנאשם סיפר כי הוא מכיר בנזקים הבולטים הפיצים לדבריו, שגרם לעצמו ולמשפחהו. הנאשם סיפר כי רק בזכות תמיכתה של משפטו, ובעיקר מצד אמו, הוא לא פגע בעצמו. הנאשם שיתף על קשייו במהלך תקופת מעצרו, החרדות והפחדים שלוו אותו, תוך חשש שיגלו את נטייתו המינית וייה חשוף לפגיעה מצד אחרים.

ה הנאשם הביע תקווה לשוב לחימיו לו, הכיר בטעותו, וביקש שתינתן לו הזדמנויות להמשיך בחימיו, ולשלם מחיר סביר על טעותו. הנאשם נתן הסכמתו לבצע עבודות שירות ולתן בדיקות שטן לגילוי שרידי סם ככל שיתבקש.

14. ב"כ הנאשם, עו"ד אלון ארץ, טען כי לא ידוע על מקרה בפסיכיה, שבו הנאשם שהורשע ביבוא סם GBL, ונגזר עליו עונש של מאסר בפועל, אך הודה כי בכל אותם מקרים מדובר על כמותות קטנות משמעותית מהכמותות אותה יבא הנאשם לארץ (הוצאה פסיכיה). נטען כי השוני בכמות אינו מצדיק בנסיבות דנא השתתת מאסר בפועל, בהינתן המלצות תסוקיר שירות המבחן ועדויות המומחים, והמקרה מתאים לבדיקות שירות לתקופה ממושכת, בהתאם להמלצות "וועדת דורנर" (הכוונה ל"וועדה ציבורית לבחינת מדיניות הענישה והטיפול בעברינים דין וחשבון", מאוגוסט 2015).

ב"כ הנאשם דחה את טענות התביעה כנגד מצבו הנפשי האמייתי של הנאשם, והוסיף כי מדובר בבית המשפט ניתן ללמידה כי אין מדובר במניפולטור. נטען כי הנאשם שיתף פעולה באופן מלא עם המשטרה ופירט את אופן יבוא הסם לישראל. יתר על כן, נמסר כי שני משלוחיו סם הגיעו לישראל לאחר שה הנאשם כבר נעצר, והוא סייפק לחוקר המשטרה את פרטי היבוא. נטען כי הנאשם מסר למשטרה פרטיים מזהים, כולל כתובות מגורים מדויקת של סוחר סמים תל אביבי כבד והמשטרה לא ביצעה ولو פעלת חקירה אחת בנושא על מנת להגיע לאוטו סוחר. נטען כי הוסכם בין הצדדים ששתי מכירות הסם המפורטות בכתב אישום, בוצעו מול איזלאי ופרה, שהנים חבריו של הנאשם מהקהל להלה"טבית, ועל רקע זה הסם נמכר להם. הודגש כי הוסכם בין הצדדים שבמקרה אחד, שבו איזלאי היה במצב בריאותי לא טוב, הוא ביקש מה הנאשם לספק לו סם תמורה כסף, אך הנאשם סירב. כמו כן ביקש הסגנור לתת משקל משמעותי לנזונות שבביסיס ההסכם בין הצדדים, מעבר לקריאה שטחית של העבירות בהן הורשע הנאשם.

נטען כי חקירת הנאשם ארכה 23 ימים בטרם הוגש כתב אישום, וגם לאחר הגשתו נמשכה החקירה במישור הכלכלי, לגבי נכסו של הנאשם ומשפחותו. נמסר כי המשטרה תפסה רכוש בשווי מאות אלפי שקלים של הנאשם ומשפחותו, והרכוש שוחרר לבקשתו, שלא עליה בידי המשטרה לייחס לנאים עבירות מתוחם הלבנתה הווע. מעבר לכך, המשטרה לא בקשה להזכיר על הנאשם כ"סוחר סמים" ולא בקשה לחייב רכוש נוסף. מכאן נטען כי טענת הפרקליטות שה הנאשם "יבא את הסם הארץ למטרת עשיית רוח כספי אינה מבוססת".

ב"כ הנאשם הפנה להתרומות שירות המבחן לפיה הנאשם אינו זקוק לטיפול לגמילה מסמים, וכן אין לבוא אליו בטענות בנושא זהה. נטען כי על בסיס הנסיבות יש מקום לסתות מכל מתחם עונישה בשל שיקולין, שיקום, וכי אין הצדקה לכלוא את הנאשם. הודגש כי הנאשם לא פעל ממניינים כלכליים לשם הפקת רווחים, אלא מתוך דפוס חשיבה מעווית, בשל דחיה חברתית שחוווה. נטען כי שירות המבחן קבע שה הנאשם סובל מבעיה של דפוס חשיבה מעווית שהיה מעולם הפסיכולוגיה, הרי שהטיפול שהニアם עבר הינו פסיכולוגי ופסיכיאטרי, כדי להתמודד עם מה שגרם לו לבצע את העבירות. לכן, יש לראות בנאים כמו שעבר הליך טיפול ושיקומי, המצדיק סטייה לקללה ממתחם העונישה ההולם. נטען כי הנאשם עדיין זקוק לטיפול ובכונתו להמשיך במסלול השיקומי ולכן זו סיבה נוספת להימנע משליחתו לכלא, ולהסתפק ב-9 חודשים לריצוי בעבודות שירות. הסגנור הוסיף כי מעבר לשיקולי הטיפול והשיקום והמצבי הנפשי של הנאשם, יש לסתות ממתחם העונישה גם משיקולי צדק וرحمם.

ב"כ הנאשם ציין כי הנאשם שהוא ברגעו במשפט בחודשים ימים, ולאחר מכן היה עוזר באזוק אלקטרוני תקופה ממושכת. מדובר במעצר ראשוני של הנאשם, וכפי שנמסר זו הייתה תקופה טריאומפית עבורו.

מכל המקבץ, ב"כ הנאשם טען כי יהיה מתחם העונישה אשר יקבע, המקורה דנא מצדיק סטייה ממשמעוותית מהמתחם, באופן שייגזר על הנאשם עונישה ללא רכיב של מאסר אחורי סORG ובריה. נטען כי הנאשם יהיה מוכן להירשם לכל הליך טיפול שיקבע למשך כל תקופה שתיקבע, לצד קנס משמעותי ועונישה צופה פuni עתיד.

קביעת מתחם הענישה ההולם

15. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין, נדרש ייחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. תחילה, אקבע את מתחם הענישה למשה העבירות שביצע הנאשם, על בסיס שיקולים נורמטיביים ואובייקטיביים, בהתחשב בערכיהם החברתיים שנפגעו, מידת הפגיעה בהם, במדיניות הענישה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות. לאחר מכן, אקבע את העונש המתאים לנאם, בהתחשב בנסיבותו, לצורך בהרתעתו ואחרים כמותו, ובכלל זה אבחן האם ראוי כי ענישת הנאשם תחרוג מתחום הענישה (ע"פ 2918/2013 **דבש נ' מדינת ישראל** (18.7.2013); ע"פ 13/1903 **עישה נ' מדינת ישראל** (14.7.2013); ע"פ 13/1323 **חסן נ' מדינת ישראל** (14.7.2013)).

16. מתחם העונש ההולם יקבע בהתאם לעקרון הילימה כפי שהוגדר בסעיף 40ג(א) לחוק העונשין. על מנת לשימושואבי בא ביחסן את הערכיהם החברתיים שנפגעו ומידת הפגיעה; נסיבות הקשורות בביצוע העבירה ומידת אשמו של הנאשם במדיניות הענישה הנהוגה (ע"פ 12/8641 **سعد נ' מדינת ישראל** (5.8.2013)).

17. הנאשם הורשע כאמור בעבירות של יבוא סמים מסוכנים, קשירת קשר ליבוא סמים מסוכנים, החזקת סם מסוכן שלא לשימוש עצמו וסחר בסמים מסוכנים, במסגרת שני אישומים שנמנו בכתב אישום אחד. סבורי כי מדובר במסכת עבריתנית אחת, הכוללת: יבוא, שימוש וסחר בסמים, המתמשת על פני תקופה מוגדרת, וכך יש לראות את ביצוע כל העבירות כאירוע מתמשך אחד לצורך קביעת מתחם הענישה. מכאן, אקבע מתחם עונש הולם לאירוע כולו, בנסיבות ביצועו, ואגזר עונש כולל לכל העבירות בשל אותו אירוע (ראו: ע"פ 13/4910 **אחמד בני ג'aber נ' מדינת ישראל** (29.10.2014); ע"פ 14/2519 **ענאל אבו קויאן נ' מדינת ישראל** (29.12.2014); סע' 40יג(א) ו-40ג(א) לחוק העונשין).

18. **הערכים החברתיים שנפגעו:** עבירות סמים, ובכללם יבוא, שימוש וסחר של סמים מסוכנים, פוגעות בערכים החברתיים של הגנה על שלום הציבור, ביטחונו ובריאותו מפני הפגיעה הרטסנית הכרוכה בשימוש בהםם. בנוסף לכך, יש צורך לפעול למניעת אותם נזקים כלכליים וחברתיים עקיפים הנגרמים עקב השימוש בסמים והפצתם. ההלכה הפסוקה עדמה על ההכרח להיאבק ב涅גטיב הסמים ועל הצורך להעיר מסר מרתקע מפני ביצוע עבירות אלה, בין היתר על-ידי הטלת עונשים מחמירים על מי שנוטן ידו להיפיכת הסמים לזמןניים ונגישיים.

קולמוסים רבים נשתרבו זה מכבר על ידי בתי המשפט בנושא נגע הסמים והנזקים היישרים והעקיפים הכרוכים בו. עבירות הסמים הן בגדר רעה חוליה שפהה בחברתנו ומחובתו של בית המשפט לתרום חלקו למיגור נגע זה באמצעות הטלת עונשים מחמירים ומרתיעים.

ראו בעניין זה דבריו של כב' השופט א. רובינשטיין בע"פ 1345/08 **ארקדי איסטרחוב נ' מדינת ישראל** (18.5.2009):

"אין מנוס מהכבדת היד על המחזיקים סמים שלא לצריכה עצמית, שכן בר דעת מבין כי נועדו לצריכת החולת, קרי, להווסף שמן על מודרת הסמים אשר להבוטיה אופפות רבים וטובים, או רבים שהיו טובים. עבירה זו היא תאומתה הסטטוטורית של עבירת הסחר בסמים, אלא שלא ניתן להוכיח לגביה את הסחר עצמו, ונקבע לשתייה עונשה דזהה, עונש מירבי של עשרים שנות מאסר וקנס פי עשרים וחמשה מזה הקבוע בסעיף 61(א)(4) לחוק העונשין, העומד כיום על 202,000 ₪... ידעו המעורבים בסמים שלא לצריכה עצמית, כי יד המשפט תכבד עליהם".

וכן דבריו כב' השופט א. רובינשטיין בע"פ 11/972 **מדינת ישראל נ' יניב יונה** (4.7.2012):

"את נגע הסמים יש לעקוף מן השורש. "יצור, הפצחה, סחר וכמובן גם שימוש בסמים - כל אלו מסבים נזק עצום. הנזק נגרם לא רק לمعالג הסגור של המעורבים הישירים ביצוע העבירות, אלא גם לחברה בכללותה.

...

למאבק ברגע הסמים יש שותפים רבים. חלקם מתמקדים בחינוך מניעתי ובהסברתם. אחרים מסייעים בהליכי הגמilia. לצדם פעילים גם אנשי אכיפת החוק, שתפקידם לסקל את עבירות הסמים וללכוד את העבריים. אף בית המשפט נוטל חלק חשוב במאבק, באמצעות הטלת עונש מرتיע על מי שהורשע בעבירות סמים. בכל זאת תוך מתן משקל - בין היתר - לכמאות הסם ואיכותו, טיב עבירת הסמים שבוצעה, תרומתו של הנאשם להtagשות העבירה ועברו הפלילי (השווא: ע"פ 10/8031 אורותקו-צ'אבז נ' מדינת ישראל (1.3.2012))."

וראו גם דבריו כב' השופט א. שם ברע"פ 15/4512 **אברהם הרוש נ' מדינת ישראל** (6.7.2015):

"ראוי להזכיר, כי כאשר בעבירות סמים עסקינו, על בית המשפט לנתקוט ביד קשה כדי להרתיע עבריים פוטנציאליים מפני ביצוען. כפי שנאמר בע"פ 211/09 **אזורלי נ' מדינת ישראל** (22.6.2010): 'הענישה בעבירות מסווג זה נועדה, קודם לכל, לשרת את מטרת הגמול לעבריין על עיסוק בשם העולול לסכן חי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים בו; שנית, על העונש להענש מסר חד-משמעות של הרתעה ביחס לעבריים פוטנציאליים [...] מזה זמן רב, מדגשים בתוי המשפט בפסיקתם את חשיבות הערך העונשתי בעבירות סמים כאחד הכלים החשובים בפעולות לביעורו של גע הסמים. ההחמרה בענישה בגין עבירות סמים משרתת את מטרות הגמול וההרתעה, שכן היעדים העיקריים של הענישה בתחום הסמים' (ראו גם: ע"פ 13/3623 **ברון נ' מדינת ישראל** (26.11.2014); ע"פ 13/4597 **פיקו נ' מדינת ישראל** (22.9.2014))."

19. במקורה דנן, **מידת הפגיעה בערכיים המוגנים** הינה ממשית. עבירות של יבוא סם וסחר בסם הין על-פי הגדרתן ברף גבוה של עבירות הסמים. כמו כן, מדובר בייבוא של כמות סם גדולה מאד מסוג GBL, אף אם אין הדברה בחומר הנמנה מבון הקשיים שבסמים המסוכנים. הקלות היחסית שביבוא הסם והפצתו פוגעת רבות בכל אותן ערכיים מוגנים המפורטים לעיל. לצד זאת, שוכנעתי כי הנאשם סיפק את הסמים והשתמש בהם אך בנסיבות חברותיות בלבד, ולא לשם בצע כסף.

20. בבחינת **נסיבות הקשורות ביצוע העבירה** (סעיף 40(ט) לחוק העונשין), נתתי דעת לי סוג הסם, GBL, לכמות הסם שיובא ארוצה לפי כתוב האישום, כ-18 ליטר, למידת אשמו של הנאשם, לו חלק מרכזי ובלתי נמוך בהלך הדברים, אך שלא נשמעה סיבה המשמשת לצרכו וכי אין הוא קרוב לסיג לאחריות פלילית, חרף מצבו הנפשי הנטען.

יבוא הסם מסין לישראל דרש תכנון מוקדם ומוקף, אשר מומש עם הגעת המשלוחים, בנסיבות קטנות על מנת שלא יעוררו חשד. לא ניתן להטיל ספק בכוונתו של הנאשם להציג את הסם המקורי, אשר סיפר בעצמו כי חיפש באינטרנט דרכים להשגת הסם המבוקש. הנאשם היה מודע לאיסור שבמעשיו ולא בצד סייף כי סיכם עם הספק מסין כי על אף שרכש כמות גדולה, הסם ישלח לישראל במנות קטנות. יבוא הסם היה לשם צרכתו העצמית של הנאשם, במטרה להתגבר על עכבות, להתמודד עם רגשי נחיתות ולסייע לו להרגיש טוב יותר עם עצמו, כמו שהוא מקובל, נחיש ואטרקטיבי בקרב הקהילה הגאה. הסם הביא להטבה במצבו הנפשי והדיבאוני שמננו סובל הנאשם בשל מצבו הרפואי וגרם לו לתחושים אושר שלא חוווה קודם לכן, כפי דבריו בבית המשפט. הנאשם סיפק סמים במסגרת חברותית תמורה כסף לשניים מחבריו, אך שוכנעתי כי הוא לא יבא את הסם למטרת סחר, או לשם רווח כספי. בבחינת הנזק שנגרם מביצוע העבירות, יש להביא בכלל חשבון את הפגיעה הבריאותית למי שצרך את הסם, וכן את הנזק הפוטנציאלי שעולול היה להיגרם לנאים ולציבור בכללו ככל שכמותה כה גדולה של סם לא הייתה נתפסת על ידי משטרת ישראל. עם זאת, שוכנעתי על בסיס דבריו הנאשם והראיות שהוצעו מטעם ההגנה כי השימוש שעשה הנאשם בסם, אלה שרכשו ממנו את הסם, היה אך לצריכה עצמית במסגרת חברותית, בעיקר במהלך מסיבות של הקהילה הגאה, להפקת הנאה אישית של התורומות רוח והעצמת אנרגיות. לא שוכנעתי כי יש בסיס ראוי לכך איתן לכלול בפוטנציאלי הנזק את החשש לביצוע עבירות נוספות, כגון עבירות מין, בדרך של שימוש בשם זה כ"סם אונס". כאמור, לפי כתוב האישום, וכך שעה מדברי הנאשם, כמו גם מהראיות שהוצעו מטעם ההגנה, עולה כי הנאשם מכיר את הסם לשניים שהיו מוכרים לו היטב, והם היו נפגשים באירועים חברותיים, ובמסגרתם צרכו את הסם. הנאשם אף סיפר כי סירב להמשיך לספק סם לאחד מחבריו, משנוכח כי מצבו הבריאותי אינו טוב. לאור זאת, נחה דעתני כי הנאשם אינו "סוחר סמים", ולא בכך נמנעה המאשימה מלבקש להכריז עליו כצהה, וכי עניינו המרכזי היה בשימוש בחומר שיבא לצרכתו ולצריכת כל מי שחפץ לתוכו, בתמורה או שלא בתמורה. בנוסף לכך, הנאשם החזיק בabit סמים נוספים מסוימים אחרים בכמות העולה על צרכי שימוש עצמי.

21. **מדיניות הענישה הנהוגה** בעבירה שבוצעה מתחשבת לצורך במאבק ב涅גע הסמים מעלה כי על נאים הוטלו עונשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, לצד ענישה מרתיעה וקנסות. כך למשל:

א. ע"פ 2992/2012 **יניב מזרחי נ' מדינת ישראל** (14.8.2012) - התקבל חלקיית ערעור של הנאשם הורשע בשורה של עבירות: קשרת קשור לביצוע פשע, יבוא סמים מסוכנים (שני מקרים), הספקת סם (ריבוי מקרים), החזקת סם שלא לצריכה עצמית, והחזקת נשך ותחמושת שלא כדין. על פי הودאת הנאשם הוא ביצע שתי הזמנות דרך האינטרנט של סם מסוכן מסווג GBL, בכמות כוללת של כ-3.5 ליטר ברוטו. לאחר קבלת הסם, הנאשם עשה בו שימוש עצמי וכן סייפק אותו לאחרים, ללא תמורה, במספר מקרים. בית המשפט המחויז גזר על הנאשם 8 חודשי מאסר בפועל, 12 חודשים מאסר על תנאי וקנס. בית המשפט העליון קבע כי העבירה של סחר בסם מסוכן מסווג GBL היא קשה, בין היתר גם במקרים לב לכך שבסם זה ניתן לעשות שימוש כ"סם אונס" וכי נוכחות חומרת המעשים ראוי על דרך הכללשמי שמורשע בסחר בסם מסוכן יטופל באמצעות מחמירים, לרבות עונש מאסר בפועל. בסופו של יומם, לאחר שקיים נסיבות העניין בכך הול אורה חיים נורטטיבי של הנאשם, הפנתה הטעות שבמעשי והתחלת הליך שיקומי, הפחית בית המשפט העליון את העונש ל-**6 חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירות**, בהתחשב שה הנאשם היה במעטץ, טרם הרשעתו, במשך 31 ימים.

ב. ע"פ 7714/2012 **מדינת ישראל נ' יעקב דילן** (17.5.2012) - התקבל ערעור המדינה על קולת הנאשם שגזר בית המשפט המחויז על הנאשם שהוא הורשע על יסוד הודהתו בעבירות של קשרת קשור לביצוע פשע (יבוא סם מסוג GBL שני מקרים), הספקת סם מסוג GBL (ריבוי מקרים), החזקת סם שלא לצריכה עצמית והחזקת סם לצריכה עצמית. הנאשם שלח מאנגליה לישראל, באמצעות הדואר, סם מסוכן מסווג GBL בכמות של 150 מ"ל נתו. בהמשך, במספר הזרדמנויות סייפק כמותיות קטנות של הסם לחברים בבתיו ובמועדון. בנוסף, הזמן הנאשם באמצעות רשות האינטרנט, סם מסוכן מסווג GBL בונפח של 1,022 מ"ל, אשר נתפס ע"י אנשי המקס. בחיפוש אצל הנאשם נתפס סם קנבים במשקל 0.14 גרם נתו. בית המשפט העליון השית על הנאשם **6 חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירות** (וזאת לאחר שি�שב 28 ימים במעטץ), מאסרים מותניים, צו מב奸 וקנס בסך 20,000 ₪.

ג. ע"פ 7026/2012 **מדינת ישראל נ' פלוני** (26.2.2012) - דחה בית המשפט העליון את ערעור המדינה על קולת הנאשם. הנאשם הורשע על יסוד הודהתו במסגרת הסדר טיעון בביצוע עבירה של יבוא סמים ומספר עבירות של הספקת סמים. הנאשם יבא ארצתה מהולנד, בשלושה מועדים שונים, סם מסוכן מסווג GBL בונפח כולל של 2.5 ליטר. את הסם הזמן באמצעות רשות האינטרנט, סייפק אותו למספר אנשים. בית המשפט המחויז גזר **6 חודשים מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות**, מאסר על תנאי וקנס. בית המשפט העליון קבע כי נפיוצתו של הסם הנדון וסכנותיו מחיברים עניישה חמיריה, מאחריו סורג ובריח, לתקופה ארוכה, כעונש העולם, ועל מנת להשג הרתעה אפקטיבית. ברם, נוכח נסיבות לקולה בעניינו של הנאשם, ובכללן תהליך שיקומי בעבר, אישיותו הרגישה ואופיו הפגיע, מצוקות אישיות ומשפחתיות גיבשו את החשש כי עונש מאסר עלול להיות הרסני עבור הנאשם. מכאן, הערעור נדחה, הנאשם נותר על כנו, לצד העמדת הנאשם לפיקוח קצין מבחן למשך שניםיים.

ד. ע"פ 7920/12 **מדינת ישראל נ' בן קידר** (30.1.2013) - המדינה נעטרה להמלצת בית המשפט העליון וחזרה בה מעורורה על קולת העונש שגזר בית המשפט המחוזי. הנאשם הורשע על יסוד הודהתו, במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של יבוא סמים (שתי עברות); סחר בסמים (מספר עברות), החזקת סמים שלא לצורך עצמית והחזקת סמים לצורך עצמית. הנאשם הזמן מהולנד, באמצעות האינטרנט, שני מיכלים בני 5 ליטר של סם מסוכן מסוג GBL. בחיפוש בבית הנאשם נמצא בקבוקו שהכיל 60 מ"ל של GBL, קניבוס במשקל $\frac{1}{2}$ גרם לערך ו- 0.6 גרם מתהמפיתמין. הנאשם מכר מספר בקבוקונים שהכilio 20 מ"ל GBL אחד תמורת 300-200 ₪ לבקבוקו. על הנאשם נגזרו **6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עובדות שירות** (כאשר תקופת מעצרו למשך חדש לא תבוא במנין) ומאסר על תנאי.

ה. ת"פ (מח' ת"א) 60349-11-16 **מדינת ישראל נ' אברומן ואח'** (25.9.2017) - שני נאים הורשו על יסוד הודהתם במסגרת הסדר טיעון בעבירות של קשרת קשור לביצוע פשע (יבוא סם מסוכן) ויבוא סם מסוכן. הנאשםם קשו קשור לייבא סמים מסוכנים מספר סוגים מבלגיה, ולמכור אותם בישראל. הנאשםם נעצרו בנתב"ג כשבאתמתם סמים מסוכנים. בידי הנאשם 1 נתפסו 3 ליטר סם מסוכן מסוג LGB-609 טבליות סם מסוכן מסוג MDMA; בידי הנאשם 2 נתפסו 3 ליטר סם מסוכן מסוג GBL. בית המשפט המחוזי קבע מתחם העונש הולם בגין העבירות שבנה הורשע נ羞ם 1, בגין שני סוגי הסמים יחד, שבין 18 לבין 48 חודשים העונש הולם בגין העבירות שבנה ההורם בגין העבירות שבנה הורשע נ羞ם 2, בגין לסם מסוכן GBL, שבין 12 ל-18 חודשים העונשים הבאים: בגין. בסופו של יום, בשל שיקולי שיקום והסכנות שהושגו בין הצדדים, נקבעו העונשים הבאים: הנאשם 1 - **12 חודשי מאסר בפועל**, מאסר על תנאי וחילוט כספים שנתפסו; הנאשם 2 - **6 חודשי מאסר בפועל (לא כולל ניכוי של ימי המעצר) לריצוי בדרך של עובדות שירות**, מאסר על תנאי, צו מבחן וחילוט כספים.

ו. ת"פ (מח' ת"א) 21284-06-13 **מדינת ישראל נ' אלציג דוד** (10.12.2014) - הנאשם הורשע על פי הודהתו בביצוע עבירות של יבוא סמים (עשרה מקרים), סחר בסם (חמשה מקרים), החזקת סמים שלא לצורך עצמית והחזקת סמים לצורך עצמית. הנאשם יבא ארצה מספרד במספר הזדמנויות סמים מסוכנים כדלקמן: LGBבכמות כוללת של כ-1 ליטר; BUTANEDIOL במשקל כולל של 522.13 גרם; מתאמפטמין במשקל של כ- 15.4 גרם. בנוסף לכך, בחמשה מועדים שונים, סחר הנאשם בסם מסוכן GBLבעבור סך של 350-400 ₪ לבקבוקו. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונשה הולם שבין 12 ל-18 חודשים, אך חרג מתחם זה בשל שיקולי שיקום, וגורר על הנאשם **6 חודשי מאסר בפועל (לא כולל ניכוי של ימי המעצר) לריצוי בדרך של עובדות שירות** ומאסר על תנאי.

ז. ת"פ 2785-01-11 **מדינת ישראל נ' לורן פלטטר** (16.10.2012) - הנאשם הורשע לאחר שמייעת ראיות בביצוע עבירות של יבוא סם מסוכן מסוג 2(L) GBL (막리ם), הספקת סם מסוכן מסוג 2(L) GBL (막리ם), החזקת סמים שלא לצורך עצמית (14 יח' LSD), והחזקת סם מסוכן קניבוס לצורך עצמית. הנאשם יבא ארצה בשתי הזדמנויות שונות שני מיכלים בנפח של 500 מ"ל ברוטו כל מיכל,

אשר הכילו סמ' מסוכן מסוג GBL. בנוסף, בשני מועדים סיפקה הנאשם לשני אנשים כמיותקנות מהשם GBL, וכזהזיך בחדרו מהשם GBL בębנפה כולל של 820 מ"ל נטו, 14 י"ח LSD וקנבס במשקל 1 גרם נטו. בית המשפט נתן משקל לשיקולי שיקום וגזר על הנאשם, את העונש הבא: **6 חודשים מאסר בפועל לריצוי בדרכן של עבודות שירות, מאסרים מותנים, צו מבנן וקנס.**

ח. ת"פ (מח' ת"א) 8141-01-11 **מדינת ישראל נ' יצחק עmittel** (16.1.2012) - נאשם הורשע על יסוד הודהתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של קשרת קשור לביצוע פשע וייבוא סמים. הנאשם קשור קשר ליבא מהולנד ארצה סמ' מסוכן מסוג GBL בכמות של 1,022 מ"ל. בית המשפט צין כי ברגיל העונש צריך היה להיות מאסר ממושך, אך בנסיבות העניין, הודהת הנאשם, ההליך הティיפולי-שיוקומי שעבר והרךע להתמכרותו לשם, נגזר על הנאשם **5 חודשים מאסר בפועל לריצוי בדרכן של עבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס.**

ט. ת"פ (מח' ת"א) 55133-02-11 **מדינת ישראל נ' דודי גולן גדליהו** (26.5.2011) - נאשם הורשע על יסוד הודהתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של יבוא סמ' מסוכן והחזקת סמ' מסוכן לצריכה עצמית. הנאשם הזמן סמ' מסוכן מסוג GBL ושילם תמורתו 15 יורו. מדובר בכמות של 68.2 גרם ברוטו. מספר חדשים לאחר מכן נתפס ברשותו 0.520 ליטר של סמ' מאותה סוג. הנאשם נדון ל-300 שעות של"צ, מאסרים מותנים וקנס.

י. ת"פ (מח' ת"א) 18742-02-11 **מדינת ישראל נ' מיכאל אברהם טפרסון** (22.6.2011) - נאשם הורשע על יסוד הודהתו, במסגרת הסדר טיעון בעבירות של יבוא סמ' מסוכן והחזקת סמ' מסוכן לצריכה עצמית. הנאשם הזמן באינטראנט ורכש באמצעות חברה מהולנד מילס סמ' מסוכן מסוג GBL ב.debנפה של 1 ליטר. בנוסף, בחיפוי בדירותו, נמצא סמ' מסוכן מסוג חשיש במשקל 0.41 גרם נטו לצריכתו העצמית. הנאשם נדון ל- 2 חודשים מאסר לריצוי בפועל בדרכן של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס בסך 30,000 ₪.

יא. ת"פ (מח' ת"א) 21954-02-11 **מדינת ישראל נ' חן שרירא** (7.9.2011) - נאשם הורשע בעבירות של קשרת קשור לביצוע פשע, ייבוא סמים והחזקת נשק שלא כדין. הנאשם, בין היתר, יבא כמות של 2.5 ליטר ברוטו סמ' מסוכן מסוג GBL, ונדון לעונש של 6 חודשים מאסר לריצוי בפועל בדרכן של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס וצו פיקוח למשך שנה.

22. מכל המקובץ, סבורני כי **מתחם העונש ההולם** למכלול העבירות שביצע הנאשם, בנסיבות ביצוען, הינו בין 12 לבין 26 **חודשי מאסר בפועל**, לצד עונשה מרתיעה צופה פני עתיד ועונשה כלכלית.

קביעת העונש המתאים לנאשם

לאחר קביעת מתחם העונש הולם לעבירה בה הורשע הנאשם, יש לקבוע את העונש המתאים לו בהתאם לסעיף 40יא לחוק העונשין. בגישה העונש המתאים לנאשם לפניי יש מקום להתחשב בנסיבות האישיות אשר אין קשר לעונשין. נסיבות אלה למשלות, בין היתר, מן האמור בתסקירות שירות המבחן, חוות דעת הממונה על עבודות השירות, טיעוני הצדדים לעונש, עבר פלילי, דברי הנאשם לבית המשפט ועוד. בדרך זו חידד תיקון 113 לחוק העונשין את הצורך בהמשך נקיטת שיטת עונשה אינדייזידואלית, הבוחנת נסיבותו של כל מקרה ואדם המובא לדין (ע"פ 433/89 **אטיאס נ' מדינת ישראל**, פ"ד מג(4) 170; ע"פ 5106/99 **אבו ניגמה נ' מדינת ישראל**, פ"ד נד(1) 350; רע"פ 3173/09 **פראגין נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 5.5.2009)).

تسקירות שירות המבחן

ביום 22.1.2019 ערך שירות המבחן תסקירות בעניינו של הנאשם, במסגרת נסקרו קורות חייו ורקע המשפחתי של הנאשם, אך בשל צנעת הפרט אמינו מלפרט מעבר לנדרש. צוין כי הנאשם בן 45, רווק, ומהזה 13 שנים עובד כפדיוקוריסט רפואי באופן עצמאי. הנאשם מוכר למערכת הפסיכיאטרית מזה עשרים שנים, מטופל תרופה ונמצא במעקב פסיכיאטרי. הנאשם סיפר כי בילדותו חלה בדלקת קרום המוח בעיטה אובחנה אצל הנמוכה קוגניטיבית, אך עם השנים חלה הטבה משמעותית והוא הגיע להישגים לימודיים גבוהים. עם זאת, על רקע מצבו הרפואי ונטיותו המינית ההומוסקסואלית, הוא התמודד לאורך השנים עם דימוי עצמי ירוד,חוויות דחיה חברתיות חוזרות והתקשה לבסס קשר זוגי משמעותי.

נמסר כי לחובת הנאשם שתי הרשעות קודמות אשר התיישנו, בעבירות של שימוש במסמך מזויף וניסיון לתקיפה סתם.

ה הנאשם אמר כי נהג לצרוך אלכוהול מדי שבוע בנסיבות חברתיות מאז היותו בן 18, ולא התנסה בסמים עד לגיל 43. הנאשם מסר כי במהלך השנים ניהל אורק חיים "בליני" במסגרת הקהילה ההומוסקסואלית, ובמהלך בילויו נחשף והחל לצרוך סמים מסווג קטاميון, GBL, -MDMDי שבוע במשך חודשים ספורים, בנסיבות חברתיות חלק מצרכיו בשicity, פורקן ומעמד חברתי, וכל זאת עד למעצרו בהליר זה. הנאשם שלל שימוש בסמים מעבר לבילויים חברתיים, שלל תלות בסמים ומסר כי מאז מעצרו הנוכחי פסק מצריכת סמים ואני חש צורך במערכות טיפולית בתחום ההתמכרות. צוין כי הנאשם ביצע 3 בדיקות שtan לאיתור סמים במסגרת שירות המבחן, שנמצאו נקיות מרידי סם בשתיים מהן, פרט לשראי בנזודיאזפינים אותם הסביר על רקע טיפול רפואי נגד התסמנות הפסיכיאתית והדיכאון בהם לוקה.

בהתיחסותו לרקע לביצוע העבירות מסר הנאשם כי השימוש בסמים ואספקתם לחבריו מהקהילה תמורה תשולם היינו אמצעי לחיזוק מעמדו החברתי וקשריו בקהילה ההומוסקסואלית. הנאשם קיבל אחריות על

מעשיו כמתואר בכתב האישום המתוון וביטה נוכנות לשאת בתוצאותיהם.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם טשטש באופן משמעתי את חומרת האישומים המיוחסים לו וכמות הסמים שהזמין, והוא מתקשה להכיר בנסיבות והשלכות מעשייו ולזהות את האלטרנטיבות שעמדו בפנוי, תוך הדגשת מאפייני הקהילה ההומוסקסואלית ברקע לבחירתו העברינית.

לצד זאת, צוין כי ניתן להתרשם שה הנאשם חש חרטה על מעשיו וער למחרים האישיים, המשפחתיים וה תעסוקתיים שימושם בגנים. הנאשם פנה באופן עצמאי, בעקבות מעצרו, לטיפול פסיכולוגי ופסיכיאטרי, והראה נוכנות לבחינה עצמית ושינוי דפוסי התמודדותו המכשילים. מידעו הפסיכולוג המתפל בנאשם, עולה כי הנאשם פנה לטיפול באופן פרטי בחודש ספטמבר 2018. נמסר כי הנאשם משתחף פועלה בקשר לטיפולו, מגע באופן קבוע לפגישות ומבייע מוטיבציה מילולית להעמקת התבוננות עצמית בדפוסי הביעתיים. צוין כי הנאשם מתופל תרופה בשל מצב נפשי ירוד ומחשבות אובדן. נמסר כי הפסיכיאטר העריך שה הנאשם ביצע את העבירות על רקע דמי ובטחן עצמי ירודים וטור ניסיון לתחושים שייכות וקיבלה מעמד בקהילה ההומוסקסואלית.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתמודד לאורך שנים עם דימוי עצמי נמור, קשיים חברתיים בולטים והפרעות נפשיות. נזכר כי בשנים האחרונות הוא עסוק בקידום החברתי בקרבת הקהילה ההומוסקסואלית, וכן מצא ביצוע העבירות דרך מכשילה, בעיתיות ושותית להשיגו. הנאשם שיתף פעולה באופן מלא עם שירות המבחן, אשר התרשם כי לצד חולשת כוחותיו של הנאשם בrama הפיזית והנפשית הוא מוצף רגשית סביר ביצוע העבירות והשלכותיהן. שירות המבחן התרשם כי הנאשם עדין מתקשה להכיר בחומרת העבירות והשלכותיהן, והוא מזוקד במחרים האישיים שימושם בגנים. לצד זאת, מדובר באדם אינטלקטואלי, השומר על יציבות תעסוקתית ואין אינדייקציה לקיומה של התמכרות משמעותית לסמים במצבו. התקבל הרושם כי ההליך המשפטי היהו אלמנט מרתקע ומטלטל עבור הנאשם. שירות המבחן ציין כי להערכתו המשך קבלת טיפול רגשי ונפשי עשוייםקדם הפחתה מרמת הסיכון הנש��ת במצבו של הנאשם, ובשלב זה לא נדרש התרבות טיפולית בתחום ההתמכרות.

שירות המבחן המליץ להשיט על הנאשם עונש של מאסר בדרך של עבודות שירות והעמדתו בצו מבחן למשך שנה וחצי לצורך המשך מעקב סמכותי אחר ההליכים הטיפוליים ולאחר מכן שימושו בחומרים פיסכולוגיים, תפקודו, מצבו הנפשי וקידום אורח חיים נורטטיבי.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות

25. ביום 13.5.2019 התקבלה חוות דעת הממונה, אשר מצא את הנאשם מתאים לרצות עבודות שירות. צוין כי

בדיקה לאיתור שם שמסר הנאשם בתאריך 29.4.2019 נמצאה נקייה מסמך.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה

26. לחובת הנאשם יש לציין את חומרת העבירות שביצע, תוצאותיה היפותציאליות ומדיניות הענישה עליה עמדתי לעיל. עסוקין בחומר מסוכן שתוצאתו הרסנית, בעיקר ככל שנעשה בו שימוש תDIR בכמותות גדולות. מכאן, יש להביא בכלל חשבון את שיקולי הרתעת היחיד והרבבים, בעיקר נוכח הקלות בה מבוצעות העבירות בהן הורשע הנאשם וההשלכות החברתיות הקשות הכרוכות בביצוען. לא אחת נפסק כי בעבירות סמים יש לתמוך משקל בכורה לאינטראס הציבורי (ע"פ 5265/95 **מנשה נ' מדינת ישראל** (23.1.1996)).

27. לזכות הנאשם הבאתו בכלל חשבון את הודהתו במיחסו לו בכתב האישום במסגרת הסדר דין, לקיחת האחריות מצדו על מעשיו, שיתוף הפעולה עם המשטרה מעת שנחקר, שיתוף הפעולה עם שירות המבחן במהלך ההליך המשפטי, הבעת הצער והחריטה והחיסכון הכרוך בכך בזמן טיפולו. נתתי דעתם למצוות הרפואי והמשפחי של הנאשם, כפי שעלה מעדיו ההגנה, דברי הנאשם עצמו ותסקירות שירות המבחן.

התΚבל הרושם כי הנאשם שואף לניהל אורח חיים נורמטיבי ותקין, שומר על יציבות תעסוקתית, מצילח בעיסוקו, קשור למשפחה המורחבת ומנהל חי חברה תקין. התרשמתה כי אירובי כתוב האישום אינם מאפיינים את אורחות חייו של הנאשם, בהינתן שעד לפני כשנתיים, עת מלאו לנתן 43, השימוש בסמים היהZR לו. נהיר כי הנאשם הפנים את חומרת מעשיו והכיר בטעויותיו, אך אחירות מלאה על המעשים והפגיעה חריטה כנה.

לציין כי לנאות עבר פלילי ברקעו, אך לא בעבירות נשוא כתב האישום. הנאשם הורשע בעבר בעבירות של שימוש במסמר מזויף וניסיון לתקיפה סתם. מדובר בעבירות שהתיישנו, ובгинון הושטו על הנאשם עונשי מאסר על תנאי וקנסות.

הנתן מתמודד כל חייו עם בעיות רפואיות, תחושיםות דיכאון, רגשי נחיתות, ניכור חברתי, בידוד ומחשבות אבדניות, הגם שمعدויות נשemuו מטעם מומחים שזמן הגנה (ד"ר אבי ראפס ומר רמי שורץ) לא נש��פת סכנה מידית כי הנאשם יפגע בעצמו או באחרים. הנאשם החל במהלך שיקומי בתחום הרגשי והנפשי, בהינתן שביצוע העבירות היו על רקע אותם רגשי נחיתות ורצונו של הנאשם לקבל הכרה כמקובל ורצוי, בעיקר בקרב הקהילה הגאה. שירות המבחן רואה צורך בהמשך קבלת טיפול רפואי ונפשי, אשר להערכתנו עשוי לפחות הפחתה מרמת הסיכון הנש��פת במצבו של הנאשם, ומנגד העיריך כי לא נדרש התערבות טיפולית בתחום ההתמכרותי בשלב זה.

מדובר במקרה שלתקופת מעצרו הממושכת במהלך זה הייתה השפעה מרתיעה וטראומטית. המומחים מטעם הנאשם חייו דעתם כי שליחת הנאשם בעת זה למאסר בפועל במתokin כליה Tabia להתרדרות

משמעותית ומסוכנת במצבו הנפשי, חלף טיפול ושיקום להם הוא ז考ק.

בנסיבות אלו, דומה שליחתו של הנאשם למסר מתחייב סורג ובריח לא תשרת כל תכילת משמעותית, שאינה ניתנת להשגה באמצעות רכיבי ענישה אחרים. נחה דעתך כי הנאשם מצוי בעיצומו של הליך שיקומי טיפול רגשי ונפשי, אשר עלול להיקטן ולגרום להידדרות מחודשת. בהקשר זה יצוין כי הנאשם אף נמצא נקי מסמים. יש אם כן לתקן את הדעת לרקע שהביא את הנאשם לבצע אותן עבירות בהן הורשע, היותו אדם ה Zukok לתמיכה ומצבו הרגשי והנפשי הירוד, אשר יש בהם כדי להגביר את הסיכון להישנות עבירות דומות או להתדרדרות נוספת במצבו הנפשי ללא טיפול מתאים בעת זו.

28. הנה כי כן, המקרה דנא הינו דוגמה למתח שבין חומרת העבירות המצדיקות ככל השתה מסר בפועל מתחייב סורג ובריח, לבין נסיבותו האישיות של הנאשם ונסיבות ביצוע העבירה, לצד רצונו להשתקם ולפתח פרק חדש בחייו, הנוטים לכיוון הימנענות מהשתת מסר בפועל, באופן שיגדוע את מאਮצי שיקומו.

שוכנעת כי יש לעודד את הנאשם להמשיך בנתיב השיקומי ולהזק ידיו בדרך חייו החדש. ככל תקווה כי אם יתמיד הנאשם בדרכו זו, יתרם לא רק הוא עצמו, אלא גם החברה תצא נשכרת. בנסיבות אלה, הקלה בעונש במקרה דנא, תהווה תמרץ חיובי לנ宴ם להתמיד בדרך חיים נורמטיבית.

29. בנסיבות אלה, עברו הפלילי הלא מכוביד, נסיבות חייו המורכבות, החורתה שהביע, שיתוף הפעולה עם שירות המבחן, התמודתו בהליך השיקומי, הערכה החיובית של שירות המבחן בעניינו, התמודתו במסגרת עבודתה מסודרת המלמדת על שאיפותיו לשמר אורח חיים נורמטיבי וחולף הזמן מבוצע העבירה, מבלתי שנודע על פתיחת הליכים נוספים נגדו, מצאת הצדקה לחזור אך כמעט לקולה ממתחם הענישה ההולם בעניינו, משיקולי שיקומו, מכוח סעיף 40 לחוק העונשין.

30. לא נעלם מעני הגורם הנדרש לנ宴ם, שישקף את הסלידה שחששה החברה נוכחות מעשיו ואת הוקעתם הנדרשת. לאחר שהתרשםתי מטענות הצדדים, המלצות שירות המבחן ומכלול נסיבות העניין, נחה דעתך כי ראוי להעדי' בעניינו ענישה צופה פניו שיקומו, להימנע ממתייחת מלאו שורת הדין למלואו, ולהציג את מטרות הענישה באמצעות השתת רכיבי גמול בדרך של עונש שיקומי שיתרומם לחברה בדרך של עבודות שירות, צו מבחן ממשור, לצד ענישה מרתיעה בדמות מסר מותנה והתחייבות כספית עונישה כלכלית בדמות קנס משמעותי.

31. יצוין כי במקרים לא מעטים, העוסקים בעבירות של החזקת סמים שלא לצורך עצמית ואף בעבירות של סחר בסמים או יבוא סם בכמותות משמעותית, הוטלו עונשי מסר לריצוי בדרך של עבודות שירות [ראו למשל: ת"פ (מח' מרכז-lod) 17410-08-13 **מדינת ישראל נ' תום אלקלעי** (30.6.2014) (מאת כב' הנשיא אברהם טל); עפ"ג (מח' מרכז) 4697-06-09 **רגר נ' מדינת ישראל** (12.1.2010); ת"פ (ת"א)

12462-11-14 **מדינת ישראל נ' טל זהר** (8.9.2016); ת"פ (אי) 11-07-30518 **מדינת ישראל נ' אברהם** (12.1.2012); ת"פ (ב"ש) 1072/09 **מדינת ישראל נ' סרג** (10.2.2010)].

32. בעת גזירת הדין, בהינתן מתחם הענישה ההולם אשר נקבע, הבאתី גם ביחסו את תקופת מעצרו של הנאשם החל מיום 25.4.2018 ועד ליום 17.6.2018, לאחראית שוחרר להמשך מעצר בפיקוח אלקטרוני עד ליום 4.3.2019, כאשר לאחר מועד זה היה נתון במעצר בית, למעט חלונות יציאה קבועים שאושרו לו. סבורני כי נסיבותיו המזוהדות של הנאשם ותקופת מעצרו הממושכת, מצדיקות להסתפק עתה בעונש מאסר בפועל לפרק זמן שיאפשר את ריצויו בדרך של עבודות שירות, ולשם כך לסתות אך בחודש ימים בלבד מהרף התחתון של מתחם הענישה ההולם שנקבע לעיל. בנסיבות אלה, לא יוכו ימי מעצרו מתקופת מאיסרו, בשל כך שתרכזה העבודות שירות.

בעניין זה אפנה לפסקית כב' הנשיא יוסף אלון בעפ"ג 13-08-1105 דינו ואח' נ' מדינת ישראל (16.9.2013), שם קבע:

"אכן, בנסיבות שביעולם כי שעה שבית משפט מטיל עונש מאסר בפועל יוכו מתקופת המאסר ימים שRICTה הנאשם במעצר, אלא אם כן הורה בית המשפט אחרת. נוגה זה איננו כה חד ממשעי שעה שבית המשפט בוחר להטיל עונש של מאסר בעבודות שירות. זאת בראש ובראשונה מהטעם שהמאותם של עבודות שירות בפועל שונות שוני רב יותר מעונש מאסר המרוצחה אחורי סORG ובריח ועל כן ההיקש המתבקש בין ימים שRICTה הנאשם במעצר לבין התקופה שעליו להמשיך ולרוצוח במאסר, איננו תקין, לפחות לא באותה המידה, ביחס למי שעונשו נגדו עבודות שירות. אכן, גם עונש מאסר בעבודות שירות עונש מאסר הוא, ברמה המושגת והעקרונית, אולם ברור לכל כי המذוכר בשני עונשים שונים בפועל שונה עד מאוד זה מזה".

33. בעבורות המבוצעות כנגד תמורה כספית, הרי שהענישה צריכה לכלול גם רכיב כלכלי ממשמעותי, אשר יהיה בו מענה לעוני הולם למעשה, וזאת על אף שלא שוכנתי כי בצע כסף זה שהניע את הנאשם לבצע את עבריות הסחר, כפי שעמדתי על כך לעיל. הטלת קנס כספי כשלעצמיו יש בו רכיב הרתעתני, בכך שיצא המסר כי תחולת הרוח של נאים מהחזקת החומר האסור תהיה נמוכה מתחלה הקנס הצפוי להם אם יתפסו וירושעו. לצד זאת, הבאתី בחשבון כי פרנסתו של הנאשם נפגעה מАЗ מעצרו, וכך ימשך גם במהלך התקופה הקרובה שבה ירצה הנאשם עבודות שירות.

העונש המושת על הנאשם

34. מכל הנתונים, הטעמים והשיקולים שפירטתי לעיל, מצאתי להשיט על הנאשם את העונש הבא:

א. **מאסר בפועל** לתקופה של 9 חודשים (לא כל ניכוי של ימי המעצר). תקופת המאסר תרצה בדרך של עבודה שירות בהתאם לחווית דעת הממונה מיום 13.5.2019. מובהר לנאשם כי עליו לעמוד את משרד הממונה בכל שינוי אם יחול בכתב מגורי, וכי עליו לעמוד בתנאי הפיקוח. הנאשם מזוהה כי כל הפרה בתנאי עבודה השירות, יכולה ותביא להפקעתן המנהלית ולריצוי העונש במתќן כליה.

הובהר לנאשם כי מקום השימוש לריצוי עבודה השירות הינו בתחום משטרת לב ת"א, אשר ברח' יעקב דורי תל אביב-יפו. חובה על הנאשם להתייצב ביום 1.7.2019 בשעה 00:00 ביחידת עבודה השירות במפקדת מחוז מרכז, או בכל מקום אחר בו ידרש.

ב. **מאסר מותנה** לתקופה של 12 חודשים. הנאשם ישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מהיום יעבור על כל עבירה סמים מסווג פשע.

ג. **מאסר מותנה** לתקופה של 7 חודשים. הנאשם ישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מהיום יבצע כל עבירה סמים מסווג עוון.

ד. **צו מבחן** לתקופה של 18 חודשים. הנאשם מזוהה כי חובה עליו לשתף פעולה עם שירות המבחן, ולפעול על פי ההוראות. מובהר בזאת לנאשם כי אם לא יקיים צו זה, ניתן יהיה לחזור ולדון מחדש בשאלת העונש.

ה. **כנס** בסך 24,000 ₪ או מאסר למשך 90 יום תחתיו. הקנס ישולם ב-12 תלולמים חדשים שווים ורכזפים. התשלום הראשון ישולם ביום 1.8.2019 ויתר התשלומים מדי 1 לכל חודש לאחר מכן. פיגור בתשלום אחד מן התשלומים שנקבעו לעיל, ימיד לפירעון מידית את יתרת הקנס שטרם שולמה ויחייב את הנאשם בתשלום נוספת פיגורים חוזק.

ו. **התחייבות** - הנאשם יחתום על התחייבות בסכום של 35,000 ₪, להימנע מלעבור במשך שלוש שנים מהיום על כל עבירה סמים. היה והנאשם לא יחתום על כתוב התחייבות בתוך 7 ימים, יאסר בגין כך למשך 45 ימים.

35. מורה על השמדת הסמים באחריות המאשימה. יתר המוצגים - יושמדו/יחולטו/יושבו לבעלייהם, לפי שיקול דעת המאשימה.

36. המזכירות תעביר העתק של גזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור כדין.

ניתן היום, כ' סיון תשע"ט, 23 יוני 2019, במעמד הצדדים.