



## ת"פ 39129/05/20 - מדינת ישראל נגד גאורגי חנשוילי

בית משפט השלום באשקלון

ת"פ 39129-05-20 מדינת ישראל נ' חנשוילי(עציר)  
תיק חיצוני: 191665/2020

לפני סגן הנשיא, כב' השופט אבשלום מאושר  
מאשימה  
נגד  
נאשם  
גאורגי חנשוילי (עציר)  
באמצעות עו"ד חיים שטיינברג

### החלטה

בפני עתירת ב"כ הנאשם לגילוי ראיה חסויה לפני סעיף 45 לפקודת הראיות, התשל"א-1971 (להלן: פקודת הראיות).

### מבוא

כנגד הנאשם (להלן: הנאשם/ העותר) הוגש כתב אישום שבו מיוחסות לו העבירות הבאות:

**פציעה כשהעברין מזוין**- עבירה לפי סעיף 335(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: החוק).

לפי הנטען בעובדות כתב האישום, ביום 20.4.20, בשעה 04:38 לערך, נפגשו הנאשם ומר שלומי אבוטבול (להלן: הקורבן) במלון "מי עמי" שבעיר אשדוד, בסמוך לחדרים שבהם שהה כל אחד מהם. השניים שוחחו ביניהם מספר פעמים ובהמשך ניטש ביניהם ויכוח שטיבו אינו ידוע למאשימה.

בהמשך, בשעה 06:48 לערך, במקום, ניטש ויכוח בין הנאשם לבין הקורבן, שבמהלכו רדף הנאשם אחר הקורבן כשהוא אוחז בידו חפץ חד שטיבו אינו ידוע למאשימה, הניף את ידו מספר פעמים ופצע את הקורבן.

בעקבות מעשיו של הנאשם, נגרם לקורבן חתך באורך 6-7 ס"מ, סימני דקירה נוספים ושריטות שטחיות ולא מדממות בגב. הקורבן עבר ניתוח ואושפז בבית החולים להשגחה.

במעשים אלו, פצע, על פי הנטען, הנאשם את הקורבן שלא כדין כשהוא נושא נשק קר.

עמוד 1



**ביום 19.10.20 התקיים דיון במעמד הצדדים בעתירה לגילוי ראיה לפי סעיף 45 לפקודת הראיות. בנוסף, התקיים דיון במעמד צד אחד, בנוכחות קצין המודיעין, מפקח אייבי אלבז ונערך פרוטוקול חסוי אשר יתועד במערכת ה"נט" כ"חסוי".**

### טיעוני הצדדים

**ב"כ העותר** עתר כי יועברו לעיון ההגנה תוכנם של כלל דוחות האירוע באופן מלא, תמלול והקלטת מוקד 100 ותוכן המידע מדוחות הידיעה שנמצאים תחת חסיון.

לשיטתו, מדובר ראיות שחיוניות להגנתו של הנאשם.

בדיון בהתקיים במעמד הצדדים ביום 19.10.20 ביקש להוסיף ב"כ הנאשם כי למעשה יש מצלמות המתעדות את האירוע באופן חלקי וסלקטיבי, וכי החסיון שניתן בתיק על פניו על ידי עד ראיה וכי חוץ מהמתלונן ונאשם יש עוד אדם אחר במקום.

המידע הראשון שיש בתיק זה מישהו שהתקשר למוקד 100 על אירוע שהוא צפה שיחת 100 היא חסויה, ממה שאני מבין, יש עוד כמה דברים חסויים כמו שיחה עם הרכז.

בהמשך לטענתו מסר ב"כ הנאשם כי אם העד שמופיע הוא עד תביעה זה עניין חמור, שכן מדובר בעד התביעה היחיד שנכח באירוע וכי מדובר בעד שיכול לשפוך אור.

מבקש להדגיש כי הסרטון הוא חלקי אין תיעוד מה היה בטרם האירוע, אנו לא יודעים לא מהמתלונן ולא מהנאשם מה היה שניות בטרם האירוע ויכול להיות שהעד שנכח במקום יכול לשפוך אור על האירוע וצריך לחשוף את המידע ואת העד עצמו כדי שניתן לחקור אותו על הדברים שהוא ראה באותם דקות וכן את השיחה למוקד 100.

**מנגד, התנגדה ב"כ המאשימה** לגילוי הראיות החסויות בטענה כי אין בחומר דבר רלוונטי שעשוי להועיל להגנתו של העותר ולכן יש להעדיף את האינטרס הציבורי.

ובדיון עצמו, הוסיף כי בסרטון רואים את המיוחס לנאשם בכתב האישום, ואין כל מגמתיות בסרטונים, המאשימה בחנה את הדברים וכי אין בחומר החסוי בכדי לסייע להגנת הנאשם.

ומבקשים לעמיד את החסיון על כנו.

### דיון והכרעה

בסעיף 45 לפקודת הראיות שכותרתו 'חסיון לטובת הציבור', נקבע כדלקמן:

**"45.(א) אין אדם חייב למסור, ובית המשפט לא יקבל, ראיה אם שר הביע דעתו,**

עמוד 2



בתעודה חתומה בידו, כי מסירתה עלולה לפגוע בענין ציבורי חשוב, אלא אם מצא בית המשפט הדין בדבר, על-פי עתירת בעל דין המבקש גילוי הראיה, כי הצורך לגלותה לשם עשיית צדק עדיף מן הענין שיש לא לגלותה, ובהליך פלילי - כי הראיה עשויה להועיל להגנת הנאשם ומידת התועלת שבה להגנה עולה על הענין שיש לא לגלותה, או שהיא חיונית להגנת הנאשם."

בע"פ 7984/18 מדינת ישראל נ' פלוני (19.2.19) (להלן: ענין פלוני) ציין בית המשפט העליון כי "לפי הסעיף, אין המדינה חייבת למסור את הראיה החסויה בהליך פלילי, אלא אם מתקיים אחד משני תנאים: אחד, הראיה חיונית להגנת הנאשם. שני, הראיה עשויה להועיל להגנתו, גם אם אינה חיונית לה, ומידת התועלת הטמונה בה עולה על מידת הפגיעה בענין הציבורי שעליו מגן החסיון".

להבהרת הענין, הפנה בית המשפט העליון בענין פלוני גם לסעיף 46(א1) לפקודת הראיות, שעניינו בהחלטת בית המשפט בעתירה לגילוי ראיה. לפי הסעיף:

"ישקול בית המשפט, בין השאר, את הקשר שבין החומר החסוי לגדר המחלוקת בין בעלי הדין, בשים לב לגרסת ההגנה, את הקשר שבין החומר החסוי לראיות הגלויות וחומר חסוי אחר בתיק, ואת קבילות החומר החסוי ומשקלו הצפוי אם יוגש כראיה במשפט..."

כלומר, השאלה אם הראיות כשלעצמן חיוניות להגנת הנאשם צריכה להיבחן תוך בחינת הערך המוסף שלהן, על רקע הראיות הגלויות וביחס לגדר המחלוקת הספציפית.

בב"ש 838/84 ליבני נ' מדינת ישראל, פ"ד לח(3) 729, 739 (1984) (להלן: ענין ליבני) הבהיר בית המשפט העליון את השוני בין ראיה "חיונית" לראיה "מועילה" במסגרת סעיף 44 לפקודת הראיות, והדברים יפים גם לענין סעיף 45 לפקודה. נפסק כי ראיה חיונית היא ראיה מרכזית ובעלת חשיבות מהותית לקביעת החפות או האשמה, ואילו ראיה בעלת תועלת אינה כה קריטית להגנת הנאשם, אך היא עדיין בעלת "משמעות מסוימת".

לגבי החלופה השנייה הקבועה בסעיף 45 לפקודת הראיות- חשיפת ראיה המועילה להגנת הנאשם, גם אם אינה חיונית לה, המפתח הוא איזון בין התועלת להגנה ומידתה ובין הענין הציבורי שלא לגלותה. ודוק, ביחס לראיה "חיונית" אין לבצע איזון בין השיקולים המתחרים, אלא יש להסיר את החסיון, וזאת בשונה מראיה מועילה.

עוד יצוין כי את הערכת מידת האפקטיביות של הראיה החסויה להגנת הנאשם במסגרת בחינה זו, יש לבחון לפי יריעת המחלוקת בין הצדדים. הבחינה מטבעה הינה פרטנית לגופו של תיק, יש לבחון את שדה המחלוקת שבין התביעה לבין הנאשם, ואת מיקומה של הראיה וחשיבותה היחסית בשדה זה, ולאזן את חשיבותה היחסית של אותה ראיה בהתייחס לקשת האפשרויות בין חשיבות אפסית לבין חיונית מרובה. משנקבע משקל זה יש להשוותו למשקל האינטרס הציבורי למנוע את החשיפה, אם הראשון עולה על השני, יש לצוות על הגילוי (בש"פ 1924/93 גרינברג נגד מדינת ישראל, פ"ד



מז (4) 766-770, 771 (1993).

### מן הכלל אל הפרט

כנגד העותר הוגש כתב אישום המייחס לו את העבירות שפורטו בפרק המבוא.

ביום 23.7.20 נחתמה תעודה בדבר ראיות חסויות מטעמי אינטרס ציבורי חשוב ע"י הממונה על החסיונות במשרד לביטחון פנים, עו"ד אהוד הלוי, מתוקף סמכותו לפי סעיף 45 לפקודת הראיות (להלן: תעודת החיסיון שסומנה **א.מ.1**), בגדרה הפכו לחסויים הפרטים שלהלן:

כל פרט או מידע, שיש בו כדי לגלות זהות האנשים, אשר מסרו למשטרה את המידע המתועד בדו"חות ידיעה מס' 20-0706-079, 20-0698-672, 20-0698-500, 20-0734-309, לרבות יום ושעת קבלת המידע.

כל פרט או מידע, שיש בו כדי לגלות מהותם של נתוני תקשורת המסומנים א', ב', המופיעים בבקשה ובהחלטה, למתן צו לקבלת נתוני תקשורת מס' 20-04-21367, לרבות פרטי הנתונים ותוצריהם.

כל פרט או מידע, שיש בו כדי לגלות מהותם של נתוני תקשורת המסומנים א', ב', המופיעים בבקשה ובהחלטה, למתן צו לקבלת נתוני תקשורת מס' 2020-05-2733, לרבות פרטי הנתונים ותוצריהם, ולרבות קטע 2(ג) במלואו.

כל פרט או מידע, שיש בו כדי לגלות חלק מתוכנו של דוח פרטי האירוע, המסומן ל.ב.7, מיום 20.04.2020 כמפורט להלן:

עמ' 1:

שורה 16 מילים 1-4, 12-14.

שורה 17 מילים 1-5.

שורות 19, 23 במלואן.

עמ' 7:

שורה 1 מילים 1-10.

שורות 3, 7 במלואן.

שורה 25 מילים 1-4, 12-14.

שורה 26 מילים 1-5.

עמ' 8 שורה 1 במלואה.

כל פרט או מידע, שיש בו כדי לגלות חלק מתוכנו של דוח פעולה מס' 94104676, המסומן ל.ב.8 שנערך ע"י רס"ר אביב סויסה, ביום 20.04.2020, כמפורט להלן:



עמ' 1:

שורה 7 מילים 1-4, 13-17.

שורה 8 מילים 1-3.

שורה 10 מילים 4, 5.

שורה 11 מילה 2.

כל פרט או מידע, שיש בו כדי לגלות חלק מתוכנו של דוח פעולה מס' 94104767, המסומן ל.ב.9, שנערך ע"י רס"ר ליאור קדושים, ביום 20.04.2020, כמפורט להלן:

עמ' 1:

שורה 7, מילים 1-4, 13-17.

שורה 8 מילים 1-3.

שורה 10 מילים 4, 5.

שורה 11 מילה 2.

כל פרט או מידע, שיש בו כדי לגלות חלק מתוכנו של דוח פעולה מס' 94104931, המסומן ל.ב.10, שנערך ע"י רס"ר שלומית אברהם, ביום 20.04.2020, כמפורט להלן:

עמ' 1:

שורה 7 מילים 1-4, 13-17.

שורה 8 מילים 1-3.

שורה 10 מילים 4, 5.

שורה 11 מילה 2.

כל פרט או מידע, שיש בו כדי לגלות חלק מתוכנו של דוח פעולה מס' 94105180, המסומן ל.ב.11, שנערך ע"י רס"ר ולדיסלב פרישבג, ביום 20.04.2020, כמפורט להלן:

עמ' 1:

שורה 7 מילים 1-4, 13-17.

שורה 8 מילים 1-3.

שורה 10 מילים 4, 5.



שורה 11 מילה 2.

כל פרט או מידע, שיש בו כדי לגלות חלק מתוכנו של דוח פעולה מס' 94104834, המסומן ל.ב.12, שנערך ע"י רש"ט עובדיה פינטו, ביום 20.04.2020, כמפורט להלן:

עמ' 1:

שורה 7 מילים 1-4, 13-17.

שורה 8 מילים 1-3.

שורה 10 מילים 4, 5.

שורה 11 מילה 2.

כל פרט או מידע, שיש בו כדי לגלות חלק מתוכנו של דוח פעולה מס' 94105309, המסומן ל.ב.13, שנערך ע"י רס"ב אליהו שמואל, ביום 20.04.2020, כמפורט להלן:

עמ' 1:

שורה 7 מילים 1-4, 13-17.

שורה 8 מילים 1-3.

שורה 10 מילים 4, 5.

שורה 11 מילה 2.

כל פרט או מידע, שיש בו כדי לגלות חלק מתוכנו של דוח פעולה מס' 49105130, המסומן ל.ב.14, שנערך ע"י סמ"ר חיים מרדכי גדעוני, ביום 20.04.2020, כמפורט להלן:

עמ' 1:

שורה 7 מילים 1-4, 13-17.

שורה 8 מילים 1-3.

שורה 10 מילים 4, 5.

שורה 11 מילה 2.

כל פרט או מידע, שיש בו כדי לגלות חלק מתוכנו של דוח פעולה מס' 94105287, המסומן ל.ב.15, שנערך ע"י רש"ט הילה רחל בניסטי, ביום 20.04.2020, כמפורט להלן:

עמ' 1:

שורה 7 מילים 1-4, 13-17.

שורה 8 מילים 1-3.



שורה 10 מילים 4, 5.

שורה 11 מילה 2.

כל פרט או מידע, שיש בו כדי לגלות חלק מתוכנו של דוח פעולה מס' 94105329, המסומן ל.ב.16, שנערך ע"י סמ"ר אלכסנדר סבדש, ביום 20/04/2020, כמפורט להלן:

עמ' 1:

שורה 7 מילים 1-4, 13-17,

שורה 8 מילים 1-3,

שורה 10 מילים 4, 5,

שורה 11 מילה 2.

כל פרט או מידע, שיש בו כדי לגלות תוכנו המלא, של חומר חקירה המסומן א.1.

כל פרט או מידע, שיש בו כדי לגלות תוכנו המלא, של חומר חקירה המסומן ל.ב.17.

כל פרט או מידע, שיש בו כדי לגלות תוכנו המלא, של חומר חקירה המסומן ל.ב.18, לרבות התוצר המסומן ל.ב.18(א).

לפי תעודת החיסיון, גילוי מידע זה או מסירתו, יש בהם כדי לפגוע בעניין ציבורי חשוב, מכיוון שהם עלולים לסכן את שלומם של בני אדם, לפגוע בשיתוף הפעולה של הציבור עם המשטרה ולחשוף שיטות עבודה ואמצעים של מדינת ישראל, ולפגוע ביעילות פעולותיה.

עיינתי בכלל החומר אשר סומן על ידי א.מ.1 עד א.מ.16 אשר חלקם חסויים וחלקם לא חסויים, והגעתי לכלל מסקנה כי יש לא ניתן לחשוף את החור שנחסה למעט חשיפת המועד והשעה בידיעה מס' 20-0734-309.

לאחר ששמעתי את טענות הצדדים ובחנתי את החומר החסוי על פי אמות המידה הנדרשות, אין מקום לקבל את העתירה והיא נדחת מכיוון אין בחומר החסוי בכדי לסייע להגנה.

מנגד, קיים אינטרס ציבורי חשוב של אי חשיפת שיטות העבודה ודרכי הפעולה של המשטרה, דבר שיפגע ביעילות פעולותיה.

על מנת שתנוח דעתו של ב"כ הנאשם, החומר החסוי של שיחת 100 אינו קשור לעד ראיה "היכול לשפוך אור על האירוע" כדברי ב"כ הנאשם.

לאחר ששקלתי מחד את האינטרס הציבורי, כפי שפורט לעיל, ולאחר שבחנתי מאידך את הראיות החסויות בראי ההגנה,



לא מצאתי שיש פגיעה בהגנת העותר, על כן, לא מצאתי לנכון להורות כמבוקש.

## **סוף דבר**

לאחר ששמעתי את טענות הצדדים, ובחנתי את החומר החסוי על פי אמות המידה הנדרשות, אין מקום לקבל את העתירה, והיא נדחית.

המזכירות תמציא העתק מהחלטה לב"כ הצדדים באמצעות פקס' ובדואר רשום.

ניתנה היום, ג' חשוון תשפ"א, 21 אוקטובר 2020, בהעדר  
הצדדים.