



ת"פ 39110/08/14 - מדינת ישראל נגד משה דהן

בית המשפט המחוזי בירושלים
בפני כבוד השופט אריה רומנוב

ת"פ 39110-08-14

המאשימה

בעניין: מדינת ישראל
נגד

הנאשם

משה דהן

ב"כ המאשימה: עו"ד דולי מזעל

ב"כ הנאשם: עו"ד ורד בירגר

גזר דין

הכרעת הדין:

1. בהכרעת הדין מיום 12.8.15 הנאשם הורשע בעבירות שיוחסו לו במסגרת הסדר טיעון אליו הגיעו הצדדים. בכתב האישום המתוקן שהוגש לבית המשפט במסגרת הסדר הטעון יוחסו לנאשם עבירות בחמישה אישומים. באישום הראשון הורשע הנאשם בעבירה של גניבת רכב לפי סעיף 413ב(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (בכתב האישום צוין בטעות כסעיף 413א); באישום השני הורשע הנאשם בעבירה של התחזות כאדם אחר לפי סעיף 441 לחוק העונשין; באישום השלישי הורשע הנאשם בעבירה של הונאה בכרטיס חיוב לפי סעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב, תשמ"ו-1986 ובניסיון להונות בכרטיס חיוב לפי סעיפים 17 לחוק כרטיסי חיוב ו-25 לחוק העונשין; באישום הרביעי הורשע הנאשם בעבירה של זיוף לפי סעיף 418 לחוק העונשין ועבירה של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות לפי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין; באישום החמישי הורשע הנאשם בעבירה של קבלת דבר במרמה לפי סעיף 415 לחוק העונשין והתחזות כאדם אחר לפי סעיף 441 לחוק העונשין.
2. האירועים נשוא הסדר הטעון התרחשו במהלך תקופה של כחצי שנה בשנת 2014, כשהנאשם כבן 19. לא אתאר את כל פרטי האישומים, אציין כי העבירה המרכזית באירועים המתוארים בכתב האישום המתוקן היא עבירה של גניבת רכב מסוג הונדה סיוויק של המתלונן ח.ס., ומכירתה לאחר.
3. במסגרת הסדר הטעון, הצדדים הסכימו כי הם יהיו חופשיים בטיעוניהם לעונש וכי סכום של 3,000 ₪ שהפקיד הנאשם במסגרת הליך שהתנהל בעניין מעצרו (מ.ת. 39132-08-14) יועבר כפיצוי, וכי המאשימה תעתור לפיצוי נוסף.

תסקיר שירות המבחן וההליך השיקומי:

4. לאחר הרשעתו של הנאשם בהתאם להסדר הטיעון, שירות המבחן הגיש תסקיר בעניינו של הנאשם ביום 19.11.15. בתסקיר פורטו נסיבות חייו של הנאשם, ונסקר הרקע המשפחתי המורכב והקשה והעדר התמיכה מצד הוריו לאורך חייו. בעברו, הנאשם נשלח לפנימייה בגיל 12 מחמת קשיים בתפקוד המשפחה. עוד צוין בתסקיר כי לטענת הנאשם, הוא שוחרר משירות צבאי עקב ההליך הפלילי שהתנהל במסגרת התיק שלפניו.
5. בתחילת ההליכים שהה הנאשם במעצר עד תום ההליכים כשלאחר כשלושה חודשים, הועבר הנאשם למעצר בית בפיקוח אלקטרוני בבית דודתו. דודתו של הנאשם לקחה על עצמה לפעול לשיקומו והיא מנחה אותו בכל תחומי החיים. השפעתה החיובית על הנאשם נסקרה גם היא בתסקיר.
6. בעברו של הנאשם מתוארת הרשעה אחת משנת 2012 בעבירות שביצע בהיותו קטין. העבירות בהן הורשע במסגרת מספר אישומים הן הפרת הוראה חוקית, סיוע לאחר מעשה, גניבה ואיומים. במסגרת הרשעה זו הוטלו עליו מאסר על תנאי וקנס.
7. שירות המבחן מתאר כי הנאשם מבטא רצון לניהול אורח חיים נורמטיבי, ויתכן כי ההליך המתנהל מולו לצד תקופת המעצר בו שהה בתחילת ההליך, פעלו עליו בצורה הרתעתית שתמנע הישנות עבירות. לנוכח האמור, המליץ שירות המבחן על טיפול במסגרת סגורה שכוללת מגורים, תעסוקה וטיפול פרטני וקבוצתי. עם זאת, לנוכח הסתייגות הנאשם ודודתו, לא הוחל בטיפול המסגרת זו.
8. הנאשם הגיש ביום 15.12.15 תשובה לתסקיר שירות המבחן בה ביקש השתלבות במסגרת טיפולית פתוחה, לצד חזרה לעבודה. בית המשפט הורה לשירות המבחן לחוות את דעתו ביחס לבקשת הנאשם. שירות המבחן הגיש תסקיר משלים בו הוא ממליץ לאפשר לנאשם להשתלב בעבודה ובמסגרת טיפולית דרך שירות המבחן. לצד זאת המליץ שירות המבחן לדחות את הדיון בעניינו של הנאשם על מנת לבחון את השתלבותו בהליך השיקומי. המאשימה התנגדה לבקשת הנאשם.
9. לאחר קיומו של דיון ביום 28.1.16 הורה בית המשפט כי הנאשם יהיה רשאי לצאת לעבודה 5 ימים בשבוע; שירות המבחן יקיים פגישות פרטניות שבועיות עם הנאשם, אלא אם הנאשם יטופל באופן דומה במסגרת קידום נוער; נקבע חלון נוסף בו יוכל לצאת הנאשם מבית דודתו בימי שישי ושבת. בנוסף, הורה בית המשפט על ביטול האיזוק האלקטרוני והורה כי הנאשם יהיה במעצר בית חלף זאת, גם הוא בבית דודתו.
10. ביום 23.3.16 הוגש תסקיר משלים בעניינו של הנאשם. בתסקיר זה ביקש שירות המבחן לדחות את הדיון בעניינו של הנאשם בעוד 3 חודשים, לאור השתלבותו במסגרת עבודה וטיפול. אף כי הליך הסתגלותו של הנאשם לא נעדר קשיים, שירות המבחן מצא להמליץ על המשך התהליך והמשך מעקב של שירות המבחן. בהחלטה מדיון שהתקיים ביום 27.3.16, החליט בית המשפט לאמץ את המלצת



שירות המבחן.

11. בחלוף שלושה חודשים, ביום 23.6.16 הוגש תסקיר משלים נוסף מטעם שירות המבחן. בתסקיר פורט ההליך השיקומי שעבר הנאשם באמצעות שירות המבחן, וכן השתלבותו המוצלחת בעבודה. לצד זאת, צוין כי הנאשם התקשה ביצירת קשר עם החטיבה לקידום נוער לנוכח קשייו האישיים. שירות המבחן המליץ כי אם ינתן צו מבחן תיבחן התאמתו של הנאשם להליך גישור בינו לבין נפגע העבירה מהאישום הראשון. שירות המבחן המליץ על הימנעות מעונש מאסר על מנת שלא לקטוע את ההליך השיקומי ושלא לחשוף אותו לאווירה עבריינית והמליץ על ענישה של מאסר שירוצה בעבודות שירות לצד מאסר על תנאי. כן הומלץ על הטלת צו מבחן למשך שנה, שיאפשר המשך ההליך הטיפולי והשיקומי.

12. ביום 5.10.16 הגיש שירות המבחן תסקיר משלים נוסף בעניינו של הנאשם. בתסקיר צוין כי הנאשם ממשיך את הטיפול ושיתוף הפעולה עם שירות המבחן וכי קיימת התפתחות חיובית בעניינו של הנאשם. הנאשם נוטל יותר אחריות למעשיו, מפגין שינוי תפיסה וחשיבה חיוביים. כן נמסר כי הנאשם נמצא מתאים להליך של גישור פוגע-נפגע (ביחס לנפגע העבירה באישום הראשון). בנוסף, צוין כי הנאשם נמצא מתאים לטיפול במסגרת קבוצתית של שירות המבחן, כשהטיפול במסגרת הקבוצה ימשך כשנה. לאור האמור, חזר שירות המבחן על ההמלצות לעניין העונש שהובאו בתסקיר הקודם.

טיעונים לעונש:

13. במסגרת דיון טיעונים לעונש שהתקיים ביום 6.10.16, הודיעה המאשימה כי הצדדים הגיעו להסכמה בעניין העונש. לפיה, יוטלו על הנאשם 6 חודשי מאסר שירוצה בעבודות שירות, צו מבחן לשנתיים, מאסר על תנאי ופיצוי לשיקול דעתו של בית המשפט.

14. המאשימה ביקשה להעמיד את הפיצוי תוך התייחסות לשוויו של הרכב שנגנב מנפגע העבירה באישום הראשון, שהוא לטענתה ₪ 40,000. הנאשם מאידך ביקש להסתפק בפיצוי בסך ₪ 3,000 שהופקדו בקופת בית המשפט במסגרת תיק המעצר של הנאשם. הנאשם טען כי לנוכח העובדה שידרש להפסקת עבודתו בשביל לרצות את עבודות השירות, יש להקל בקביעת הפיצוי שיוטל עליו.

דיון והכרעה:

15. מבחינה של התהליך שעבר הנאשם אל מול שירות המבחן עולה, כי מדובר בעניינו במקרה יוצא דופן. הנאשם, בחלוף הזמן מהרשעתו, נרתם להליך שיקומי משמעותי וארוך, שמפיק תוצאות. הנאשם השתלב בעבודה בה מביעים ממנו סיפוק, הוא נכון לביצוע התנדבות; שירות המבחן התייחס להליך המשמעותי שעבר בהיבט הנפשי, כשהנאשם מפגין בגרות, קבלת אחריות ומוטיבציה לנהל חיים נורמטיביים.

16. לא נעלמו מעיני חומרת המעשים ועברו הפלילי של הנאשם. אך לנוכח הרקע המשפחתי של הנאשם ולנוכח האמור בדבר הליך השיקום, מצאתי לנכון לכבד את הסכמות הצדדים לעניין העונש, על



מנת שלא להסיט את הנאשם מהדרך השיקומית המרשימה בה נקט. מצאתי כי זה מסוג המקרים בהם יש לתת משקל מכריע לשיקול השיקום של הנאשם.

17. הנאשם היה נתון במעצר מאחורי סורג ובריאח כשלושה חודשים. לאחר מכן, הנאשם היה נתון במעצר בית מלא בפיקוח אלקטרוני מיום 25.11.14 ועד ליום 6.9.15, תקופה שבה היה מורחק מהציבור. לאחר מכן הותר לנאשם לצאת למספר שעות מדי יום על מנת לחפש עבודה, כשביום 28.1.16 הוריתי על ביטול האיזוק האלקטרוני והעברתו למעצר בית עם חלונות התאווירות מדי יום.

18. בהינתן עובדות אלה, ולאחר ששקלתי את טענות הצדדים, ההסכמות ביניהם, והשיקולים השונים כפי שפורטו לעיל, אני מחליט להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

א. עונש של 6 חודשי מאסר שירוצה בעבודות שירות החל מיום 5.4.17 ב"כרמי העיר" ברחוב אגריפס 72 בירושלים, כמפורט בהמלצת הממונה על עבודות השירות שהוגשה לתיק בית המשפט ביום 2.11.16.

ב. עונש של 6 חודשי מאסר על תנאי, כשהתנאי הוא שלא יעבור תוך 3 שנים מיום מתן גזר הדין את העבירות בהן הורשע בתיק זה.

ג. פיצוי למתלונן באישום הראשון, ח.ס., בגובה של ₪ 6,750, ₪ 3,000 ₪ יועברו מהכספים שהופקדו במסגרת תיק המעצר מ.ת. 39132-08-14. יתרת הפיצוי תועבר בתשלומים של ₪ 750 לחודש על פני 5 חודשים מיום 1.12.16 ועד ליום 1.4.17. המאשימה תודיע למתלונן על החלטתי.

ד. צו מבחן למשך שנתיים מהיום, במסגרתו הנאשם יהיה נתון לפיקוח שירות המבחן וישתלב במסגרות הטיפוליות המומלצות;

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 ימים.

המזכירות תמציא את גזר הדין לממונה על עבודות השירות ולשירות המבחן.

ניתנה היום, ז' חשוון תשע"ז, 08 נובמבר 2016, במעמד הצדדים.