

## ת"פ 39001/09 - מדינת ישראל, המאשימה נגד תומר קוניז'ניק, הנאשם

בית משפט השלום בירושלים  
ת"פ 39001-09-17 מדינת ישראל נ' קוניז'ניק

בפני כבוד השופטת ג'ויה סקפה שפירא  
בעניין: מדינת ישראל - המאשימה

נגד  
תומר קוניז'ניק - הנאשם

ב"כ המאשימה: עו"ד רואפה קאסם, עו"ד אור גבאי  
ב"כ הנאשם: עו"ד שי גבאי

### זכור דין

### כללי

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו בעובדות כתוב אישום מתווך בעבירות גנבה בידי עובד. הנאשם עבד כמנהל תחנת דלק "סונול" במושב תרומ ממועד מאי 2016, ומתווך תפקידו קיבל גישה לכיספת העסק, על מנת שיוכל להפקיד בה סכומי כסף שיתקבלו בזמןן. בחודשים יולי-ספטמבר 2016 לא הפקד הנאשם את הכספיים כנדרש, ותחת זאת שלשל אוטם לכיסו. בדרך זאת גנב הנאשם סכום של 50,000 ₪, והשתמש בו לצרכיו האישיים.

2. הצדדים הציגו הסדר דיןוי לפיו כתוב האישום תוקן. הנאשם הודה במיחס לו והורשע. הוסכם כי בעניינו של הנאשם יערך תסקير מבחן. לא הוצגה הסכמה לעניין העונש.

3. תסקיר מבחן מיום 19.1.16 מלמד כי הנאשם בן 31, עלה לארץ מברית המועצות בגיל 8, רוזק, מתגורר עם אמו ואחיו ובאותה עת עבד מזה כשנה כאהראי שומרת במוקד שירות לקוחות של חברת ביוטוח. הנאשם בוגר 12 שנים לימוד ללא בגרות, שירות שירות חלקי בצה"ל ושהחרר לאחר שערך על מנת לסייע בפרנסת משפחתו. מגיל עיר עבד הנאשם בעבודות מזדמנות כדי לסייע בפרנסת המשפחה. אביו של הנאשם נפטר ממחלה חדשה ספורים קודם לכן בהגשת התסקיר. הנאשם הרשות קומdot בעבורות רכוש והפרת הוראה חוקית. ביחס לעבירה תיאר כי ביצע אותה בתקופת משברית על רקע מצב כלכלי ירוד ולחצים במשפחה בשל חובות לגורמים שלויים וכי התקoon להשיב את הכספיים. הוא הביע חרטה וצער על הפגיעה בעיסוקו וטען כי ההליך הפלילי מהוועה עברו גורם מרתקע והוביל אותו לתהיליך התבוננות במעשייו והפקת לקחים. שירות המבחן התרשם שה הנאשם משקיע מאמצים מגיל צער בתעסוקה

ומגלה מחויבות למשפחתו, וכי לאורך השנים הואלקח על עצמו תפקידים הוריים שלא תאמו את גילו ויכולותיו. להערכת שירותי המבחן, העבירה בוצעה בשל שיקול דעת לקי לנוכח מצב הדחק בו היה מצוי. עם זאת התרשמה קצינת המבחן כי בשנים האחרונות העמיקו בעיותו של הנאשם והוא סיגל לעצמו דפוסים מרматיים להתמודדות עם קשיים, אך הבהיר המשפט הצביע לו גבולות וסייע לו להבין כי הוא זקוק לטיפול. לפיכך המלץ על דחית הדין בשלושה חדשניים, לצורך שילובו של הנאשם בטיפול "יעדי בתחום המרמה. המלצה שירותי המבחן התקבלה והדין נדחה בהתאם.

4. **פסקoir משלים מיום 16.4.19 מלמד כי בתקופת הדחיה הנאשם נכונת לשיתוף פעולה לצורך שילובו בקבוצה טיפולית, אך בפועל הוא לא הגיע כלל למפגשי הקבוצה, לא ענה לשיחות טלפון ולא יצר קשר עם קצינת המבחן. שירותי המבחן מודעות לנוכחותו של הנאשם לדפוסי הבועתיים ולקשיים, אך מנגד התרשם כי הנאשם הוא צער העורק מאמצים לתקן בהיבט התעסוקתי. עוד הבהיר שירותי המבחן, כי קיימים סיכון להישנות התנהגות דומה בהיעדר טיפול במצבו. לנוכח חוסר שיתוף הפעולה של הנאשם והעובדה שהימשכות הבהיר הפלילי לא סייעה להבנתו את הצורך בקבלת טיפול, התרשם שירותי המבחן כי הנאשם אינו בשל להבהיר טיפול ונמנע מלבוא בהמלצת טיפולית.**

5. **בדין שהתקיים לפני ביום 5.5.19 מסר הנאשם הסברים שונים הקשורים במצבו הרגשי בתקופת הדחיה, בשלם לא ניצל את הזדמנות שניתנה לו ליטול חלק בטיפול. חרף התנודות המאשימה, ניתנה לו הזדמנות נוספת לשיתוף פעולה עם שירותי המבחן ושמיעת הטיעונים לעונש בעניינו נדחתה שוב, על מנת לבחון השתלבותו בטיפול.**

6. **בפסקoir משלים מיום 23.6.19 תואר כי לדברי הנאשם הוא עומד בפני הבהיר שימושו לפני פיטוריון עקב עיקול שהוטל על משוכרטו. עוד תואר כי הסביר לקצינת המבחן את התנהלותו הבועתייה בתקופת הדחיה הקודמת על רקע קשיים שלו לתפוס את עצמו כמי זקוק לטיפול ואמר כי הוא נרתע מלוקחת חלק בקבוצה טיפולית "יעדייה. הנאשם אמר כי מעוניין להחזיר את מלא סכום שגנבו ממיסיקו, אולם לנוכח מצבו הכלכלי מתקשה לעשות זאת. שירותי המבחן התרשם, כי על אף הכרתו של הנאשם בנסיבות שבתנהלו ולקיחת האחריות על מעשיו, הוא מתקשה להתבונן ולבוחן בחירותיו או לבחון צדדים שליליים באישיותו. הנאשם הסביר הסכמה מילולית להשתלב בקבוצה טיפולית ואף הגיע לשני מפגשים של קבוצת הכהנה, אך הוא עצמו תיאר קשיים להשתלב בטיפול לעוברי חוק, בין היתר בשל קשיים לחשוף את עצמו. שירותי המבחן הביע ספקנותו בגין למותיבציה של הנאשם להיליכי טיפול ושינויים, אך המליץ על דחית הדין בשלושה חדשניים לנוכח העובדה כי הנאשם מצוי היה בשלבים ראשונים של טיפול בלבד.**

7. **על רקע האמור בפסקoir בגין למותיבציה של הנאשם לטיפול, המלצטו של שירותי המבחן לדחיה נוספת של הטיעונים לעונש נדחתה. המאשימה טענה לעונש בדין שהתקיים ביום 14.7.19 וטעוני ההגנה נשמעו ביום 2.10.19.**

8. **ב"כ המאשימה ביקשה לקבוע בעניינו של הנאשם מתחם עונש הולם שבין שישה חדש מאסר בעבודות שירותי לבין שמוונה- עשר חודשים מאסר בפועל, וביקשה לגזר על הנאשם שנים-עשר חודשים מאסר בפועל, מאסר מותנה,**

קנס ופיצוי למתלוון בגין הסכם שנגנבו. בטיעוניה הודגשו הערכיים המוגנים באמצעות העבירה, עברו הפלילי של הנאשם, הקושי שלו ליטול חלק בטיפול והעובדה כי עד היום לא השיב את הכספיים שנגנבו. ב"כ המאשינה תמכה עמדתה בפסקה.

9. ב"כ הנאשם הגיע מסמכים הנוגעים לחובות ולהילci הוצאה לפועל שביהם נתנו הנאשם ולהילci פשיטת רgel המתנהלים נגד אמו. ב"כ הנאשם הדגיש כי העבירה בוצעה על רקע מצוקה כלכלית קשה שהיא היו נתונים הנאשם והוריו, אשר נאלצו ללוות כספים מן השוק האפור, וחיו במצבות מאיימות בשל אי פירעון חבותיהם. ב"כ הנאשם הדגיש עוד את הודהתו של הנאשם שחשכה בזמן שיפוטו, את העובדה שסעד את אביו החולה עד לפטירתו וטען כי העבר הפלילי של הנאשם זניח ועל כן ביקש למקם את עונשו של הנאשם בתחום העונש ההורם ולגוזר עליו שישה חודשים מאסר בעבודות שירות ופיצוי לנפגע העבירה ללא קנס כספי לצד, וביקש להימנע, בכל מקרה, מגזרת עונש של מאסר בפועל.

10. הנאשם בדברו الآخرון אמר שהוא יודע את חומרת העבירה שביצע וביקש להתחשב בו.

#### **מתחם העונש ההולם**

11. המעשים שביצע הנאשם פגעו פגעה קשה בקיומו של מעסיקו וכן ביחסו האמון ביניהם לבין מעסיקו, שהם הבסיס ההכרחי לקיוםו של יחס עבודה תקין. מעשים מסוג זה השלכות רוחב בעלות אופי כלכלי, שכן הם מאריכים ומעמיקים את תהילci גיוס עובדים, ולשם כך נדרש השקעה כספית נוספת מובטלה.

12. בשל הפגעה בערכיים מוגנים אלה נקבע כי על עבירות שבוצעו בנסיבות דומות יש לגוזר עונש הכלולרכיב של מאסר:

**"דעתנו היא כי לא ניתן בעבירה מסוג זה להסתפק בעונשה שאינה כוללת רכיב של מאסר. הטלת מאסר - היא האמרה הנורמטיבית ואמרה זו מן הראי שתאמר ... העבירה של גנבה ממושך היא עבירה קשה, הן בשל היבט הרכשי הגלום בה והן בשל המעליה באמון. קל יותר להתגונן כנגד גנבים מבחוץ, קשה להתגונן כאשר הגנב מצוי בביתך שלך." (ע"פ (ת"א) 14-10-20466 אילתוב נ' מדינת ישראל (פורסם בנבז 25.2.159).**

13. הגנבה שביצע הנאשם היא גנבה פשוטה ולא מתוחכמת, שבוצעה על ידי מי שהופקדו בידי כספים וניתנה לו גישה לכיספת העסק על מנת שיפקיד בה את הכספיים. עם זאת מדובר על מעשים שבוצעו על פני תקופה ממושכת בת שלושה חודשים, שבמהלכם הנאשם חזר על מעשיו שוב ושוב, ומובן כי מדובר בערשים שתוכננו מראש ואשר לא ניתן להתייחס אליהם כאל כישלון רגעי.

14. סכום הכספי שגנוב הנאשם - 50,000 ₪, הוא סכום גדול מאוד, שלא הושב עד היום.

15. בחינת מדיניות העונשה הנוגגת בגין עבירות גניבה ממعبיד מלבד כי במקרים בהם היקף הגניבה היה דומה, נגזרו, עונשים הכלולים רכיב מרכזי של מאסר בפועל או בעבודות שירות. ראו למשל רע"פ 5819/18 **בן דוד נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבזה 7.8.18); רע"פ 1960/15 בرونקס נ' מדינת ישראל (פורסם בנבזה 24.3.15); רע"פ 8529/12 עקל נ' מדינת ישראל (פורסם בנבזה 18.12.12); רע"פ 5540/14 גאווי נ' מדינת ישראל (פורסם בנבזה 24.8.15); רע"פ 3153/10 שבתשייל נ' מדינת ישראל (פורסם בנבזה 29.4.10); רע"פ 2709/10 ابو עיש נ' מדינת ישראל (פורסם בנבזה 13.4.10); עפ"ג (י-מ) 13531-04-18 **ழורחי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבזה 28.3.18); ת"פ (רמליה) 26825-09-14 **מדינת ישראל נ' עוזרי** (פורסם בנבזה 10.9.15) ופסק הדין בערעור עלייו- עפ"ג (מרכז) 10187-10-15 **עוזרי נ' מדינת ישראל** (17.1.16); ת"פ (י-מ) 35566-09-16 **מדינת ישראל נ' לביא** (פורסם בנבזה 30.4.19) וכן עפ"ג (ת"א) 14.2.19; עפ"ג (י-מ) 73854-10-18 **האני ח'טיב נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבזה 14.2.19) וכן עפ"ג (ת"א) 20466-10-14 הנ"ל.

16. לנוכח האמור לעיל, מתחם העונש ההולם את מעשיו של הנאשם מתחילה מחמישה חודשים מאסר בעבודות שירות ומגיע עד לשמנונה- עשר חודשים בפועל לצד רכיבי עונשה נלוויים.

마וחר והעבירה בוצעה מתוך מניע כלכלי, להטלה עונשה בעלת היבטים כספיים חשובות רבה, שכן יש בכוחה להבהיר כי ביצוע העבירה אינו כדאי. עם זאת, בקביעת מתחם הקנס ההולם, אתחשב גם במצבו הכלכלי של הנאשם כפי שהוא לביטוי במסמכים שהוגשו מטעם ההגנה. מתחם הקנס ההולם את מעשיו של הנאשם הוא בין 2,000 ל- 6,000 ₪.

#### העונש המתאים לנאשם

17. שקלתי לזכות הנאשם את הودאותו במיחסו לו בכתב האישום המתווך, אשר היה לצידה חיסכון בזמן שיפוטו.

18. גם שהנאשם קיבל אחריות מילולית על המעשים, ואף הביע חרטה על ביצועם, לא ניתן להתעלם מן העובדה כי עד היום, כשלוש שנים לאחר השלמת העבירה, לא החיזיר הנאשם ولو שקל אחד מתוך הכספיים שגנבו. וווער, כי גם השבה של סכום סמלי של מאות שקלים, הייתה יכולה לבטא קבלת אחריות אמיתיות וכנה של הנאשם על הפגיעה שפגע. נטען כי ידו של הנאשם לא הייתה מוגנת להшиб ולו מקצת מהכספיים בשל חובותיו הרבים, ואולם כפי שהתרשםתי מהנאשם עצמו במהלך הדיונים, הדבר נבע מסדר עדיפויות שלו, שלימד על כך שהבעת החרטה על מעשיו אינה שלמה, והרצן המילולי שהביע לפצות את קורבנו, אינו אלא מס שפטים.

19. מתווך דברי ב"כ הנאשם עולה כי המטלון לא נקט עד כה בהליכים אזרחים נגד הנאשם, ולא ראייתי כל הצדקה לפסקוק לטובות המטלון פיצוי הנופל מגובה הסכום שהנאשם גנב ממנו.

20. מתוך תסקרי המבחן שהוגשו בעניינו של הנאשם עולה כי לנאים נזקקות טיפולית, ואולם הוא מתקשה להכיר

בדפוסיו הביעיתים והשוליים, ומתקשה להפנים את הצורך בטיפול ושינוי עמוק. גם שהנאשם הביע הסכמה מילולית ליטול חלק בטיפול, בפועל שיתוף הפעולה שלו היה חלקי בלבד, והנאשם מסר סיבות משתנות לכך ובהן אובדן אביו וקשייו לתפוס את עצמו כמי שנזקק לטיפול. מכל מקום, שירות המבחן הביע ספקנות רבה ביחס למוטיבציה של הנאשם לטיפול, ומשך קم ספק בדבר יכולתו להיתר מטיפול ולשנות אורחותו. בהיעדר טיפול הסיכון להישנות העירות מוסיף להתקיים, והוא מתגבר על רקע עברו הפלילי של הנאשם.

21. לנאים שלוש הרשעות נוספות, ובהן גם בעבירות הונאה בכרטיס חיוב, שהן רלבנטיות לעניינו. בנוסף תסקרי המבחן ומתווך דברי הנאשם בבית המשפט ניתן היה למדו כי הוא פוטר לפני חודשים ספורים מעובדה שעבד בה, בשל כך ששיקר ביודען למשיקו בנוגע לנתחנים אישיים שהتابקש למסור, עובדה המלמדת כי ההליך הפלילי שמתנהל נגדו לא הרתיע אותו מלשוב ולגדר דרכי מרמה כלפי מעסיקו. כל אלה מחייבותם מעתה משקל ממשי לשיקול הרתעה אישית, שיבואו לביטוי בתוך מתחם העונש ההולם.

22. מכלול הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה מובילות למסקנה, כי יש לגזר על הנאשם עונש המצוי בחלקן האמצעי של המתחם, הכול מאסר של ממש, וכי עונש של מאסר בעבודות שירות, אף למלא התקופה, אינו הולם את כלל הנתחנים.

23. אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. עשרה חודשים מאסר בפועל.

ב. שישה חודשים מאסר על תנאי במשך שלוש שנים מיום שחררו ממאסר, שלא יעבור עבירה מסווג פשע לפי פרק י"א לחוק העונשין התשל"ז-1977.

ג. ארבעה חודשים מאסר על תנאי במשך שלוש שנים מיום שחררו ממאסר, שלא יעבור עבירה מסווג עון לפי פרק י"א לחוק העונשין התשל"ז-1977, למעט עבירה לפי סעיף 413 לחוק.

ד. פיצוי לנפגע העבירה, עד תביעה 3 בכתב האישום, בסך 50,000 ₪. הפיצוי ישולם בעשרה תשלום חודשיים שווים ורצופים, הראשון עד ליום 1.12.19 והבא עד ל-1 בכל חודש עוקב. לא ישולם אייזה מהתשלומיים במועדו, תעמוד מלאה יתרת הפיצוי לפירעון מיידי.

ה. קנס בסך 3,000 ש"ח או 30 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם בשני תשלום חודשיים שווים ורצופים, הראשון ישולם עד ליום 1.10.2020 והבא עד ליום 1.11.20.

.24. המזיכרות תעביר העתק גזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

.25. זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, כ"ה תשרי תש"פ, 24 אוקטובר 2019, בנסיבות הצדדים.