



ת"פ 38889/11/15 - מדינת ישראל נגד אנדראה מנדלבאום

בית משפט השלום בתל אביב - יפו
ת"פ 38889-11-15 מדינת ישראל נ' מנדלבאום

לפני כבוד השופט עידו דרויאן-גמליאל
המאשימה מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד קיפניס-פדרמן
נגד
הנאשמת אנדראה מנדלבאום
ע"י ב"כ עו"ד שמרית צור

גזר דין

השתלשלות ההליך:

- ביום 3.4.16 הודתה הנאשמת בכתב האישום בתיק המקורי וביום 21.3.17 צירפה את ת"פ 40033-01-16 והודתה אף-בו. הנאשמת הורשעה אפוא בעבירות הבאות:
 - א. גניבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין, תשל"ז-1977;
 - ב. גניבת כרטיס חיוב, לפי סעיף 16 לחוק כרטיסי חיוב, תשמ"ו-1986 [שתי עבירות];
 - ג. הונאה בכרטיס חיוב, לפי סעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב הנ"ל [ריבוי עבירות];
- הנאשמת הופנתה בהסכמה לשירות המבחן והתקבלו בעניינה שני תסקירים, מיום 30.10.17 ומיום 29.1.18.
- מלכתחילה הודיעה התביעה כי עמדתה לעונש היא למאסר בעבודות שירות, אולם אם התסקיר יהיה "חיובי ביותר" ויפקד פיצוי בסך 4,269 ₪, תשקול התביעה שוב את עמדתה. היום הפקידה הנאשמת סך של 3,500 ₪ לזכות הפיצוי.
- היום טענו הצדדים לעונש מוסכם, שעיקרו לפי המלצת שירות המבחן.

מעשי הנאשמת:

- ביום 3.6.15 ביקרה הנאשמת בביתו של מר שלומי בר וגנבה ממנו שלוש חולצות ומשקפי שמש, וכן כרטיס אשראי, בו ניסתה לעשות שימוש פעמיים, לתשלום עבור נסיעות במונית.



2. ביום 3.7.15 גנבה הנאשמת את כרטיס האשראי של מר עירן רייניס, ובמהלך הימים 3.7.15 עד 6.7.15 עשתה בו שימוש בארבע-עשרה הזדמנויות ורכשה באמצעותו מוצרים ושירותים, בערך כולל של 4,269 ₪.

נסיבות העבירות - קביעת מתחם העונש ההולם:

1. אמנם מדובר בשני אירועים נפרדים ושני מתלוננים שונים, אולם אחדות הזמן ואופן המעשים (לרבות שיטת הפעולה) מצביעים על הקשר ההדוק ביניהם. יש לראות במעשי הנאשמת 'אירוע אחד' ומתחם העונש ייקבע כאחד (וראו הלכה שנפסקה בע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מ.י. (2014), ויישומה לריבוי מעשי הונאה בע"פ 5668/13 מזרחי נ' מ.י. (2016) ובע"פ 4527/14 פרינץ נ' מ.י. (2016)).
2. לנוכח עמדות הצדדים, ניתן לקצר: הנאשמת פגעה בערכים המוגנים בעבירות - ערך החזקה והקניין, והערך של הבטחת יעילות ואמינותו של ההסדר הכלכלי-מסחרי שבבסיס השירות הניתן לציבור באמצעות כרטיסי חיוב ואשראי. העבירות היו מתוכננות וחוזרות, וכללו גם תו חמור של מעילה באמון של המתלוננים, עמם היתה הנאשמת בקשר. הנזק הקונקרטי הוא סך החיוב, שגולגל על חברת האשראי, ונזק פוטנציאלי רב יותר נמנע עקב חסימת הכרטיסים. המניע לעבירות היה צורך כלכלי של הנאשמת, שבאותה תקופה צרכה סמים ואלכוהול. הענישה הנוהגת מגוונת מאוד ובמקרים דומים נקבעו מתחמים והושתו עונשים ממאסר מותנה ועד כליאה לחודשים ספורים. בהתחשב במדיניות הענישה ובנזק המוגבל, יש לאמץ את הקו המקל בפסיקה.
3. מתחם העונש ההולם, לעניין העונש העיקרי, יעמוד בין מאסר מותנה לבין שנת מאסר.
4. עתירות הצדדים לעונש תואמות את המתחם, כשהמחלוקת היא על אופי העונש העיקרי ומידתו.

נסיבות שאינן קשורות בעבירות - מיקום העונש במתחם:

1. הנאשמת, ילידת 1982, כבת 35 כיום, נשואה לבן-זוגה בקשר מיטיב ותומך, ואם לשלושה ילדים קטנים. מוצא הנאשמת במשפחה שעלתה מברזיל ובמסגרתה חוותה הנאשמת אלימות, אך כיום המשפחה מהווה גורם מייצב ותומך. הנאשמת חוותה אלימות מבני זוגה הקודמים, נקלעה למשבר, ומצאה פתרון קל בסמים ובאלכוהול ששימשו אותה לאלחוש עצמי. מצבה של הנאשמת הדרדר, עד שילדיה הוצאו מחזקתה על-ידי שירותי הרווחה.
2. הנאשמת נעדרת עבר פלילי.
3. הנאשמת הודתה ונטלה אחריות על מעשיה, שנעשו בתקופת הידרדרותה, ועשתה מאמצים ניכרים להשיג את הסכום הנדרש לפיצוי חברת האשראי.
4. הנאשמת נרתמה לטיפול בסוכנויות סיוע שונות, מחלקת הרווחה ומרכז עירוני לטיפול בהתמכרויות; היא נקיה מסמים מזה שנתיים ויותר; היא הצליחה לשקם את חייה, לרבות ייצוב זוגיות מיטיבה; ילדיה הושבו לחזקתה; והנאשמת תוכל לשוב ולהשתמש ביכולותיה הקוגניטיביות הגבוהות לקידום חייה בכל תחום.
5. לזכות הנאשמת עומדים נתונים רבי משקל: הודיה ונטילת אחריות מלאה, היעדרו של עבר פלילי, שיקום



שכבר עתה נושא פירות נאים, חלופי הזמן שנוצל כראוי לשיקום, מצבה בעת ביצוע העבירות שהיה תוצאה של משבר, ומאמציה להשבת הנגזל.

6. שירות המבחן המליץ על עונש שעיקרו טיפולי: מאסר מותנה שיחדד גבולות וצו מבחן למשך שנה. המלצה זו מבוססת היטב וראויה לאימוץ. עונשה של הנאשמת ייקבע אפוא בתחתית המתחם.

סוף-דבר, אני גוזר על הנאשמת את העונשים המוסכמים:

- א. שלושה חודשי מאסר על-תנאי למשך שנתיים מהיום, שלא תעבור עבירת רכוש מכל סוג, לרבות עבירות שיש בהן יסוד של הונאה או מרמה, אך למעט עבירה של החזקת נכס החשוד כגנוב;
- ב. התחייבות בסך 1,000 ₪ למשך שנתיים מהיום, שלא תעבור עבירת רכוש מכל סוג, לרבות עבירות שיש בהן יסוד של הונאה או מרמה. לא תיחתם ההתחייבות, תיאסר הנאשמת למשך חודש ימים;
- ג. פיצוי לזכות חברת האשראי, שפרטיה בהודעת התביעה מיום 23.4.17. סך של 3,500 ₪ כבר הופקד, והתביעה מוחלת על היתרה;
- ד. בהסכמתה, תעמוד הנאשמת בפיקוח שירות המבחן למשך שנה מהיום. הנאשמת מוזהרת כי אי-ציות להוראות שירות המבחן או הימנעות משיתוף פעולה עם השירות, יובילו להשבת התיק לבית המשפט ולגזירת עונש חלופי נוסף;

הוראות נלוות:

- א. עותק גזר הדין יישלח לשירות המבחן;
- ב. מוצגים: ככל שהיו ופרט לכסף, יועברו להכרעה פרטנית של קצין משטרה;
- ג. פיקדונות: ככל שהופקדו סכומים בתחנת המשטרה, יושבו לנאשמת (פל"א 239285/2015 ו-296686/2015);

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, ג' ניסן תשע"ח, 19 מרץ 2018, במעמד הצדדים.