



ת"פ 3887/04/17 - מדינת ישראל נגד דוד ניאזוב

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 3887-04-17 מדינת ישראל נ' פיקובסקי (עציר) ואח'
לפני כבוד השופט העמית דניאל בארי

בעניין: מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד אילנה קיפניס

המאשימה

נגד

1.

2. דוד ניאזוב

ע"י ב"כ עו"ד ירון גיגי

הנאשם

הכרעת דין

כללי:

1. לאחר ניהול הוכחות הורשע הנאשם ביום 20.11.19 בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.
2. בהחלטה מיום 5 פברואר 2020 החלטתי לקבל את בקשתו של ב"כ הנאשם ולשמוע עד הגנה נוסף שלא אותר במסגרת פרשת ההגנה, מרק פיקובסקי.
3. נוכח החלטתי מאותו יום ביטלתי את הכרעת הדין ביום 26 פברואר 2020 היום בו התייצב מרק פיקובסקי למתן עדות מטעם ההגנה.
4. הצדדים סיכמו את טענותיהם ביום 15 יולי 2020. הסניגור המלומד חזר על עמדתו כי יש מקום לזכות את מרשו לפחות מחמת הספק. ב"כ המאשימה טענה כי המדינה הוכיחה את אשמתו של הנאשם וכי יש מקום להרשיעו במיוחס לו.
5. רוב העובדות בתיק זה אינן שנויות במחלוקת.

ביום 21.3.2017 הגיע מרק פיקובסקי ליד חנות המכולת של הנאשם בתל אביב.

עמוד 1



הנאשם יצא מהמכולת שבבעלותו והכניס שתי שקיות מהדלת האחורית לרכבו של פיקובסקי.

6. המדינה טוענת כי שקיות אלה הכילו 3,02608 ק"ג סם מסוכן מסוג חשיש. הנאשם טוען כי הכניס לרכב פחמים ומנגל.

7. כעבור זמן קצר נעצר רכבו של פיקובסקי סמוך לצומת הולץ בתל אביב. ברכב נמצאו שתי שקיות שהכילו סם כפי שפורט בסעיף 6 לעיל.

8. ב"כ הנאשם טען כי לא ניתן להתבסס על עדותו של השוטר מור יוסף לעניין קביעת ממצאים עובדתיים בתיק זה כיוון שהשוטר לא שמר על קשר עין רציף עם רכבו של פיקובסקי.

9. עוד טוען הסניגור כי עדותו של פיקובסקי הינה עדות אמינה ומוכיחה כי הנאשם אכן הכניס לרכבו פחמים ומנגל.

הסניגור מציין כי פיקובסקי מסר גרסה שקרית עד לגילוי מעבדת הסמים שהקים.

לאחר גילוי המעבדה הוא מסר גרסה אמינה ודבק בה במשטרה ובעדותו בבית המשפט.

10. ב"כ הנאשם ציין כי המשטרה לא פעלה כראוי באיתורו של חברו של פיקובסקי יגאל לצורך אימות גרסתו.

11. ב"כ המאשימה ציינה כי אין לתת אמון לגרסת פיקובסקי וכי יש לקבוע כי גרסת השוטר מור יוסף מהימנה ומחייבת את הרשעתו של הנאשם.

מהלך הדין:

12. העד העיקרי שהעיד מטעם התביעה הוא רפ"ק מור יוסף. העד שירת כקצין בילוש בתחנת יפו ביום האירוע. העד מסר כי הפעילות באותו יום החלה לאור מידע שהתקבל על סחר בסמים על ידי אדם ששמו מאיר. העד מסר כי נערך עיקוב אחרי אותו מאיר מבת ים עד לשכונת התקווה.

13. העד ציין כי מאיר יצא מהמקום אליו נכנס. זמן קצר לאחר מכן יצא הנאשם מאותו מקום עם שתי שקיות והכניסם לרכב מסוג מיצובישי שהיה נהוג על ידי מרק פיקובסקי. העד מסר כי ראה את הדברים באופן ברור מהמקום בו עמד.



14. העד הוסיף כי השקיות הוכנסו לרכב ברח' סמדר. העד מסר כי ערך מעקב רגלי אחר הרכב כ-20-15 מ' הראשונים של רח' סמדר. בהמשך הוא נאסף על ידי רכב משטרה והמשיך בנסיעה אחרי המיצובישי עד למעצרו בצומת הולץ.
15. לאחר שהוצג בפני העד סרט האבטחה שצילם את הזירה הוא מסר כי היה ממוקם ברח' חנוך. המכולת בבעלות הנאשם נמצאת ברח' חנוך 47. העד סימן על גבי מסמך ס/1 את מקום עמידתו של רכב המיצובישי באות Y.
16. העד אישר כי האדם שרואים במצלמה 1 בשעה 16:38:32 זה הוא עצמו משוחח במכשיר קשר. בחקירתו הנגדית טען העד כי מהמקום שעמד יכול היה לראות את רוב רח' סמדר. הוא אישר כי יתכן שלא ניתן לראות את הרחוב לכל אורכו.
17. לשאלת הסניגור לפיה הוא לא יכול לשלול שפיקובסקי נפגש עם אדם אחר לפני שנעצר השיב העד כי אם הנאשם הצליח לעשות משהו בשניה או שניים שלא ראה אותו הוא לא יכול לשלול זאת.
18. העד הדגיש כי רפאל שבח לא היה עימו. העד מסר כי הוא היה עם השוטרים יוגב אלימלך ויוסי בכר. העד הכחיש כי הנחה את השוטרים שהיו עימו שלא לרשום דוחות פעולה.
19. העד עמד על כך שרכב שכור אסף אותו ברח' סמדר. הוא טען כי הכניסה לרח' סמדר איננה רק דרך רח' חנוך. העד אישר כי טעה כשציין כי הרכב פנה לדרך לוד והוסיף כי התכוון לדרך לחי.
20. העד לא שלל את האפשרות שסרט ההבטחה הוצג בפניו לפני עדותו בבית המשפט. הוא עמד על גרסתו וציין כי לא אמורים לראות בסרטון את הבלשים האחרים. העד לא זכר כי ראשי מדור תביעות הציגו בפניו סרטים בתיק זה.
21. הוגשו ראיות לגבי הדברים שנמצאו בתוך רכבו של פיקובסקי בעת מעצרו בצומת הולץ. ברכב, במושב האחורי, נמצאו שתי שקיות - אחת בהירה ואחת שחורה - שהכילו סמים כמפורט בכתב האישום.
22. אזור המכולת של הנאשם צולם על ידי מצלמות אבטחה. הסרט שצולם על ידי שתי מצלמות הוגש לבית המשפט (ת/4 א'). צפייה בסרטים מלמדת כי אין סנכרון מלא בין השעות בשתי המצלמות. במצלמה מס' 1 רואים את אחיו הבכור של הנאשם, מאיר, משוחח עם מרק פיקובסקי בשעה 16:01:42. רואים את מאיר עוזב את המקום בשעה 16:27:31. בהמשך רואים את הנאשם מגיע לרכב עם שתי שקיות שגודלן וצבען דומות מאוד לשקיות נמצאו במושב האחורי של רכב פיקובסקי. הנאשם מכניס שקיות אלה למושב האחורי של הרכב. הנאשם סוגר את תא המטען של הרכב שנפתח קודם לכן



באופן חלקי על ידי פיקובסקי. יודגש כי בסרטון לא רואים העברת כסף בין הצדדים.

23. במצלמה השנייה רואים את המפגש בין מאיר לפיקובסקי. בשעה 16:36:29 רואים את הנאשם הולך לכיוון רכבו של פיקובסקי.

24. הנאשם טען בפניי וכן בחקירותיו במשטרה כי הכניס שקיות לרכב פיקובסקי שהכילו מנגל ופחמים. הנאשם הכחיש כל קשר לסמים וטען כי אם נמצאו סמים ברכבו של פיקובסקי הם לא קשורים אליו.

גרסת הנאשם

25. סרט האבטחה שתיעד את הכנסת השקיות לרכבו של הנאשם הוצג לו בשלב מאוחר יחסית של החקירה. הנאשם, בדברים שמסר, ניסה להרחיק עצמו ממרק פיקובסקי ולצמצם את רמת ההכרות שלו עימו.

26. בהודעתו (9/ת) מיום 21.03.2017 מסר בהקשר לפיקובסקי "...מוכר לי מהשכונה לקוח שלי נראה לי...". הוא נשאל איך קוראים לו והשיב "...אין לי מושג, נראה לי מרק, היה גר ליד המכולת". בהמשך מסר הנאשם כי פיקובסקי הוא לקוח שקונה במכולת "...יום כן יום לא..." ובסוף אישר כי הכיר אותו באופן שטחי לפני שהפך לבעלים של המכולת כשעבד בקיוסק של אחיו מאיר.

27. גם לעניין השקיות שהכניס הנאשם לרכב, הוא עשה מאמצים לשנות את מספרן וצבען והמחיר ששולם לו עבורן. בהודעה מיום 21.03.2017 (9/ת) מסר הנאשם: "...בסביבות השעה 12:00 - 13:00 קנה ממני היום שקית של פחמים של חמישה ק"ג הבאתי לו את זה עד האוטו... שילם 30 ₪ על הפחמים... הפחמים ארוזים בשקית כתומה בשקית זבל...".

28. בהודעתו מיום 23.03.2017 (8/ת) מסר הנאשם "...הוא בא לפחמים שמתי לו, לא זוכר גם עם מנגל נראה לי שהוא אמר לי תשים לי גם מנגל, שמתי לו שקית אחת של פחמים ועוד שקית מנגל...".

29. בהמשך נשאל הנאשם:

ש. כמה שקיות הבאת לו בסך הכל, למרק?

ת. שקית אחת.

ש. שקית אחת עם המנגל והפחמים בפנים?



ת. כן. רוב הסיכויים שהבאתי שקית אחת".

30. הנאשם מסר כי ביקש 60 ₪ עבור הפחמים והמנגל. פיקובסקי שילם לו 50 ₪ "הוצאתי חשבונית בטח זרקתי אותה...".

31. בעדותו בפני מסר הנאשם כי פיקובסקי צעק מרכבו וביקש פחמים באריזה כתומה של 5 ק"ג. הנאשם מסר "כשהראו לי את הסרטון נזכרתי שזה שתי שקיות...". הנאשם גם מסר כי ברכב "...היו קצת דברים... היו שקיות שהזזתי אותם...".

32. הנאשם עשה עלי רושם בלתי אמין. ניסיונו ליצור רושם שאינו מכיר את פיקובסקי הוא ניסיון כושל שמטרתו להרחיק עצמו מהסמים שנקשרו לפיקובסקי. הנסיון לשנות את צבע השקיות ומספרם נועד להרחיק עצמו מהשקיות שנמצאו ברכבו של פיקובסקי שהנאשם ידע את תוכנם.

הטענה שאין להשיב לאשמה

33. הסיגור המלומד ביקש שלא לחייב את מרשו להשיב לאשמה. הסיגור טען כי למרות שעדותו של רפ"ק מור זוהמה, הוא אישר בסופו של דבר כי היה פרק זמן בו הוא לא שמר על קשר עין עם רכבו של פיקובסקי, דבר שאפשר הורדת שקיות מרכבו בטרם מעצרו ע"י הבלשים.

34. דחיתי את הבקשה ולהלן נימוקיי. רפ"ק מור יוסף אישר כי לפרק זמן של שניה או שתיים יתכן ולא היה לו קשר עין עם רכבו של פיקובסקי.

35. פרק זמן זה לא אפשר הורדת שתי שקיות גדולות בצורה מסודרת. אין להניח כי פיקובסקי הצליח לזרוק מהמושב האחורי שתי שקיות כשעליו לעצור, לעבור למושב האחורי או לעצור ולאפשר לאדם שהזמין פחמים ומנגל ממרחק קצר ביותר מהמכולת, להוריד את החבילות.

36. לאמור לעיל, יש להוסיף כי הבלשים הצליחו לעקוב אחרי רכבו של פיקובסקי עד למקום המעצר בצומת הולץ.

37. הנאשם מסר גרסאות מתפתחות, כפי שפורט לעיל. נוכח כל מה שצינתי, החלטתי לדחות את הטענה שאין להשיב לאשמה.

עדותו של מרק פיקובסקי:



38. בעדותו בפני מסר העד כי השתחרר מבית הסוהר ב-26.10.2018 ועבר להתגורר בפתח תקוה.
- לדבריו שינה את כתובתו במשרד הפנים לפני חודש. העד מסר כי התקשר לב"כ הנאשם כדי לבדוק את נושא החובות שנותרו מהדירה בה הייתה מעבדת סמים.
39. לגבי החזקת הסמים מסר העד כי הסתיר אותם בשקיות שעשה בהם וקום בבית קברות. בהמשך מסר: **"לקחתי את הסחורה מהמעבדה בפתח תקווה, רציתי להעביר את כל הסחורה לחולון לבית שלי.."**
40. העד הוסיף: **"כי ביום המעצר שוחח בבוקר עם חבר ששמו יגאל"...** נתתי למשטרה את מספר הטלפון שלו וקבענו עם עוד כמה חברים בשכונת התקווה יש איזה גן שאיני זוכר את שמו, שם אנחנו עושים עם חברים על האש".
41. העד מסר כי לא השאיר את הסמים בביתו בחולון **"...לא העליתי את הסחורה קודם לבית כי היו שם שני דיירים בשכירות ואני עברתי לפתח תקווה.. הדיירים בחולון אמרו שעוד חצי שעה הם עוזבים את הבית ולא יכולתי לעלות לבית עם שקיות סמים.."**
42. לגבי שיחתו עם יגאל מסר העד: **"אמרתי ליגאל שילך לשוק ומה שחסר אני אקנה שם .. יגאל אמר שפנה לרחוב סמדר , הוא גר באזור דיזינגוף אף פעם לא הייתי אצלו בבית"**.
43. לגבי היכרותו עם הנאשם מסר העד: **"זה היה בדרך לדוד, ושכחתי שזה המקום שלו, לפני כמה שנים הייתי פעם עם אמא שלי, היא ישבה באוטו ואני נכנסתי ועשיתי קניות"**.
44. לגבי הכנסת השקיות מסר העד: **"... לא היה איפה לעמוד וביקשתי ממנו להביא מנגל ופחם... פתחתי את הבאגז' כי לא רציתי שיראה מה יש לי באוטו, למזלי ולמזלו הוא שם את זה איפה שהיו הסמים"**
- העד מסר כי נתן לנאשם 50 שקל ואמר לו שייתן לו עוד 15 שקלים.
45. לגבי העברת השקיות מסר העד בחקירתו הראשית **".. אחרי 15 מ' פניתי ימינה ואז ראיתי רכב אדום, ולפני זה דיברתי עם יגאל והוא אמר שהבאגז' שלו באוטו פתוח, יצאתי לשניה וזרקתי לתוך הבאגז' של יגאל את המנגל והפחם וזזתי..."**.



מצין כי דיבר עם יגאל לפני הצהריים וכי השוטרים ראו את השעה

46. העד נשאל מדוע לא אמר בחקירתו כי הנאשם לא קשור לסמים והשיב : **"נתתי את הטלפון של יגאל"**.

47. בחקירתו הנגדית נשאל העד מדוע שמר על זכות השתיקה כשנשאל מה הקשר שלו עם הנאשם והשיב: **"לא ידעתי מה להסביר, מה יש בינינו..."**. בהמשך מסר כי לא ראה את הנאשם 10 שנים ופגש אותו במקרה.

48. בחקירתו הנגדית תאר העד את דרך הוצאת המנגל והפחמים מרכבו והעברתם לרכבו של יגאל ומסר : **".. הוא אמר לי לנסוע לנ, יש שם חברים. אבל אני עם 3 ק"ג לא רוצה להסתובב"**. הוא הוסיף כי עם יגאל הוא נפגש **"רק ברחוב"** ובהמשך הקשר ליגאל **"...הוא היה בבית מיליון פעמים..."**.

49. לשאלת התובעת מסר העד כי הנאשם סיפר לו כי לא נמצא דבר בחיפוש שנערך במכולת והוסיף : **"...אנחנו היינו עצורים יחד בוודאי שדיברנו על התיק"**.

50. הודעותיו של העד במשטרה הוגשו כדי להצביע על סתירות בדבריו. בהודעתו הראשונה שסומנה ב' מסר העד כי הסתיר את השקיות שלקח מבית הקברות אצל דודו שהמליץ לתרום למקבלי גראס. הנאשם נשאל מיהו הדוד והשיב : **"..רב מחולון לא יודע מה השם משפחה שלו אני מכיר אותו שנים..."**.

51. כשנשאל אם קיבל את הסמים באותו יום מאדם אחר שמר על זכות השתיקה. הנאשם שמר על זכות השתיקה גם כשנשאל אם הוא מכיר את הנאשם.

52. למרות ששמר על זכות השתיקה לעניין היכרותו את האחים ניאזוב מסר העד **"...אני מרשה לך לבדוק את הפלאפונים. אין שום בעיה באף אחד מהם לא תמצא את הטלפונים של האחים ניאזוב"**.

53. בהודעתו מיום 23.3.2020 סומנה ב' מסר העד כי הרכב בו נסע שייך לאחיינית שלו בן רבקה : **"אני אח של אבא שלה אלכס..."**. בהמשך מסר העד כי אלכס אינו אחיו אלא בן דודו.

54. העד מסר כי הוא מכיר את הנאשם והוסיף: **"אני מכיר את דוד מהקיוסק שלו. אני כל הזמן הייתי שם שהיה לו קיוסק בחולון סוקולוב 15. משם מכיר אותו"**.



55. הוא נשאל אם היה אצל הנאשם ביום המעצר תחילה השיב בשלילה ובהמשך מסר כי עצר אצלו לקנות מנגל ופחמים. העד מסר כי כאשר הגיע, דוד לא היה במקום הוא חיכה לו רבע שעה, במקום היה נוכח אחיו של הנאשם ..
56. בהודעה זו העד מוסר כי ידע שאביו של הנאשם עבר אירוע מוחי וחוזר על גרסתו שמצא את הסמים בבית הקברות.
57. העד נשאל היכן היו המנגל והפחמים שנעצר ומסר: **"שהמשכתי לנסוע ישר עד הסוף, פניתי ימינה היה לי חבר. הוא הלך לשוק לקנות בשר ואני שמתי באוטו שלו שעמד שם המנגל והפחמים ונסעתי.."**. הנאשם מסר לחוקר מספר טלפון של יגאל שלא הופיע בין אנשי הקשר שלו.
58. בהודעה מיום 27.3.2017 לאחר שנתפסו במעבדה שלו כ-60 ק"ג סמים וציוד שמר העד ברוב השאלות על זכות השתיקה.
59. לאחר שנמסר לעד כי בת זוגו מריאנה נעצרה בחשד למעורבות בהפעלת המעבדה מסר העד: **"מריאנה לא יודעת כלום על הדירה הזו מה שיש לי בדירה הזו הכל אני.."**. בהמשך מסר העד כי הסמים שנתפסו ברכבו ביום מעצרו זה מאותה דירה.
60. באותה הודעה מסר העד כי הנאשם לא קשור לסמים וכי הוא נתן לו מנגל ופחמים. הנאשם מסר כי אינו יודע את שם משפחתו של חברו יגאל.
61. בהודעתו מיום 29.3.2017 שסומנה ה' מציין העד כי מכיר את מאיר ניאזוב (אחיו של הנאשם ד.ב.) מזה שנים כיוון שגר קרוב לקיוסק שלו בחולון.
- באותה הודעה טען העד כי מדבר עם מאיר אולי פעם ב-5 שנים. כשהוצגו לו מספר שיחות מפברואר 2017 השיב: **"אני מתקשר אליו לשאול אם יש ויסקי בקיוסק"**.
- העד נשאל אם ביום המעצר פגש את מאיר ניאזוב והשיב בשלילה. כשנאמר לו כי יש ראיות לגבי אותו מפגש שמר על זכות השתיקה.
62. העד עשה עלי רושם שלילי ביותר. עדותו רצופה סתירות ואי דיוקים.
- העד טען כי דיבר עם יגאל בבוקר ובהמשך התברר כי השיחה היחידה שמופיע בנייד שלו היא מהשעה 15:32 כשעה לפני שהעד פגש במאיר ניאזוב. בשעה זו היה ברור לעד כי לא יוכל לפגוש חברים להכנת בשר על האש.



יחסיו של העד עם חברו יגאל לפי גרסתו הם מוזרים. "יגאל היה אצלי מיליון פעמים אבל הוא מעולם לא ביקר אצלו".

העד לא ידע את שם משפחתו של יגאל והוא לא הופיע בין אנשי הקשר שלו.

העד לא ציין בהודעותיו במשטרה כי סיכם עם יגאל שהוא ישאיר את רכבו עם בבגאז" פתוח ברחוב סמדר.

63. בסרט ההבטחה נראים בבירור, בנגוד לדברי הנאשם והעד, כי אין העברת כספים בין הצדדים.

הגעתי לידי מסקנה כי העד שיקר לעניין הכנסת פחם ומנגל לרכבו כדי לחלץ את הנאשם מהעבירה המיוחסת לו. הדברים מוצאים חיזוק נוכח שקריו של העד לגבי מידת היכרותו עם הנאשם.

הנאשם טען כי היה לו קשר רופף עם הנאשם לאחר שעבר לשכונת התקווה בשעה שהנאשם מסר כי העד היה מגיע אליו "יום כן יום לא".

שמירה על זכות השתיקה בכל הקשור לקשרים עם הנאשם לא היתה מוצדקת אם אכן העד קנה ממנו מנגל ופחם.

טענות ההגנה לגבי עדותו של רפ"ק מור יוסף:

64. חקיקתו של חוק יסוד כבוד האם וחירותו וכן פסיקתו של בית המשפט העליון החל מפסק דין יששכרוב, הדגישו את חשיבות בשמירה על הגינות ההליך הפלילי.

65. על מנת להסדיר את דרך הטיפול הנכון בתיקי חקירה, פורסמו הנחיות המחייבות את רשויות האכיפה. הנחיית פרקליט המדינה מספר 6.11, שעניינה השלמת חקירה לאחר הגשת כתב אישום, מסדירה את הנושא שהועלה על ידי הסניגור המלומד.

66. ההנחיה קובעת כי ככלל החקירה תסתיים עם הגשת כתב אישום. למרות האמור לעיל, נקבע כי החוק מאפשר ביצוע פעולות חקירה גם לאחר הגשת כתב האישום.

67. לצורך ביצוע פעולות לאחר הגשת כתב אישום, נקבעו גורמים בכירים המוסמכים לאשר זאת. נקבעו הנחיות שמפרטות את הנסיבות שמצדיקות השלמת חקירה לאחר הגשת כתב אישום.

68. על התביעה ליידע את ההגנה על ביצוע השלמה לאחר הגשת כתב האישום. הידוע יהיה בדיעבד אם לא מדובר בחקירת נאשם או עד הגנה.



69. כתב האישום בתיק זה הוגש בחודש אפריל 2017. הפעולות האחרונות שבוצעו ע"י רפ"ק מור יוסף בוצעו בסוף חודש מרץ 2017.

70. טענה נוספת שהועלתה על ידי הסניגור היתה כי בניגוד למקובל, סרטי האבטחה שצולמו בשטח הוצגו בפני העד מור יוסף במהלך ראיון עד.

71. נושא זה מוסדר בהנחיית פרקליט המדינה 7.13 שמתייחס לראיון עד.

סעיף 14(3) להנחיה מאפשר להציג בפני העד ראיות חפציות שלא הוצגו לו במשטרה "...אלא אם נמצא כי הצגת הראיות בפני העד במסגרת הריאיון עלולה להביא להשפעה פסולה על עדותו..."

72. נסיבות ביצוע הריאיון לרפ"ק מור יוסף לא הובהרו בפניי. יחד עם זאת, ניתן לומר כי היה עדיף שלא להראות לעד את סרט האבטחה בטרם עדותו בבית המשפט. בכל מקרה, היה מקום להעביר לידיעת הסניגור, אם הדבר לא נעשה, כי העד צפה בסרטונים במהלך ראיון עד.

סיכום

73. רפ"ק מור יוסף עשה עלי רושם אמין. דבריו לעניין הכנסת השקית לרכב התבררו בדיעבד כמדויקות. אני מאמין לעד כי נאסף על ידי רכב זמן קצר מאד אחרי נסיעת רכבו של פיקובסקי ברח' סמדר. נוכח האמור לעיל, לא נוצר נתק ממשי בין הבלשים לרכבו של פיקובסקי עד מעצרו. היה ניתוק קשר עין של 1-3 שניות בין רפ"ק מור יוסף לרכבו של פיקובסקי.

74. כפי שציינתי לעיל, לא היתה אפשרות סבירה להוריד שתי חבילות גדולות בפרק הזמן שצוין לעיל.

75. שקריו של הנאשם שפורטו לעיל, הדמיון עד כדי זהות בין השקיות שהוכנסו על ידי הנאשם לרכב ואלה שנתפסו במושב האחורי אינן משאירות ספק לעניין אשמתו של הנאשם.

76. עד ההגנה פיקובסקי כפי שפורט לעיל עשה עלי רושם שלילי, דבריו אינם מסייעים לגרסת ההגנה ויש בהם אף לפגוע בה.

77. לאור כל האמור לעיל, אני קובע כי המאשימה הוכיחה במידת וודאות הדרושה במשפט פלילי את העבירה המיוחסת לנאשם ואני מרשיע אותו בה.



ניתנה היום, כ"ז אלול תש"פ, 16 ספטמבר 2020, במעמד הצדדים