



ת"פ 38860/02/19 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 38860-02-19 מדינת ישראל נ' פלוני

כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר

מדינת ישראל

ע"י תביעות ירושלים

בעניין:

המאשימה

נגד

פלוני

ע"י ב"כ עוה"ד מונעם ת'אבת

הנאשם

גזר דין

כתב האישום המתוקן

מעובדות כתב האישום המתוקן עולה, כי ביום 13.10.2018, בשעה 22:30 לערך התפתח ויכוח בין הנאשם לבין המתלוננת בחדר השינה שבדירתם. בשלב מסוים, תוך כדי הוויכוח, השליך הנאשם את המתלוננת על דופן המיטה והחל לחבוט בה באמצעות חולצה שאחז בידו. המתלוננת ניסתה לברוח מהחדר, אז אחז בה הנאשם בחולצתה, דחף אותה לעבר המיטה והחל לבעוט בה לעיני ילדיהם הקטנים שהיו במקום והחלו לבכות. כתוצאה ממעשיו של הנאשם נגרמו למתלוננת חבלות בזרוע ידה השמאלית. בגין כל אלה הורשע הנאשם ע"פ הודאתו בביצוע עבירה של **תקיפה הגורמת חבלה של ממש כלפי בת זוגו**, לפי סעיף 382(ג) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן - **חוק העונשין**).

מהלך הדיון

הצדדים הגיעו להסדר שלא כלל הסכמה עונשית, אלא תיקון כתב אישום, הודיה ושליחה לשירות המבחן לצורך קבלת תסקיר.

תסקירי שירות המבחן

מהתסקיר הראשון שהוגש בעניינו של הנאשם עולה, כי מדובר בגבר כבן 39, כיום גרוש מהמתלוננת ואב לשני ילדים, נעדר רישום פלילי קודם. הוא עובד בתחום המזון בקריית מלאכי מחודש מאי 2019 נכון למועד עריכת התסקיר. השירות גולל את קורות חייו של הנאשם ואת קורות משפחתו הגרעינית. הנאשם סיים 12 שנות לימוד עם תעודת בגרות מלאה



במגמת מדעים, סיים לימודי תואר בהנדסת מחשבים בשנת 2003, ובמשך מספר שנים עבד בתחום זה. הנאשם מסר כי משנת 2019 לומד לימודי נהיגה על אוטובוס וציין כי רואה משלח ידו ועתידו המקצועי בתחום זה. הנאשם נישא למתלוננת בהיותו בן 27, ולאחר כ-12 שנות זוגיות החליטו השניים להתגרש. תוארה מערכת יחסים בעלת מורכבות בין השניים. אשר לעבירה מושא תיק זה, הנאשם נטל אחריות למעשים, שלל כוונה לפגוע במתלוננת, וציין, כי עשה את המעשים משום שחוזה התגררות מצדה, תוך שקיללה והשפילה אותו. שירות המבחן שוחח עם המתלוננת, שתיארה מערכת יחסים שהתאפיינה ב אלימות מילולית, פיזית וכלכלית מצד הנאשם, אך ציינה, כי הנאשם אב מסור לילדיו וכיום נותק ביניהם הקשר לחלוטין ואינה חוששת מפניו. שירות המבחן סבר, כי הנאשם הנו אדם בעל יכולת תפקוד נורמטיבית והוא חווה את ההליך המשפטי באופן מרתיע. נטען, כי הנאשם מחזיק בעמדות מגדריות המחייבות שליטה בבת זוגו, והדבר בא לידי ביטוי במערכת היחסים. שירות המבחן הפנה את הנאשם לטיפול בנושא אלימות זוגית וביקש לדחות את הדיון בעניינו של הנאשם על מנת למצות את התהליך הטיפולי.

מהתסקיר השני שהוגש בעניינו של הנאשם עולה, כי במהלך תקופת הדחיה שולב הנאשם במרכז לטיפול ב אלימות במשפחה. מהמרכז נמסר, כי הנאשם משתף פעולה, מגלה חיוביות לתהליך ונמצא בתהליך העצמה אישית. הנאשם מסר לשירות המבחן כי הטיפול מסייע לו להתמודד עם קשייו וכי לאחרונה קיבל משמורת משותפת על ילדיו, התארס ומתכנן להתחתן. עוד ציין השירות, כי הנאשם מבין כיום שהיה עליו להתנהג אחרת. בנוסף, לא נפתחו לו תיקים חדשים. לאור האמור, המליץ שירות המבחן על הטלת צו מבחן למשך שנה, הטלת של"ץ ומאסר על-תנאי.

טיעונים לעונש

הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית.

מחד ב"כ המאשימה עתרה למתחם ענישה שבין מאסר בעבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר. ב"כ המאשימה הדגישה את חומרת האירוע ואת היעדר התוצאות של התהליך הטיפולי. לפיכך, עתרה המאשימה להטיל על הנאשם עונש שיכול וירוצה בעבודות שירות.

מאידך, הסניגור עתר לאמץ את המלצת שירות המבחן. הסניגור הגיש אסמכתאות לגבי השכלתו של הנאשם בתחום ההנדסאות, וציין כי הנאשם נמצא בתהליך לקבלת רישיון נהיגה לרכב ציבורי. הסניגור ביקש לבטל את ההרשעה נוכח העובדה הנטענת האחרונה. כיום הנאשם נישא בשנית והוא עובד בתחום עיסוקו כהנדסאי תוכנה, ואף עובד השתלמויות תכופות בתחום.

קביעת מתחם הענישה - מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגע ליחס לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנוהגת ונסיבות ביצוע העבירה.

אשר לערך המוגן - העבירות אותן עבר הנאשם פוגעות בערך המוגן של שלום גופו ונפשו של האדם, האוטונומיה שלו, ויכולתו לתת אמון בקרובים לו ביותר. פגיעה בתוך המשפחה נושאת בחובה חומרה מעצם התרחשותה, כיוון שהיא פוגעת ברקמת החיים האינטימית ביותר של האדם בתוך ביתו, בו הוא מצפה באופן מוצדק, להיות מוגן, ובוודאי שאינו מצפה להיפגע מידי הקרובים לו ביותר.



נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, לפי סעיף 40ט' לחוק העונשין - בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לשקול את אלה, לענין קביעת המתחם: אין מדובר בעבירה מתוכננת אלא בביטוי להתפרצות כעסים, תסכול וחוסר יכולת לשלוט בתגובה; מדובר בנאשם בגיר שצריך היה להימנע מן המעשים והוא אחראי להם בלעדית. אמרה זו נכונה במיוחד שעה שהמעשים בוצעו לעיני הילדים, ויש בכך פן של חומרה; הנאשם פגע פיזית באשתו וגרם לה למצוקה רגשית ונפשית, כאשר הנזק יכול היה להיות חמור בהרבה; בנוסף, התנהגותו של הנאשם היא פונקציה של העמדות המגדריות בהן מחזיק, והצורך שלו בשליטה בבת זוגו, כפי שהדברים עלו מן התסקיר וכן מעובדות כתב האישום.

מדיניות הענישה הנוהגת - מנעד הענישה בעבירות מסוג זה מגוון ונעוץ בנסיבות המקרה ובנסיבות העושה. ברע"פ 2323/17 **פלוני** נ' **מ"י** (מיום 12.6.2017) בנסיבות חמורות יותר של 4 מקרי תקיפה חבלנית, נקבע מתחם שבין מס' חודשי מאסר לרבות בעבודות שירות ועד 12 חודשים, והתיק הסתיים ב-70 ימי מאסר בעבודות שירות וענישה נלווית; ברע"פ 1884/19 **שמריז** נ' **מ"י** (מיום 14.3.2019) אושר מתחם שבין עבודות שירות ל-12 חודשי מאסר והתיק הסתיים ב-5 חודשי מאסר בפועל הואיל והנאשם לא היה כשיר לעבודות שירות. שם דובר בנסיבות חמורות יותר של מספר תקיפות חבלניות; בע"פ (י-ם) 11194-01-16 **מ"י** נ' **פלוני** (מיום 6.12.2016) אושר מתחם שבין של"ץ נרחב ל-15 חודשי מאסר, ועונש של של"ץ, מאסר על-תנאי ופיצוי בנסיבות חמורות יותר, של 3 תקיפות חבלניות כלפי בת-זוג; בת"פ 16907-01-16 **מ"י** נ' **פיסחוב** (מיום 10.5.2017) קבעתי מתחם שבין של"ץ ל-10 חודשי מאסר, והסתפקתי בעונש של 180 שעות של"ץ וענישה נלווית בנסיבות חמורות ממקרו. מפנה גם לת"פ (י-ם) 62140-12-13 **מ"י** נ' **רג'בי** (מיום 10.1.2018) שם נקבע מתחם המתחיל משל"ץ, ומדובר במקרה החמור ממקרו בנסיבותיו. ההפניה מצד הסינוור לת"פ (י-ם) 19992-11-17 **מ"י** נ' **פלוני** (מיום 8.12.2019) היא במקומה בנסיבות העניין.

מתחם הענישה - לפיכך, מתחם הענישה צריך לעמוד על של"ץ ומאסר על-תנאי ועד 8 חודשי מאסר לרבות בעבודות שירות וענישה נלווית.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה לפי סעיף 40י"א לחוק העונשין - ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: מדובר בנאשם שעד היום ניהל אורח חיים נורמטיבי ללא כל עבר פלילי; הוא עובד בעבודה מסודרת ונישא לאחרונה. לטעמי שליחתו למאסר, ולו בעבודות שירות, תגדע את יציבותו הכלכלית אשר יכולה לפגוע בפרנסת ילדיו ובת זוגו הנוכחית; הנאשם נטל אחריות למעשים והחל תהליך טיפולי אותו הוא עובר בהצלחה.

אשר לבקשה לביטול הרשעת הנאשם - בידוע, שביטול הרשעה או אי הרשעה ייתכנו בהתקיים שני תנאים - טיב המעשים והוכחת נזק קונקרטי. ייתכן שניתן היה להגיע לתוצאה של אי-הרשעה בנסיבות המקרה, ואולם לא הוכח כל נזק קונקרטי, והבקשה לביטול ההרשעה אינה מבוססת, אלא על דברי הנאשם, ובכך אין די. מכל מקום, שירות המבחן לא התייחס לכך ולא בא בהמלצה. לכן בקשה זו נדחית.

המיקום במתחם - במכלול הנסיבות, יש למקם את הנאשם בחלקו התחתון של המתחם.



גזירת הדין

לפיכך, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 6 חודשי מאסר, שלא ירוצו אלא אם יעבור הנאשם כל עבירת אלימות כלפי בן משפחה למעט איומים, בתוך שנתיים מהיום;
- ב. חודש מאסר שלא ירוצה, אלא אם יעבור הנאשם כל עבירת איומים כלפי בן משפחה בתוך שנתיים מהיום;
- ג. צו מבחן לתקופה של שנה מהיום. במהלך תקופה זו הנאשם מחויב בשיתוף פעולה עם שירות המבחן, כאשר מובהר כי הפרת הצו תוכל להביא לפתיחה מחודשת של המשפט וגזירת עונשו של הנאשם, לרבות הטלת עונש מאסר;
- ד. 200 שעות שירות לתועלת הציבור (של"ץ), אשר ירוצו לא לפני 2.9.2020 בהתאם לתוכנית שיכין שירות המבחן ובפיקוחו. שירות המבחן יגיש תוכניתו בתוך 30 יום מהיום. הנאשם הוזהר כי אי-קיום צו השל"ץ באופן משביע רצון עלול להביא להפקעת הצו ולדיון מחודש בשאלת גזר הדין הראוי לרבות הטלת מאסר בפועל;
- ה. התחייבות בסך ₪ 2,000 שלא לעבור כל עבירת אלימות במשפחה לרבות איומים כלפי בן משפחה, במשך שנתיים מהיום. הובהר לנאשם שמשמעות ההתחייבות היא, כי אם יעבור את העבירה בתוך התקופה שצוינה, בית המשפט שיגזור את הדין יהא חייב לחלט את ההתחייבות כקנס.

יש לשלוח לשירות המבחן.

זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, ז' תמוז תש"פ, 29 יוני 2020, במעמד הצדדים.