

# ת"פ 38706/09 - מדינת ישראל נגד לאון כבשה

בית המשפט המחוזי בירושלים  
ת"פ 21-09-38706 מדינת ישראל נ' כבשה(עוצר)

לפני כבוד השופט אברהם רובין  
בעניין: המאשימה  
מדינת ישראל  
נגד  
לאון כבשה  
הנאשם

## זכור דין

### 1. העבירות בהן הורשע הנאשם

הנאשם הורשע על יסוד הודהתו בעובדות כתוב אישום מתקון, במסגרת הסדר טיעון, בביצוע העבירות שלhalbן: סיוע לגידול סם מסוכן - עבירה לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסווכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: "הפקודה"); החזקת כלים - עבירה לפי סעיף 10 רשות לפוקודה; החזקת סם שלא לצריכה עצמית - עבירה לפי סעיף 7(א)+7(ג) רשות לפוקודה.

על פי האמור בכתב האישום המתקון, מספר שבועות עברו ליום 9.9.21 סייע הנאשם אחרים לגידול סם מסוכן מסווג כנbowס בשדה חקלאי הסמוך למושב תירוש (להלן: "השדה"). הנאשם סייע, בעצמו או עם אחרים, להתקין בשדה מערכת השקיה המורכבת ממנוע, משאבה וצינורות השקיה. כן סייע הנאשם לגדר את השדה על ידי בד יוטה ואיזוקונים, וסייע לשוטול בו 100 שתילים של קנבוס. חלק ממעורבותו בגידול הסמים הגיע הנאשם לשדה בו נמצאים שתילי הקנבוס לפחות בשני מועדים שונים. ביום 9.9.21 הגיע הנאשם לשדה, הסתובב בסמוך לשתיילים ועיין סיגריה, וביום 14.9.21 הגיעו הנאים לשדה עטוי כפפות עבודה, וטיפל בשתיילים הקנבוס וב齊ינור המים.

ביום 19.9.21 פיטה המשטרה על השדה. בפיטה נתפסו 90 שתילי קנבוס בשלבי גידול שונים, במשקל כולל של 95 ק"ג, אותם גידל הנאשם בעצמו או יחד עם אחרים. כמו כן, באותו יום, החזיק הנאשם בביתו סם מסוכן מסווג כנbowס במשקל של 10.56 גרם נטו.

### 2. טענות המאשימה לעונש

ב"כ המאשימה התייחסה לערבים המוגנים בהם פגע הנאשם, בכללם ההגנה על הציבור והשמירה על בריאותו הפיזית והנפשית כתוצאה מנזקי השימוש בסמים מסוכנים, וטענה כי בשל פגיעת הנאשם בערכיהם אלו יש להחמיר בעונשו.

עמוד 1

במסגרת הנسبות הקשורות בביצוע העבירה, הדגישה ב"כ המאשימה את הተכנון שקדם לביצוע העבירה, לרבות התקנת מערכת ההשקייה, גידור השדה ושתילת השטילים. ב"כ המאשימה טענה כי חלקו היחסי של הנאשם בגידול הסם הוא משמעותי, וכן טענה ב"כ המאשימה כי פעולותיו של הנאשם מלמדות על תעוזה, זאת לאור הסיווג המשמעותי, שככל גם טיפול בשטילי הקניבוס. ב"כ המאשימה טענה שלונוכח כמהות השטילים שנתפסו ראוי לקבוע כי הנזק שהוא צפוי להיגרם כתוצאה מביצוע העבירה הוא נזק חמור. ב"כ המאשימה בגין נגזרו עליו עונשי מאסר. ב"כ המאשימה הפנתה לפסקי דין המציגים, לשיטתה, את מדיניות הענישה הנוגאת בעבירות דומות, ובקשה לאבחן את עניינו של הנאשם מהפסקה אליה הפנו באירועו, שלטענת ב"כ המאשימה עוסקת בנסיבות סמך קטנות יותר. בסיכוןם של דברים טענה ב"כ המאשימה, כי יש להעמיד את מתחם העונש ההולם על 15-30 חודשים מאסר בפועל, לצד מאסר מותנה וקנס.

במסגרת הנسبות שאין הקשורות לביצוע העבירה, התייחסה ב"כ המאשימה מחד להודאותו של הנאשם ולכך שהוא הביאו לחיסכון בזמן השיפוטי, ומайдך לעברו הפלילי המכבד של הנאשם, אשר כלל הרשעה בעבירה של ניסיון להחזקה/שימוש בסמים, בגין נגזר על הנאשם עונש של 6 חודשים מאסר על תנאי, שהוא בר הפעלה בגין הרשותה הנאותה בתיק הנוכחי (ראו - תע/1, תע/2). לנוכח האמור טענה ב"כ המאשימה, כי יש מקום את עונשו של הנאשם באמצעות המתחם, ולגזר עליו עונש של 22 חודשים מאסר בפועל, זאת בנוסף להפעלת העונש המותנה במקרה, כך שבapr הכליריצהו הנאותה 28 חודשים מאסר.

### 3. טייעוני ההגנה לעונש

את הנאשם ייצגו בישיבת הטיעונים לעונש שני סניגורים. ב"כ הנאשם הגיעו כראיות לעניין העונש מכתב ממשרד עורכי דין מיכאל עירוני המציג את הנאשם בהליך חדלות פירעון המתנהלים נגדו (נע/1), הודעה על הסדר הטיעון וגזר הדין בתיק הקודם של הנאשם (נע/2), ודוח תקיים לחיב מתעם רשות האכיפה והגביה.

במסגרת הנسبות הקשורות בביצוע העבירה, טענה ב"כ הנאשם כי חלקו במיזמי העברייני של גידול הסם לא היה גדול, שכן הנאשם לא נטל חלק במשדי ההכנה לגידול הסם, שנפרשו על פני תקופה ארוכה, וכללו בין היתר את איתור שטח הגידול, הרכנתו וקניית השטילים. לדברי ב"כ הנאשם, מרשה לא אמרו היה לקטור רוחים כלשהם מעשי והוא לא השפיע על כמהות השטילים, וכן מעשי לא עולמים על הרף הנמוך של עבירות הסיווג. בהמשך כך טענה ב"כ הנאשם, כי מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם נע בין 6 חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירות ל-12 חודשים מאסר בפועל.

במסגרת ההתיחסות לנسبות שאין הקשורות בביצוע העבירה צינה ב"כ הנאשם, כי הנאשם בן 46, רווק ללא ילדים, וכי הוא גר ביחידת דיר אצל אמו ומסייע לה מאז שהתאלמנה מבאיו לפני כשנתיים. עובר למקצועו, ניהול הנאים מערכת יחסים וחשב למסד את הקשר עם בת זוגו. הנאשם לא נחל הצלחה בעסקיו טרם המעצר, יש לו חובות קבועים והוא חדל פירעון. בנוסף, הנאשם הודה בעובדות כתוב האישום המתוקן, לקח על עצמו אחריות והביע חריטה. ב"כ הנאשם טענה כי על אף שלנאים עבר פלילי, הרשותה הרלוונטיות הייחודה שלו היא הרשותה האחרונה משנת 2018 בעבירה של ניסיון להחזקה/שימוש בסמים שלא לצריכה עצמאית. ב"כ הנאשם הדגישה כי הנאשם לא היה מעורב בפעולות פליליות בין השנים 2009-2019. ב"כ הנוסף של הנאשם עמד על כך ששאות העבירות הנוכחיות ביצע הנאשם זמן קצר לפני תקופת התנאי, וכן טען ב"כ הנאשם כי ראוי להפעיל את

המאסר המותנה כלו או חלקו בחופף. בסיכוןם של דברים טענו ב"כ הנאשם כי ראוי לגור עליון עונש של 12-15 חודשים מאסר בפועל, כולל הפעלת עונש המאסר המותנה.

#### 4. דברי הנאשם

ה הנאשם הביע חרטה על מעשיו, ובקש לחזור לחייו. הוא ציין שיש לו בת זוג שמחה לו, אמא בה הוא צריך לטפל ומקום עבודה לשוב אליו. לדבריו: "**אני רוצה לתקן ולסדר את החיים שלי**".

#### דין והכרעה

#### 5. מתחם העונש ההולם - הערכיהם המוגנים ומידת הפגיעה בהם

הערך החברתי המוגן על-ידי עבירות הסמים הוא בריאות הציבור. ההחלטה עדשה לא פעם על הנזקים הישירים והעקיפים הנגרמים כתוצאה מביצוע עבירות סמים, לרבות עבירות של סיווג לגידול סמים. עדכון לכך לאחרונה בית המשפט העליון בע"פ 2139/22 ג'נאה נ' מדינת ישראל (14.7.22) בהקשר של מי שהורשו בסיווג להקמת מעבדת סמים:

"**בית משפט זה עמד לא אחת על חומרתן של עבירות הסמים, בשל הפגיעה הישירה בctrine הסמים ושל הפגיעה העקיפה הנגרמת לציבור כלו.... אין להסכים עם ממציאות שבה פונים אזהרים מן השורה לשמש כחוליה בשרשראת אספקת הסמים וזאת כדי לגורוף רוח כלכלי "מהיר וקל" ... ההזדמנות "העסקית" קורצת לאלו שבמצוקה,** והם נענים לה אף מתוך מודעות לאיסור שבמעשיהם, לנזק שייגרם כתוצאה מכך ולמחיר אותו ישלמו היה ויתפסו בעבירותם.

משכך, יש צורך בענישה ממשית ואפקטיבית אשר תרתיע עבריניים פוטנציאליים מביצוע עבירות סמים. כך, ענישה מתאימה תעביר את המסר כי ניסיונות הקמת מעבדות סמים בהיקף נרחב - אין בעלות תוחלת כלכלית ...."

(פסקה 12 לפסק הדין).

ההחלטה עדשה על כך כי יש צורך בענישה ממשית ומרתיעה כלפי כל מי שמעורב בשרשראת ייצור הסמים והפצתם, "**תaea אשר תהא הפונקציה אותה הוא מלא בשרשראת זו...**" (ע"פ 211/09 אחולאי נ' מדינת ישראל (22.6.10)), אפילו אם בוצעה העבירה בשל מצוקה כלכלית (ענין ג'נאה בפסקה 13 לפסק הדין).

לנוח כמות הסם שגידל הנאשם, חלקו בביצוע העבירה כמשמעות ונסיבות ביצוע העבירות, נראה כי בענייננו מידת הפגיעה בערך המוגן היא בינונית עד גבואה.

#### 6. מתחם העונש ההולם - הנسبות הקשורות לביצוע העבירה

העבירות שביצעו הנאים אין עבירות ספונטניות. הנאים היה שותף למיזם מתוכנן של גידול סמים, אשר הצריך תכנון, השקעת משאבים, ותפעול שוטף של המיזם.

חלקו היחסוי של הנאים במיזם העברייני לא היה מאד מרכז. אין טענה לפיה הנאים הוא שיזם את גידול הסם או שהוא היה "מנהל" המיזם. למעשה אין בכתב האישום המתווך אינדייקציה לבכירותו של הנאים במיזם. עם זאת, מעורבותו של הנאים במיזם גידול הסם התפרשה על פני שלבים שונים של המיזם, החל מהשלב הראשון של הסיווע בתתקנת מערכת ההשקייה וגידור השדה, עבר לסיווע בשתיית 100 שתילי הקניבוס, וכלה בשתי הפעמים בהם נצפה הנאים בשדה, שבאות מהן הוא נצפה מטפל בפועל בשתיילים. המשקנה המתבקשת היא שגם אם אין ראייה לכך שחלקו של הנאים בגידול הסם היה מרכז, הרי שחלקו היה משמעותי, דבר המצביע את הנאים ברף החומרה הגבוה וחסית של עבירת הסיווע לגידול סם.

הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה הוא נזק חמור, שכן הנאים סייע לגדל 100 שתילי קניבוס במשקל כולל של 95 ק"ג. כמות כזו של סם עלולה לגרום נזק ניכר לציבור אם וככל שהוא מופצת לרבים. עם זאת, במסגרת הערכת הנזק שנגרם בפועל כתוצאה מביצוע העבירה יש להבaya בחשבו כי הלכה למעשה השתיים נתפסו לפנייהם הופצו לרבים.

כתב האישוםינו מצין את המנייע שהביא את הנאים לסייע בגידול הסם. עם זאת, מטעוני ב"כ הנאים בדבר מצבו הכלכלי הקשה ניתן להסיק שהmaniיע לביצוע העבירה הוא מניע כלכלי. כאמור בעניין **ג'נאה** שהובא לעיל, עם כל ההבנה לקשיים הכלכליים אליהם נקלע הנאים, לא ניתן להשלים עם פניוito לדרך עבריינית שיש בה כדי להסביר נזק לציבור (שם, בפסקה 13 לפסקן הדין).

## 7. מתחם העונש ההולם - העונישה הנוגגת

טרם נסקור את ההחלטה הרלוונטיות נזכיר כי הנאים הורשו ביצוע עבירה של סיווע לגידול סם ולא בעבירה של גידול סם מסוכן.

המאמינה הציגה בטעונית פסקין דין בהם נגזרו עונשי מאסר על מי שהורשו ביצוע עבירות של גידול סמים וסיווע לגידול סמים.

בע"פ 5807/17 **דרכי נ' מדינת ישראל** (18.6.18), נדון עניינו של מבחן בעל 11 הרשותות קודמות, שהורשו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של סיווע לגידול סמים, סיווע להחזקת סם שלא לצורך עצמית וסיווע להחזקת כלים להכנת סם שלא לצורך עצמית. המבחן סיווע לאחר חתום על חוזה לשכירת "האנגר" לגידול סמים ולהקם מעבדה לגידול קניבוס באותו האנגר. המשטרה מצאה במקום 1,494 שתילי סם במשקל כולל של 17.4 ק"ג. בבית משפט השלום נידון הנאים ל-12 חודשים בפועל ולעונשים נלוויים, ובערעור עונשו הוחמר ל-18 חודשים מאסר בפועל.

בע"פ 7906/19 **דרחי נ' מדינת ישראל** (3.12.19), נדון עניינם של שני מערערים שהורשו במסגרת הסדר

טייעון. המערער 1 הורשע בעבירות גידול סם מסוכן והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, והמערער 2 הורשע בעבירה של סיוע לגידול סם מסוכן וסיוע להחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית. המערער 1 הקים בסיווע המערער 2 מעבודה לגידול סם מסוכן מסווג קניבוס במספר חדרים בדירה שהכילה ציוד טכני רב. המערער 2 קיבל עבור עבודתו תשלום בסך 1,750 ₪ וכן כ-5 ק"ג סם. במעבודה נמצא 76.85 ק"ג סם מסוכן. המערער 1, בעל משפחה נורמטיבית וסב לנכדים, נידון ל-30 חודשים מאסר ולعونשים נלוויים; המערער 2, נידון ל-15 חודשים מאסר בפועל. ערעוריהם של השניים על חומרת העונש נדחו.

בע"פ 6180/16 **אלחרומי נ' מדינת ישראל** (26.10.16), נדון עניינו של מערער שהורשע במסגרת הסדר טיעון בעבירות של סיוע לייצור, הכנה והפקה של סם, כניסה למקום צבאי והסתיעות ברכב לביצוע פשע. המערער סייע לאחרים לגדל קניביס בכמות מסחרית בתוך שטח צבאי סגור ובו שדה מוסווה. המערער סייע לגידול בכר שהשקה את השטחים. משקל הסם שנפתח היה כ-79.75 ק"ג. למערער הייתה הרשעה קודמת בעבירות סיוע לשחר בסם מסווג קוקאין במבנה הוא נדון לתשעה חודשים מאסר בפועל. את העבירות בתיק זה ביצע המערער חמישה חודשים לאחר גזר דין הקודם. על המערער נגזר עונש של 20 חודשים מאסר לצד עונשה נלוויות, לרבות 8 חודשים מאסר מותנה שלא בחופף. ערעורו של המערער על חומרת העונש נדחה.

בת"פ (מחוזי ב"ש) 6548-04-15 **אזורנה נ' מדינת ישראל** (15.2.16), הורשו שלושה נאים במסגרת הסדר טיעון. נאשם 1 הורשע בקשרית קשור לביצוע פשע, ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן, ונטילת חמל שלא כדין; נאשם 2 הורשע בעבירות של קשרית קשור לביצוע פשע, סיוע לייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן, ונטילת חמל שלא כדין; ונאשם 3 הורשע בסיווע לייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן. על פי האמור בגזר הדין, נאים 1 ו-2 קשו קשור עם אחרים להקים מקום ותשתיות לגידול סם מסוכן מסווג קניבוס בכמות מסחרית. לשם כך שכרו השניים "האנגר" והכשרו אותו לשם גידול הסם. לאחר מכן הגיעו השניים גידלו את הסם. נאשם 3 סייע להם做完 them של שני הנאים הראשונים בין היתר בכר שהשאה בהאנגר ולן בו. בסופו של דבר נתפסו בהאנגר מעל 100 ק"ג של סם בצורות שונות. בהתאם הטען הבודדים להטלת עונש של 45 חודשים מאסר על נאשם 1, 30 חודשים מאסר על נאשם 2, ו-6 חודשים מאסר על הנאם 3, ובית המשפט אישץ את ההסדר.

בת"פ (מחוזי ת"א) 43463-07-16 **מדינת ישראל נ' טלקר** (4.12.16), נדון עניינים של שני נאים שהורשו במסגרת הסדר טיעון. נאשם 1 הורשע בעבירות של ייצור, הכנה והפקת של סמים מסוכנים, החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, והחזקת כלים המשמשים להכנת סם מסוכן. נאשם 2, הורשע בעבירות של סיוע לייצור, הכנה והפקת סמים מסוכנים וסיוע להחזקת סמים שלא לצריכה עצמית. על פי האמור בגזר הדין, נאשם 1 שכר דירה לשם ייצור סמים וגידל בדירה סם קניבוס תוך שימוש לצורך מרבות תארוה, מיזוג ואורור, חיישני טמפרטורה, מפחחים, ומספריים. נאשם 2 סייע לנאשם 1 בכר שהגיע לדירה, סיפק לנאשם 1 מספר זוגות מספריים, ועבד עמו בדירה בעבודות הקשורות לגידול הסם. בסופו של דבר נתפסו סמים במשקל של 142 ק"ג. הבודדים עתרו במשפט להטלת עונש של 43 חודשים מאסר בפועל על נאשם 1 ו-21 וחצי חודשים מאסר בפועל על נאשם 2. בית המשפט אישץ את ההסדר.

8. ב"כ הנאם הצינה מספר פסק דין בהם נגזרו על מי שהורשו בעבירות של ייצור וגידול סמים עונשים

בע"פ 6489/20 **פוקולונסקי נ' מדינת ישראל נ'** (8.4.21), נדון עניינו של מעורר אשר הורשע במסגרת הסדר טיעון בעבירות של יצור, הכנה והפקת סם, החזקה ושימוש שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים, זאת לאחר ששכר בית לצורך הקמת מעבדה לגידול סמים ורכש ציוד בשווי עשרות אלפי שקלים. במעבדה נתפסו כ-950 שתילים במשקל של כ-100 ק"ג. שותפו של המעורר, אשר הורשע בעבירת סיווע, נדון ל-8 חודשים מאסר, בעוד המעורר נדון ל-33 חודשים מאסר. ערעורו של המעורר על חומרת העונש נדחה.

בת"פ (מחוזי חיפה) 65264-01-20 **מדינת ישראל נ' מנחם** (5.1.21), נדון עניינים של שני נאיםים שהורשו במסגרת הסדר טיעון בעבירות יצור, הכנה והפקה של סמים, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, החזקת חצרים לשם הכנת סמים, החזקת כלים ונטילת חשמל. הנאיםים הם בני זוג, אשר התקינו במיחס ובחדרי ביהם ציוד לגידול סם, התחרבו באופן פיראטי לחשמל, וגידלו 200 שתילי קנבוס במשקל של 19.15 ק"ג. בנוסף הנואמת 2 הורשעה בכך שהחזקק עוד כ-40 ק"ג קנבוס והנאמת 1 הורשע בכך שהחזקק עוד כ-5 ק"ג קנבוס. נאשם 1, שהוא פושט רגלי הסובל מבעיות בריאות, נדון ל-6 חודשים עבודות שירות, ואילו נאימת 2, אישה בת כ-50 שלא עבר פלילי אשר ביצעה את המעשים על רקע קושיכלכלי, נדון ל-9 חודשים עבודות שירות.

בת"פ (מחוזי י-מ) 38574-12-18 **מדינת ישראל נ' מוטי מנשarov** (17.7.19), הורשע אחד הנאים, במסגרת הסדר טיעון, בעבירות גידול סם מסוכן. על פי גזר הדין, נאשם זה שטל במעבדה שהיתה שייכת לנאים אחר, עבודות שתילי קנבוס וגדיל אותו במשך מספר חודשים. הנואם טיפול באופן שוטף בשתילים ותפעל את המעבדה, בה נמצא לבסוף 70 שתילי קנבוס במשקל כולל של 32 ק"ג. לנואם היה עבר פלילי בעבירות סמים לשימוש עצמי, רכוש ואלימות, ולאחר שנקבע שאין לו אופק שיקומי, הוא נדון בגין עבודות אלו לתקופות מאסר. בגין העבירה הנוכחית נגזר על הנואם עונש של 18 חודשים מאסר בגין עונשים נלווים.

בת"פ (מחוזי י-מ) 58033-11-16 **מדינת ישראל נ' קריספל** (9.11.17), נדון עניינו של נאים שהורשו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של גידול סם מסוכן, החזקת חצרים, החזקת סמים שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים. על פי האמור בגזר הדין, הנואם החליט לגדל סם מסווג קנבוס לשם רווח כלכלי. בהמשך לכך הנואם רכש זרעי קנבוס במרקוקו וכן ציוד רב לגידול הסם, זרע מאות זרעי קנביס באדניות על גג ביתו וגדיל אותו שם.uschmach, קטף הנואם את השתילים, הפריד את הפרחים מהצמחים וארץ אותם בארגזים. לאחר הקטיף זרע הנואם כמהות נוספת של זרעי קנבוס ב-518 אדניות שהציב על גג ביתו. בפשיטה שנערכה על הבית נתפס סם קנבוס במשקל כולל של כ-32.77 ק"ג. הנואם נדון לשנת מאסר ולחילוט של מחנית מביתו, רכבו, וכיסף מהזמן. ערעור שהגיש הנואם על חומרת העונש (ע"פ 17/20014 **מדינת ישראל נ' קריספל** (21.5.18)), נדחה בערך, תוך שבית המשפט שלערעור רק הפחית את סכום החילוט.

העולה מהמקובץ הוא כי הענישה הנוגעת בעבירות של סיווע לגידול סם וגידול סם מגוונת למדי, כולל לעיתים עונשים קלים יחסית של תקופות מאסר לא ארוכות.

**9. מתחם העונש ההורם**

לאחר שנתי דעתו לכל השיקולים האמורים לעיל - העריכים המוגנים ומידת הפגיעה בהם, הנسبות הקשורות בביצוע העבירות, ומדיניות הענישה הנוגאת - אני קובע כי בעניינו עומד מתחם העונש ההורם על 10 עד 20 חודשים מאסר בפועל, בצרוף מאסר על תנאי.

**10. העונש המתאים**

לא הוגש תסקיר בעניינו של הנאשם.

ה הנאשם רוקן בן 46 המתגורר עם אמו, ולדבריו הוא תומך בה לאחר שאביו נפטר ממחלה הסרטן.

ה הנאשם הודה בעבירות שיויחסו לו בכתוב האישום המתוקן, ובכך הוא חסר מזמננה של המשימה ומזמןנו של בית המשפט. לדבריו בתום שמיעת הטיעונים לעונש הנאשם גם נטול אחריות על מעשיו.

ה הנאשם תומך באמו ומכאן שעונש המאסר יגרום בעקיפין לפגיעה בה. שיקול זה יבוא בחשבון בעת גזירת העונש, אך בנסיבות העניין משקלו יהיה נמוך, זאת לנוכח הצורך בהרעתה הנאשם מביצוע עבירות נוספות.

לחובתו של הנאשם יש להביא בחשבון את עברו הפלילי המכובד (תע/1). עברו הפלילי של הנאשם כולל חמיש הרשעות קודמות רלוונטיות לעניינו (הרשעה אחת, לא רלוונטית, היא מבית דין צבאי בגין העדר מן השירות ללא רשות). הרשעות הן בעבירות אלימות, רכיב, ואף הרשעה אחת בעבירות מין. ארבע הרשעותיו הראשונות של הנאשם הן בשנים 1995-2010, ואילו הרשעה הקודמת האخונה היא משנת 2018, בגין תלוי והוא מנגד הנאשם מאסר מותנה בר הפעלה לתקופה של 6 חודשים. ראוי לציין, כי בגין הרשעותיו הקודמות ריצה הנאשם עונשי מאסר משמעותיים. כך, בגין הרשעה משנת 1995 בעבירות רכיב נגזר על הנאשם עונש של 6 חודשים מאסר בפועל, בגין הרשעה משנת 2000 בעבירות אלימות (אוומים, פצעה, חבלה כשהעברית מזווין, תקיפה ועוד), נגזר על הנאשם עונש של 16 חודשים מאסר, וב בגין הרשעה משנת 2010 בעבירות של בעילה שגרמה לחבלה גופנית ומעשה סתום (אף בהסתכמה) בקטין מתחתן של 14 שנים נגזר על הנאשם עונש של 6 שנות מאסר. לנוכח תקופות המאסר שנגזו על הנאשם, ובמיוחד עונש המאסר שנגזר עליו בשנת 2010, קשה לתת משקל לעובדה שה הנאשם לא ביצעה עבירות בין שנת 2010 לשנת 2017 שבה ביצעה הנאשם עבירה של ניסיון להחזקת סמים שלא לצריכה עצמית, בגין הוא הורשע בשנת 2018 ונגזר עליו עונש של 6 חודשים מאסר בפועל ו-6 חודשים מאסר על תנאי. לנוכח הרשעותיו הקודמות של הנאשם ועונשי המאסר שנגזו עליו, אין מנוס מהמסקנה שה הנאשם לא למד את לcketo.

בשים לב לכל השיקולים האמורים, סבורני כי יש מקום את עונשו של הנאשם בשלוש האמצעי של מתחם העונש ההורם.

11. כאמור, נגד הנאשם תלוי ועומד עונש של מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים. אין מחלוקת כי עונש זה בר הפעלה בגין הרשעתו הנוכחית של הנאשם. ב"כ הנאשם טענה כי ראוי להפעיל את המאסר המותנה בחיפויה, מלאה או חלקית, לעונש המאסר שייגזר על הנאשם בגין העבירות הנוכחות, זאת בין היתר לנוכח

העובדת שעת העבירה הנוכחית ביצע הנאשם סמור מאד לסיום תקופת התנאי. כלל, מורה אותנו סעיף 58 לחוק העונשין, כי עונש מאסר על תנאי יש להפעיל במקרה, אלא אם ציווה בית המשפט מטעמים שירשמו כי העונש ירצה בחופף. במקרה דנא אני סבור כי לנוכח השיקולים שהובאו לעיל, ובמיוחד עבורי המכוביד של הנאשם, ראוי לקבוע כי עונש המאסר המותנה ירצה במלואו במקרה.

12. נוכח האמור, אני מטיל על הנאשם את העונשים שלhalbן:

- א. 15 חודשים מאסר בפועל בגין עבירה בNICI ימי מעצרו של הנאשם לפי רישומי שב"ס.
- ב. אני מורה על הפעלת המאסר המותנה של 6 חודשים אשר נגזר על הנאשם בת"פ (שלום ירושלים) 17-07-7226 **מדינת ישראל נ' גבאי ואח'** (25.11.18) (תע/2)). העונש יופעל כולו במקרה, כך שבסתומו של יום ירצה הנאשם עונש של 21 חודשים בפועל בגין עבירה בNICI ימי מעצרו.
- ג. 6 חודשים מאסר על תנאי אותו ירצה הנאשם בפועל אם בתוך 3 שנים מיום שחרורו מהכלא הוא עברו עבירה לפי פקודת הסמים המסווגנים [נוסח חדש], התשל"ג - 1973.
- ד. לנוכח מצבו הכלכלי של הנאשם, ולנוכח תקופת המאסר הכוללת הצפיה לו, לא אטייל על הנאשם קנס.

**הודיע לנאשם על זכותו לעערר לבית המשפט עליון בתוך 45 ימים מהיום.**

**ניתן היום, ט' אלול תשפ"ב, 05 ספטמבר 2022, בנסיבות הצדדים.**