

## ת"פ 38662/01 - מדינת ישראל נגד דניאל דריי

בית משפט השלום בתל אביב - יפו  
ת"פ 38662-01 מדינת ישראל נ' דריי

לפני כבוד השופטת דנה אמיר  
המאשימה מדינת ישראל  
נגד  
הנאשם דניאל דריי

nocrim:

ב"כ המאשימה עו"ד אלירן גלייל  
ב"כ הנאשם עו"ד אהוד ברזילי, עו"ד לירון בן מאיר, עו"ד עופר רחמנין  
הנאשם בעצמו

### גזר דין

#### רקע ועובדות כתוב האישום

- הנאשם הורשע ב;ifort בכתוב האישום המתוקן במסגרת הסדר טיעון (להלן: "כתב האישום") בовичוע 7 עבירות לפי סעיף 220(1) לפקودת מס הכנסת [נוסח חדש], תשכ"א-1961 (להלן: "הפקודה") וב-9 עבירות לפי סעיפים 220(4) ו-220(5) לפקודה.  
על פי המפורט בכתוב האישום, הנאשם הוא סקסולוג ועסק במשך שנים טיפול בклиיניקה בתל אביב-יפו. בגין כל שנות מס בתקופה הרלוונטית היה הנאשם חייב בהגשת דוחות על הכנסותיו מעיסוקו. בשנים 2006-2012 הגיע הנאשם לפקיד שומה דוחות על הכנסותיו. במהלך תקופה זו, במשיח ובכוונה להתחמק ממס, השמייט מהדוחות שהגיש לכל הפחות סך של 800,000 ₪ וכן הכין פנקסי חשבונות כוזבים שאיןם כוללים את הכנסה שהושמטה, הכל כמפורט בסעיפים 2.a - 2.z לכתב האישום. בשנים 2013-2014, במשיח ובכוונה להתחמק ממס, ה cinematic פנקסי חשבונות כוזבים והשמיט מהם הכנסות של לכל הפחות 200 ₪ כמפורט בסעיפים 3.a - 3.b לכתב האישום.
- על פי כתוב האישום, בכוונה להתחמק ממס فعل הנאשם במרמה, ערמה ותחבולה, בין היתר באופנים הבאים: הנאשם השמייט מספרי הנהלת החשבונות ודיווחיו לפקיד השומה חלק מהתקבולים; בכל שנה ניהל הנאשם יומי פגישות קבועים, הראשון TIUD את מתן הטיפול בפועל (להלן: "היום האמיתי") והשני TIUD באופן חלקית את הטיפולים (להלן: "היום הפיקטיבי"); בכל שנה ניהל הנאשם יומן רפואי התואם את היום הפיקטיבי, אשר TIUD באופן

חלוקת את הטיפולים שניתנו על ידו בклиיניקה כאמור; הנאשם קיבל את התשלום עבור הטיפולים בזמןן. על פי כתוב האישום, במשועו אלה השם הנאים הכנסות מדווחות שהוגשו לפקיד השומה, היכן פנקסי חשבונות כזבים והשתמש בכל מרמה, ערמה ותחבולה במידה ועל מנת להתחמק ממס.

4. הצדדים הגיעו להסדר טיעון במסגרת הוגש כאמור כתוב האישום המתוקן. על פי הסדר הטיעון, בכפוף לאישור פקיד השומה האזרחי על הסרת המחדלים הוסכם כי המאשيمة תעזור לעונש של 9 חודשים מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות, מאסר על תנאי וכנס משמעותי, וההגנה מהיה חופשית בטיעוניה.

#### **תמצית טיעוני המאשيمة**

5. ב"כ המאשيمة הפנתה לחומרת נסיבות ביצוע העבירות במרקלה דין ולהיקף העבירות, לכל הפחות 1,000,000 ל"נ, ובמסגרת זו לcker שהעבירות בוצעו על פני 9 שנים, תוך שימוש במרמה וניהול יומן פיקטיבי. כן צינה כי במקור היקף העבירות שייחסו לנאים היה גבוה בהרבה, אך המאשيمة מצאה לנכון להפחית מהיקף באופן מסוים בכתב האישום המתוקן, משיקולים ראיתיים וכוללים של הפרשה ונסיבותיה. עתירת המאשيمة היא לקביעת מתחם עונשה שבין 9 חודשים מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד 24 חודשים מאסר בפועל, וכי על הנאשם יוטל העונש ברף התחתון של מתחם העונשה. ב"כ המאשيمة הפנתה לערכיהם המוגנים בעבירות המס וכן הפנתה לפסיקה המדגימה לשיטתה את העונשה הנוגגת.

6. אשר לנسبותיו הקונקרטיות של הנאשם צינה שלנאים אין עבר פלילי וכי הודה, נטל אחריות, ואף הסיר את מחדר כתב האישום. בנسبות הנדונות והגם שנקבע לא אחת כי גזל הקופה הציבורית על ידי עבריini מס מצדיק עונשה מאחורי סורג ובריח, עטרה כאמור למקום את עונשו של הנאשם בתחרית המתחם כאמור ל-9 חודשים מאסר שירוצו בעבודות שירות, מאסר על תנאי וכנס בגובה של 10% מסכום העבירה.

#### **תמצית טיעוני ההגנה לעונש**

7. ב"כ הנאשם עתרו לקביעת מתחם עונשה שבין מאסר על תנאי ושל"צ ועד מאסר אותו ניתן לרשות בעבודות שירות בראי נסיבות המקלה דין, ועתרו כי בנسبות "יגזר דין" של הנאשם על הצד התחתון של המתחם, לשיל"צ ומاسر על תנאי. בהקשר זה טען הסגנון בארכות אשר לנسبות שהובילו לחקירה ולהגשת כתב האישום. לטענת ההגנה, יש לשקל את הרקע לفتיחה בחקירה בעניינו של הנאשם ואת הקושי שחווו הנאשם בהקשר זה בין יתר שיקולי העונשה, תוך שהובחר כי הנאשם נטל אחריות מלאה לביצוע העבירות שבביצועו הודה והיקפן.

8. ההגנה הפנתה לcker שסכום העבירה הוא סכום ההשמטה ולא סכום המס שנגרע מהקופה הציבורית, וטענה כי אין מדובר בהיקף כספי במדד גובה ביחס למרקרים אחרים. הסגנון אישר כי מדובר בבחירה עבירות משך 9 שנים אך הדגיש כי היקף השמטת ההכנסה בכל שנה מס אינו ברף הגובה כלל ועומד על כ- 100,000 ל"נ. עוד הפנה לחילוף הזמן מאז ביצוע העבירות, שתחילתן בשנת 2006 והאחרונה בהן בשנת 2014. ב"כ הנאשם הגיעו לפסיקה המדגימה לשיטות את העונשה הנוגגת, ובירקו להבחין בין עניינו של הנאשם לפסיקה אותה הגישה המאשيمة. בנוסף,

הגישה ההגנה דוגמאות להחלטות כופר מאתר רשות המסים בהיקפים ובסוג עבירות דומים לעניינו (**ענ/5**), לביסוס הטענה לפיה לו היה כתוב האישום המקורי בהיקפו של כתוב האישום המתוקן, היה מתנהל בעניינו של הנאשם הליך של כופר, ולא היה מוגש כתוב אישום כלל. לשיטת הסוגור, עונש של מסר בעבודות שירות שמור לקרים חמורים מהקרה דן.

9. לטענת ההגנה בעניינו של הנאשם קומות כל הנسبות לקולה. הסגור שב והפנה לרקע לחקירה במקרה דנן, לסייעו התקשורתי שקיבל עניינו של הנאשם וטען לפגיעה ב הנאשם ובפרנסתו כותזהה מכך, המחייבים לשיטתו התחשבות בנאשם, כעצמם הרשעה מהוועה עונש עבورو. עוד טען לנזק שלול להיגרם לנאשם ככל שייגזר עליו עונש מסר לRICT בעבודות שירות למשך 9 חודשים כתערית המאשימה, וכן טען לנזק לאינטראס הציבורי, משלטענו יגרם מכך נזק גם למטופליו המקבלים ממנו טיפול קליני ותרופתי, אף הציג מסמכים לעניין זה (**ענ/1-ענ/2**).

10. ב"כ הנאשם טענו לקומו של הליך מקביל שמתנהל במשרד הבריאות בעניינו של הנאשם, כשלטענתם, ככל שהעונש שייגזר על הנאשם יהיה חמוץ יותר, כך התייחסות משרד הבריאות עלולה להיות מחמירה יותר, כשיתכן שאף תיסגר מרפאתו, גם אם לפרק זמן קצר, על ההשלכה של האמור על הנאשם ומטופלו. צוין כי נעשה ניסיון על ידי הצדדים לשלב את משרד הבריאות בסדר, אך משרד הבריאות לא נענה לבקשתו. ב"כ הנאשם הרחיב על אודות נסיבותיו האישיות של הנאשם, דרכיו הטובות והמסלול שעשה בפני המקצוע והאיש, תוך שהגיש מסמכים אישיים, תעודה הצעירות ומכתבי תודה והערכתה שקיבל הנאשם (**ענ/3 - ענ/4**). עוד צוין כי הנאשם גידל במשך תקופה את אחיזתו לאור נסיבות מצערות במשפחה, וכן כי התנדב בחדר המין בעת התפרצויות מגפת הקורונה. הסגור הדגיש את נטילת האחריות של הנאשם בעקבות הליך הגישור במסגרת אף תוקן כתוב האישום, את הסרת המחדל על ידי הנאשם, אף פעל בהקשר זה עם תחילת החקירה ולפניהם חלקו. לטענת ההגנה, גם שבסתו של יום הוסכם על היקף עבירה גבוהה מסכם זה, יש לשקל עניין זה לקולה בין שיקולי הענישה, משהנאים נטל אחריות בהקשר זה זמן רב לפני הגעתו להסדר טיעון.

11. אשר לכנס, עתירת ההגנה היא כי ייגזר על הנאשם קנס מדוד ומtran בשים לב לכך שהנאשם פעל להסרת המחדל, נטל אחריות, נמנע מלנהל הליך משפטית וחסר זמן שיפוטי, וכן בראש מוצבו הכלכלי, משבשל פתיחת החקירה ירד מספר מטופליו ולאור ההליך במשרד הבריאות. בסיום הטיעון לעונש עתר הסגור כי אשלח את הנאשם לבנית תוכנית של"צ, אך לא מצאתי לעשות כן, תוך שהבהירתי בעל פה כי ככל שאמצא שזה המקרה המתאים לכך, תינתן הוראה מתאימה בהמשך.

### **דבר הנאשם**

12. הנאשם הביע חרטה וצער על אשר אירע, הפנה גם הוא לרקע לתחילת החקירה ולקיים לצד, צוין כי עלה ארצתה ואת קורות חייו מאז, תוך שהציג שהוא ציוני ואוהב את המדינה. לדבריו, מאז שנת 2014 עבר בהצלחה שתי ביקורות של מס הכנסת. הנאשם הביע צער וחרטה והואודה לאשתו שעמדה לצדו לאורך כל ההליך.

### **הסדר הטיעון**

13. הצדדים הגיעו להסדר טיעון לאחר הליך של גישור, במסגרתו הוגש כאמור כתב האישום המתוון ובו תיקון משמעותו לטובת הנאשם בקשר לסכום העבירות (אשר הופחת לפחות משליש מסכום העבירות המקורי) כאשר נמחק האישום השני כולו, על העבירות שייחסו בו לנאשם. על פי הסדר הטיעון הוסכם שבסכוף לאישור פקיד שומרה אזרחי על הסרת המחדלים תגביל המאשמה עתירתה לעונש של 9 חודשים מאסר, שיכל וירצוי בעבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס ממשמעותי, וההגנה תהיה חופשית בטיעונה.

14. בע"פ 17/2021 **מצגר נ' מדינת ישראל** (30.4.2017) (להלן: "ענין מצגר") חזר בית המשפט העליון וצין את המדיניות התומכת באימוץ הסדרי טיעון ודגש את יתרונו שלהם, את האינטראס הציבורי שבבסיסם ואת תפוקדם הרואי במערכות אכיפת החוק. הכלל הוא כי בית המשפט יטה לכבד הסדר טיעון ויתערב בו רק במקרים מסוימים המצדיקים זאת לאחר בחינתו במבחן האיזון אשר נקבע בע"פ 98/1958 **פלוני נ' מדינת ישראל** (25.12.2002) ובשים לב לכך שהשיקולים הנשקלים בעת עריכת הסדר טיעון אינם זהים בהכרח לאלה הנשקלים במסגרת תיקון 113 לחוק העונשין. הדריך בה על בית המשפט לילך בעת גזירת דיןו של הנאשם אשר הורשע במסגרת הסדר טיעון לאחר תיקון 113 לחוק העונשין נבחנה והובירה בשורת פסקי דין מפי בית המשפט העליון. על פי הגישה הרווחת, גם מקום בו הסכימו הצדדים בהסדר טיעון על טווח עונשה, ובכלל זאת מקרה בו הסכימה המאשמה להגביל עצמה לעונש מסוים בעוד שההגנה חופשית בטיעונה, יש לבחון את סבירותו של ההסדר במבחן האיזון בהתאם לאמות מידת מקובלות המועגות בתיקון 113 לחוק העונשין (ענין מצגר, פסקה 12).

15. בע"פ 921/17 **אבו צעילה נ' מדינת ישראל** (28.5.2017) (להלן: "ענין צעילה") צוין שוב כי הוראות תיקון 113 לחוק העונשין אינן עומדות בסתירה לגישת האיזון הרואי וכי הערקה הדיוונית מוסמכת ונדרשת לבחון הסדרי טיעון על רקע מתחם העונשה ההולם. בית המשפט אף הבHIR את הבדיקה בין טווח עונשה המשקף את כוח המיקוח של הצדדים, ובין מתחם עונשה המשקף קביעה נורמטיבית של בית המשפט. **בענין צעילה** דחה בית המשפט את הטענה לפיה שגהה בית המשפט המחויז משקבע מתחם עונשה שתקרתו גבוהה מהוועש שהוסכם שהמדינה רשאית לטעון לו, וצין כי קבלת טענה מסוג זה משמעה שלילת שיקול הדעת של בית המשפט, והוא מנוגדת להלכה הפסוקה. ראו עוד ע"פ 18/2018 **אבו שארב נ' מדינת ישראל**, פסקה 14 (8.8.2018), וע"פ 1548/18 **תום נתנאל גיא נ' מדינת ישראל**, פסקה 18 (23.11.2018). נוכח המפורט, ההסדר הדוי בין הצדדים יבחן, וعونשו של הנאשם יקבע, בהתאם לכללי תיקון 113 לחוק העונשין, כפי שיפורט להלן.

### מתחם העונש ההולם

16. מתחם העונש ההולם נקבע בהתאם לעקרון המנחה בעונשה, היינו קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו, תוך התחשבות בערך החברתי אשר נפגע, במידת הפגעה בו, בנסיבות הקשורות ביצוע העבירה ובמדיניות העונשה הנהוגה.

17. במקרה דין יקבע אירוע עונשי אחד לכל עבירות כתוב האישום. זאת בשים לב לכך שככל העבירות בוצעו ברצף, בהתאם למבחן הקשר ההדוק אשר נקבע בע"פ 4910/13 **ג'ابر נ' מדינת ישראל** (29.10.2014), והצדדים אף לא עתרו אחרת (לגישה אחרת ראו רע"פ 14/1688 צ' נ' מדינת ישראל (9.3.2014)). בקשר לקביעת מספר אירועים ראו דברי כב' השופטת ברק ארז בע"פ 17/6888 **שירותי נ' מדינת ישראל** (10.12.2018) לפיהם הסיווג

לאירועים נועד לתכליות פונקציונלית ככל עזר, וממליא במישור המהוות מוטל על בית המשפט הקובע מתחם ענישה לשקל את מספר המיעשים וחומרתם גם כאשר הם סוגו כאירוע עברייני אחד. עוד לדברי כב' השופטת ברק ארץ, מקום בו גוזר בית המשפט עונש כולל, ולא עונש נפרד לכל אירוע, חסיבות מספר האירועים לגזירת העונש פחותה (ע"פ 18/2454 **שינברג נ' מדינת ישראל** (5.12.2018)).

18. **אשר לערכים המוגנים בעבירות המש שביצע הנאשם**, עבירות המס באות להגן על ערכים בסיסיים וחשובים למפרק החברתי במדינה, ובמציאות נפגע ערך השוויון ואמנון הציבור ברשות החוק. לצד עבירות אלה פוטנציאלי נזק ממשי לקופה הציבורית, ובכך לכל אחד ואחת מאזרחה, ובפרט לציבור הנשען על השירותים הציבוריים. פעמים רבות אף מוחך הנזק לקופה הציבורית הלכה למעשה. בביצוע העבירות יש אף כדי להביא לשימוש הפעולה התקינה של מגנון המסימ. המדובר בעבירות שבבסיס מרמה, ביצוען קל וגילוין קשה, וקיים פיתוי גדול לבצען. בשל כך, לאור חשיבות ההרתעה ובכלליה הרתעת הרבים, נקבע לא אחת כי בעת גזירת הדין יש ליתן לAINTRAS הציבורי בכורה על פני נסיבות אישיות, וכי דרך המלך היא גזירת עונש של מסר בפועל בגין ביצוען (ע"פ 18/9004 **ITCHAKI N' מדינת ישראל** (31.12.2018) (להלן: "ענין יצחקי").

19. מבחינת נסיבות ביצוע העבירות עולה כי אלה פגעו באופן לא מבוטל בערכים המוגנים, בפרט בשים לב לכך שהמדובר במקרה זה בביצוע עבירות באופן שיטתי על פני 9 שנים מס בהן פעל הנאשם לקבלת תקופלים בסך כולל של לפחות 1,000,000 ₪ עליהם לא דיווח. במסגרת זו הכנם פנקסי חשבונות כזיבים, ואף הגיע לפיקד השומה דוחות כזיבים לשנים 2006-2012, מהם השמשו הכנסות בסך 800,000 ₪, מתוך הסכום הכלול. יש למתת את הדעת לכך שהעבירות בוצעו על ידי הנאשם תוך שימוש במרמה ותחבולה ובאופן מתוחכם ומתוכנן, כשבמסגרת זו, לשם הסואת ביצוען ניהל הנאשם יומי נגשנות קבועים, כשהיומן האמיתי תיעד את מתן הטיפולים בפועל ובוימן הפיקטיבי תיעד אותם באופן חלקני. בנוסף, בכל שנה ניהל הנאשם יומן רפואי התואם את היומן הפיקטיבי, ואף קיבל את התשלום עבור הטיפולים ביחסו. לצד האמור, ובאופן מתנתם מידת מה, יש למתת את הדעת לכך שסכום העבירות המוחוס לנאשם אינו ברף הגבהה ביותר, בפרט בשים לב למשך ביצוען, ואף לחילוקתו על פני שנות המס הרלבנטיות כמפורט בסעיפים 2 ו-3 לכתב האישום, 100,000 ₪ בשנה בשנים 2006,2007,2008,2009,2010,2013,2014,2010,2013,2014,2011,2012.

20. לשם קביעת מתחם הענישה ובחינת סבירות הסדר הטיעון הדיני, בחרנתי את ההחלטה אליה הפנו הצדדים והmphorat בפרוטוקול הטיעונים לעונש, ופסקה נוספת נסافت שתפורט להלן. מבחינת ההחלטה ובפרט פסקת בית המשפט העליון עולה כי כפי שצוויל לעיל, גם משיקולי הרתעה וAINTRAS ציבורי, בשורה ארוכה של פסקין דין נקבע כי דרך המלך בעבירות מהסוג הנדון, בפרט כאשר אלה מבוצעות על פני תקופה ממושכת, בשיטתיות ובנסיבות ממשיים, היא לגזירת עונשי מסר ממשיים מחורי סוג וברית לצד קנסות מכבדים (ראו לדוגמה: **ענין יצחקי**, רע"פ 4684/12 **חולין נ' מדינת ישראל** (14.6.2012)). יחד עם זאת, כפי שידועם להלן, ישנם מקרים בהם קבעו בתיהם המשפט עונשי מסר ממשיכם לפחות ריצויים בעבודות שירות בתקה המתחם, וזאת אף במקרים בהם ביצוע העבירות הועלם מקורן הכנסה שלם על החומרה שכרך. במקרה מהמקרים אף נגזרו עונשי מסר לריצוי בעבודות שירות הלכה למעשה, כל מקרה ונסיבותיו. במקרים מיוחדים או כשמדובר בהיקפי עבריה קטנים במיוחד או במסגרת הסדר טיעון, נגזרים לעיתים נדירות אף עונשים קלים מלאה.

.21 בקשר לעונשה הנוגגת יש לציין כי אין זה המدد היחיד ואף לא החשוב ביותר בעת קביעת מתחם העונשה. כיצד, מתחם העונשה אינו עניין אրיתמטי פשוט אלא מגלה הכרעה ערכית המבוססת על שיקולים שונים שמדיניות העונשה היא רק אחד מהם, כמשמעותו העובדה שלעולם יכול כל צד למצוא פסקין דין התומכים בעמדתו, מלבדה כי אין מדובר במدد מדויק (ע"פ 3877/13 ג'אבלי נ' מדינת ישראל (17.11.2016), עפ"ג (ת"א) 12063-04-15 בראונר נ' מדינת ישראל (20.07.2015)).

.22 ביחס לעתירת ההגנה לגירוש עונש של של"צ על הנאשם - חשוב לציין כי גזר הדין אליו הפנה הסגנור הוא גזר דין שנייתן תוך אימוץ הסדר טיעון סגור, שבין שיקולייו אף קושי ראייתי (לצד שיקולים נוספים) והוא אינו יכול לשמש כאמת מידת לעוניינו. באותו גזר דין אף הבהיר בית המשפט כי בעבירות מהסוג דנן העונש הראו הוא עונש של מאסר לאחרי סוג ובריח (ת"פ (ת"א) 53045-09-12 מדינת ישראל נ' זריף ואח' (27.2.2014). כך גם תפ"ח (ב"ש) 14860-04-12 מדינת ישראל נ' נחמיאס (4.4.2013) אלו הפנתה ההגנה, שם ציין בית המשפט בסעיף 9 לגזר הדין כי עונש של מאסר על תנאי ברף התחתון הוא מקל, וכי דרך המיל בעבירות אלה היא לעונש של מאסר, ואף לא כזה שייזכה בעבודות שירות. יחד עם זאת, בית המשפט מצא שלא להתערב בהסכמה הצדדים וגזר על הנאשם את העונש המבוקש על ידי המאשימה במסגרת הסדר הטיעון, מאסר על תנאי, לצד קנס ממשי בסך 300,000 ל"נ. מובן כי גם גזר דין זה אינו יכול לשמש כאמת מידת להשוואה, מה גם שנסיבות ביצוע העבירות שם שונות מעוניינו, ואף ציין בגזר הדין כי חלקו היחסי של הנאשם בכתב האישום היה קטן (ראו גם ע"פ 2555/13 נחמיאס נ' מדינת ישראל (9.1.2014)).

.23 נתתי דעתgi גם ליתר הפסיקה אליה הפנתה ההגנה, רוב רוביה פסיקת בתי משפט השלום, בה כל מקרהណון על פי נסיבותו, חלkan מיוחדות, בחלוקת מהמקרים דובר בעבירות אחרות מלאה שבוניינו, ובחלוקת אף בגזר דין שנייתנו תוך אימוץ הסדרי טיעון. חלק מגזרי הדין, בהם גזר עונש של מאסר על תנאי וקנס בלבד, אף נוגעים לביצוע עבירות בהיקפים קטנים בהרבה מלאה שבמקרה דנן, (ת"פ (שלום-נצ') 10-54253-07-11 מדינת ישראל נ' גזאי (17.5.2011) (ערעור לא פורסם), ת"פ (שלום-נצ') 21468-04-11 מדינת ישראל נ' סלמאן (12.7.2011), בת"פ (שלום-ת"א) 42879-10-15 פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וככללה נ' בצלאל (3.7.2019) אף נשקלו שיקולי צדק הנוגעים לפרישה הרחבה בעת קביעת מתחם העונשה.

.24 עינתי גם בפסקה אליה הפנתה המאשימה, העולה בקנה אחד עם האמירות הנורמטיביות בדבר חומרת עבירות המט. בפרט, נתתי דעתgi לרע"פ 7773/16 חננאל נ' מדינת ישראל (26.10.2016), שם לא התערב בית המשפט העליון בעונש בן 10 חודשים מאסר בפועל שנגזר על המבוקש שהוא פסיכולוג קליני, שהודה בביצוע עבירות של השמתת הכנסתה, קיום פנקסים כוזבים ושימוש במרמה ערמה ותחבולה לפי סעיף 220 לפקודה במשך 5 שנים וכן בהשמדת מסמכים. היקף העבירה עמד על כ-1,000,000 ל"נ. מתחם העונש בעוניינו של המבוקש אשר מסר חשבות נספחות ללקוחותיו ודיווח רק על חלkan, השמיט הכנסות מלוקחות מוסדים, והשתמש בחשבון הבנק של בנו ונקבע בין 8-24 חודשים. המבוקש לא הסיר את מחדלי כתוב אישום. ביקש רשות הערעור שהגיע לבית המשפט העליון נחתה, תוך שבית המשפט העליון מצין כי מתחם העונשה שנקבע מתקבל עליו וכך גם העונש הכלול. בנוסף, לגזר הדין בת"פ (שלום-פ"ת) 56359-12-15 פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וככללה נ' מ' (24.11.2016) (ערעור לא פורסם), שם נקבע מתחם עונשה בין 6 ו-20 חודשים מאסר בפועל לרופא שניים שהעלים הכנסות בסך קרוב ל-1,000,000 ל"נ במשך 7 שנים. כן ראו רע"פ 3641/06 צ'אקס נ' מדינת ישראל (28.8.2006) שם הואשם המבוקש גם

בעבירות על חוק מע"מ, דינו נגזר לשנת מאסר עונישה נלוית ובקשה רשות הערוור שהגיש נדחתה, וכן יתר הפסיקה אליה הפניה המאשימה כمفורת בטיעוניה לעונש: ת"פ (שלום-ת"א) 41478-12-09 **מדינת ישראל נ' דוד** (8.7.2012), ת"פ (שלום-ב"ש) 48173-12-13 **מדינת ישראל נ' אלריאט** (3.12.2015), ת"פ (שלום-ב"ש) 147703-03-18 **מדינת ישראל נ' אבו קיאן** (3.6.2020).

.25 אני מצאתי להפנות גם לפסיקה שלහן, שחלקה מהעת האחרונה:

. ת"פ (ת"א) 18-12-18 **מדינת ישראל נ' שניי** (3.3.2020) ועפ"ג (ת"א) 18163-04-20 **שבוי נ' מדינת ישראל** (1.7.2020) שם דובר בנאשם שהעלים מקור הכנסתה שלם, לא הודיע לפקיד שומה על תחילת התעסוקות וביצע עבירות לפי סעיף 220 לפקודה משך 11 שנה. היקף העבירה עמד על לפחות 750,700 ₪. מתחם העונש בעניינו של הנאשם נקבע בין 6 ו-18 חודשים מאסר, לצד עונישה נלוית. בית המשפט המחויז אישר את מתחם העונשה שנקבע, והעמיד את עונשו של הנאשם בתחרית המתחם, על 6 חודשים לרצוי בעבודות שירות חלף 9 חודשים המאסר בעבודות שירות אשר נגזרו עליו, על אף שלא הסיר את המחדל, בשל הנسبות הייחודיות של המקרה.

. ת"פ (מחוזי-ת"א) 18-11-18 **מדינת ישראל נ' יהושע** (15.3.2020) שם הורשע הנאשם בביצוע עבירה לפי סעיף 220(5) לפקודה, בכך שלא דיווח על הכנסתה בסך 1,730,000 ₪ שכשחבות המס היא בסך 816,510 ₪. בנוסף הורשע בשידול להפרת אמונים. בית המשפט קבע מתחם עונשה שתחריתו 6 חודשים מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות, גם לאור הקנס המוסכם הגבוה, הגם שצוין כי מדובר בשיקול נוספת וללא דוקא מכריע. עונשו הכללי של הנאשם נקבע ל- 7 חודשים מאסר לרצוי בעבודות שירות, גם לאור נסיבותו המיעילות של הנאשם ותרומתו הרבה לחברה. כמו כן נגזר על הנאשם קנס בסך 1.3 מיליון ₪.

. ת"פ (ת"א) 15-12-1997 **פרקיליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה נ' קלמוס** (16.7.2017), שם עמד היקף העבירה על סך 1,242,524 ₪ ומדובר בהעלמת מקור הכנסתה שלם. על הנאים שהווו את מחדלי כתוב האישום נגזר עונש של 6 חודשים מאסר לרצוי בעבודות שירות בתחרית מתחם העונשה שנקבע, לצד עונשה נלוית. ראו גם את הפסיקה אליה הפניתה שם. ערעוריהם נგדים שהוגשו נדחו (עפ"ג (ת"א) 17-09-17 **פרקיליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה נ' קלמוס ואח'** (27.6.2018)).

. ת"פ (ת"א) 14-05-14 **מדינת ישראל נ' אגסי** (31.12.2015) שם עמד היקף העבירה על 878,715 ₪ והנאים העלים מקור הכנסתה שלם. על הנאשם נגזר עונש בתחרית מתחם העונשה ל- 6 חודשים בעבודות שירות לצד עונשה נלוית.

.26 לאחר בוחנת הפסיקה כمفורת לעיל, בראי נסיבות ביצוע העבירות, מידת הפגיעה בערכים המוגנים והעונשה הנוגגת, מצאתי להעמיד את מתחם העונשה במרקחה Dunn בגין כל העבירות כאירוע, בין 6 ו-20 חודשים לצד עונשה נלוית ובכלה קנס.

.27 אשר למתחם הקנס, בשים לב לכך שעבירות המס ביצועו הנאים בוצעו ממניע כלכלי ובסוג עבירות אלה הוא ממין העבירה, קיימת חשיבות רבה גם בהטלת עונשה אשר תפגע בכיסו של הנאשם ותלמד כי אין אף רוח כלכלי לצד ביצוע העבירות הנדונות. בעת קביעת מתחם הקנס, נתתי דעתן לכלל הנسبות המפורטות לעיל,

ולקושי הכלכלי הכללי בתקופה זו. כמו כן לכך שלדברי הסגנור יכולת השתכרות של הנאשם ירדה לאור החקירה הכלכלית. בנוסף, לנזק כלכלי פוטנציאלי לנԱԺמ מHALIK מקביל בעניינו המתנהל במשרד הביראות ואף לדברי הנאשם אודות משכנתא שנTEL לאחרונה וקשיו הכלכליים. לאחר שkeitת כל אלה מתחם הKNES יקבע בין 40,000 ו-100,000 ₪.

### **העונש הקונקרטי לנאנש**

28. במקורה זה אין מקום לסתיה לטענה לפחות או לחומרה ממתחמי הענישה שנקבעו, כך שלא ניתן להיעתר לביקשת הסגנור לגזר על הנאשם עונש של של"צ. יחד עם זאת, כבר כאן יאמר כי כלל הנسبות שאין קשורות לביצוע העבירה מצדיקות מיקומו של הנאשם בתחום מתחמי הענישה שנקבעו - וכך יעשה. בלבד מהעובדה שהנאשם, שהוא נעדר עבר פלילי, הודה ונטל אחריות לביצוע העבירות לאחר תיקון שימושו של כתוב האישום ל科尔א, חסר זמן שיפוטי, ואף הסיר את מחדלי כתוב האישום, מהטייען לעונש עלן מידותיו הטובות של הנאשם, כמו הקושי הרב והנזק אשר נגרם לו מהחקירה הכלכלית, הכל כמפורט בטיעוני הסגנור הנרחבים בעת הטיעון לעונש ובדברי הנאשם עצמו. כל אלה, ובכללם הקושי אותו חווה הנאשם הטענה מושך תקופה עם עוננת חדשות חמורה בהרבה מזו בה הודה והורשע בסופו של יום, באים בין שיקולי ואינני מקלה בהם ראש כלל.

29. הנאשם הוא יליד שנת 1965, נשוי ואב ל- 4 ילדים ואף גידל משך מספר שנים את ביתה הקטנה של אחיניתו שנפטרה בנסיבות מצערות, ואביה לא יכול היה לגדל באותו שלב, על הקושי וההשקעה הכרוכים בכך. הנאשם עלה ארצה בשנת 1999, לאחר שלמד רפואה בצרפת ושימש כמנהל חדר מין בבית החולים שם, שירות בצה"ל כרופא משך מספר שנים, במהלךם אף קיבל תעוזת הצטיינות, ולאחר מכן פתח את מרפאתו (**ענ/3**). הנאשם הוא רופא פסיקולוג מוסמך, מידותיו הטובות ומסירותו למטופליו בעליים בבירור ממכטיב התודעה וההערכה שהוגשו לעוני **בעמ/2** ו**ענ/4**. עבודתו החשובה אף עולה **מענ/1**. בעת גירת הדין שקלתי את כל אלה לזכות הנאשם, וכך גם את התנדבותו בבית החולים בשנה האחרונות, מאז התפרצות מגפת הקורונה. נתתי דעתך גם להשפעת עונש של מאסר מחורי סוג ובריח ככל שהיא נגזר על הנאשם על משפטו של הנאשם וכן על מטופלו, כשבונש מסווג זה היה בהכרח מביא להשחתת הטיפול החשוב בהם. שקלתי גם את הקושי עבור הנאשם הטענה מתקודד עם היליך המקביל המתנהל בעניינו במשרד הביראות וחוסר הוודאות לצדך.

30. הנאשם כאמור הסיר את מלאו מחדלי כתוב האישום, וכפי שפירטו באי כוחו כבר בתחלת הדרך, עוד בשנת 2016, פנה הנאשם לפקידי השומה לאור החקירה, וביקש להוסיף להכנסתו סך של 450,000 ₪ שהتبירר שהוא סכום חלק ביחס לטעם העבירה. מובן כי נטילת האחריות המקדמת, גם אם החלקית, תיזקף לזכות הנאשם. בנוסף אמר, בסופו של יום הנאשם הסיר את המחדל במלואו. כיצד, להסרת המחדל ממשמעות הרבה לעניין הענישה, ודאי בשלב מוקדם של ההליך, יש בה כדי למדד על חרטה כנה ולהביא לתיקון הנזק הכלכלי מביצוע העבירות (רע"פ 13/7851 עודה נ' מדינת ישראל (3.9.2015)).

31. במסגרת שיקולי הענישה נתתי דעתך גם לחłów הזמן מאז ביצוע העבירות. לדברי המאשימה, החקירה החלה בנובמבר 2014, מכתב היידוע נשלח בשנת 2017, והוא דוחות שאין קשורות אליה. מבלתי להתעלם מכך שבסוג זה של עבירות, ביצוע העבירות מתגלה פעמים רבות שנים לאחר ביצוען, וגם חקירתן אורכת זמן, יש לתת את הדעת לנזק

כאמור להתמודד עם עננת החשדות עבור הנאשם משך שנים ארוכות, על אחת כמה וכמה שבסתו של יום כתוב האישום המקורי אשר הוגש כנגדו תוקן כאמור ממשי. נתתי דעתך גם לטענת הסגנו לפיה יתכן וכיול היה הנאשם להמיר את העבירות בכופר לו היה מואשם במקור במשפט בכתב האישום המתוקן, אף עינתי בענין/5. מבלי לשלוול אפשרות המרת העבירות הנדונות בכופר במקרים מתאימים, מובן כי מדובר בטענה תאורטית כ שאף לא נתען כי הנאשם פנה בשלב כלשהו בבקשתו כאמור. עוד אציין כי עצם האפשרות להמרת עבירות מס חמורות בכופר אינה מפחיתה מחומרתן, ומהaintרנס הציבורי שבבסיס ענישה מרתיעה בגין, ככל שמתנהל משפט.

.32. טרם גזירת הדין שקלתי את העובדה שכידוע, במקרים רבים עבריני המשם הם אנשים נורמטיביים ביותר מבחוי חיותם, בעלי מידות טובות, ונעדרי עבר פלילי, וכי על פי הפסיכה כאמור, שיקולי אינטראס ציבורי בדמות שיקולי הרתעה ובכללם הרתעת הרבים מקבלים בכורה בסוג זה של עבירות על פני נסיבות אישיות. בנוסף, נתתי דעתך לחשיבות ההרתעה בסוג זה של עבירות, לאור הקלות הבלתי נסבלת והפיטה הרב לביצוע (ענין יצחקי, ע"פ 8345/15 אוחנה נ' מדינת ישראל (19.9.2017) (להלן: "ענין אוחנה"), פסקה 32, רע"פ 1929/18 אריאל נ' מדינת ישראל (26.4.2018)) וכן שאפקט ההרתעה בעבירות כלכליות הוא בדרך כלל בעל משקל רב יותר מאשר בעבירות אחרות וגם מכאן חשיבותו (ענין אוחנה (פסקה 32) וע"פ 3927/16 אריאל נ' בר זיו (23.2.2017)). בנוסף, לדברי בית המשפט העליון בע"פ 1656/16 דיזוביץ נ' מדינת ישראל (20.3.2017) לפיהם המלצה הוועדה הציבורית לבחינות מדיניות הענישה והטיפול בעברינים (נובמבר 2015) בקשר לאפקטיביות ההרתעה לצד עונש מאסר בגין סORG ובריח, על נימוקיהם, מוגבלות בכל הנוגע לעבירות כלכליות, בשים לב למאפייני העבירות הכלכליות והנאים בהם בדרך כלל (שם, פסקה 105).

.33. מבלי להתעלם מן האמור, שכלל כל הנסיבות המפורטוות לעיל מביא למסקנה כי במקרה זה נכון וראוי למקם את עונשו של הנאשם ברף התחthon של מתחם הענישה שנקבע, ולגוזר את עונשו לריצוי בעבודות שירות. גם המאשימה סבירה שהזו העונש הראי - הגם שלשיטתה על תחתית מתחם הענישה לעמדות על 9 חודשי מאסר אותם ניתן לריצות בעבודות שירות. חשוב לציין כי להתרשות מה הנאשם ודבריו, הנאשם מביע חרטה כנה ואמיתת על מעשיו, ואף הורטע היטב מהליך דן, וכך שהפנו באיו כוחו בעת הטיעון לעונש אף נפגע מעצם קיום החקירה וההרשעה. בראי האמור ובשים לב אף למצבו הכלכלי, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים, שירוצה בדרך של עבודות שירות, בהתאם לחוות-דעת הממונה על עבודות השירות במרכז הרפואי ע"ש ממעני הישועה, רח' פוברסקי 17, בני ברק. הנאשם יתייצב בפיקדת מחוז מרכז ביום 21.2.21 ساعה 8:00 לתחילה ריצוי עונשו. הובירה לנאים המשמעות של אי עמידה בתנאי עבודות השירות.

ב. מאסר על תנאי למשך 8 חודשים לתקופה של 3 שנים, והתנאי שה הנאשם לא יעבור עבירות מסוג פשוט.

ג. קנס בסך 40,000 או 2 חודשים מאסר תמורה. הקנס ישולם ב-10 תלולים חדשים, שווים ורציפים, כשרהISON בהם ביום 01.02.21. לא ישולם תשלום - תעמוד יתרת הקנס לפירעון מיד.

**זכות ערעור כחוק תוך ארבעים וחמשה ימים בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו.**

המציאות תעבור עותק מגזר הדין לממונה על עבודות השירות.

ניתן היום, כ"א טבת תשפ"א, 05 ינואר 2021, במעמד הצדדים.