



ת"פ 38624/03/21 - מדינת ישראל נגד אורי מיכאלוב

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 38624-03-21 מדינת ישראל נ' מיכאלוב
לפני כבוד השופט איתי הרמלין

בעניין: מדינת ישראל
ע"י עו"ד אורי סלע

המאשימה

נגד

אורי מיכאלוב

הנאשם

הכרעת דין

כתב האישום:

1. הנאשם מואשם בכך שב-8.3.2021 סיפק לאדם אחר שתי יחידות של קנביס במשקל כולל של 7.82 גרם תמורת 400 ₪, ונהג ברכב לאחר שרישיון הנהיגה שלו פקע ובזמן שרישיונו היה פסול, וכן ללא ביטוח.

יצוגו של הנאשם והתנהגותו בדיונים:

2. התיק נקבע לשמיעת הוכחות בפניי על ידי "שופט מוקד". עוד בטרם תחילת שמיעת ההוכחות ביקש הסניגור שמונה לנאשם מטעם הסניגוריה הציבורית להשתחרר מייצוגו. לאור רצונם המשותף של הנאשם ושל הסניגור, והואיל והתרשמתי שלנוכח התנהגותו של הנאשם לא ניתן לייצגו, שחררתי את הסניגור מייצוגו, והנאשם ייצג את עצמו במשפט (כלשונו המדויקת: "טיפול בענייניו של אורי מיכאלוב"). במשפט עצמו התנהג הנאשם באופן שהקשה על ניהול הדיונים. סירב להזדהות עד שהתייצבו באולם שוטרים שדרשו ממנו לעשות כן, ניהל את ענייניו מן השורה האחרונה באולם, התנהל בצעקות והעיר הערות ביניים, הגיש לתיק בית המשפט בקשות בלתי ראויות ועוד ועוד. הדברים הגיעו לכדי כך שבישיבה שהייתה קבועה להשמעת סיכומים נאלצתי להזמין לאולם בית המשפט מאבטחים על מנת שהתובע יוכל להשמיע את דבריו ללא הפרעה. הטענות שהשמיע הנאשם במשפט היו טענות הקשורות בעיקרן להשקפת העולם שלו (ולא לראיות) - שלא ניתן להצביע על קורבן למעשיו, שכיום יש המוכרים קנביס באופן חוקי ושהחומר הנמכר היה CBD ולא THC. גם מעבר לטענות אלה טען הנאשם טענות הרומזות להשקפת עולם ליברטריאנית הכופרת בסמכות המדינה להגביל את חירותו במקום שבו הוא אינו פוגע באדם אחר.



הראיות

3. לפי האמור בדו"ח הפעולה של רס"ב יעקב (קובי) זעירא (ת/3), ב-8.3.2021 סמוך לשעה 17:30 הבחין ברכב מאזדה שנסע בדרך נמיר בתל אביב לכיוון צפון, ועבר בין נתיבים בצורה מסוכנת ובלי לאותת, וזאת כאשר הרכב רשום על שם שוטר בדימוס המוכר לו ואינו הנהג ברכב. אלה עוררו את חשדו של השוטר זעירא. לפי הדו"ח, השוטר נסע אחרי המאזדה עד שזו נעצרה ליד רחוב יהודית 2 ברמת גן. על פי הדו"ח, בשלב זה יצא אדם מבניין סמוך "בהליכה מהירה... מתבונן בעצבנות לצדדים", ניגש אל נהג המאזדה, ונתן לו שטרות כסף כחולים, ואילו הנהג נתן לאותו אדם מעטפה חומה. לפי הדו"ח, בשלב זה התעורר אצל זעירא חשד שהשניים מבצעים עסקת סמים, ולכן עקף עם רכבו את המאזדה וחסם אותה, ורץ לכיוונם של השניים בעודו קורא לאדם שמחוץ למאזדה לעצור. כשהגיע אל רכב המאזדה, הריח זעירא ריח חריף המוכר לו מעבודתו כריח של קנביס, והבחין בשטרות כסף מפוזרים על המושב לצד הנהג. החשד שבין השניים התקיימה עסקת סמים התחזק לפי דו"ח הפעולה מאחר שנהג המאזדה סירב לבקשת השוטר להזדהות, ולכן הודיע לו זעירא על מעצרו. בשלב זה ניגש זעירא אל האדם האחר שעמד בכניסה לבניין סמוך. בעת שהתקדם לכיוונו, הבחין זעירא לפי הדו"ח שאותו אדם שמט מידו מעטפה חומה, והוא (זעירא) תפס אותה. על גבי המעטפה נכתבה הספרה 6, ובתוכה נמצאו שקיות ניילון קטנות שהכילו חומר צמחי שזעירא חשד שהוא קנביס. לפי הדוח, אותו אדם זוהה כאייל כהן מגורי. לאחר שהוזהר, הודה מגורי כהן בפני זעירא שרכש 8 גרם קנביס תמורת 400 ש"ח. לפי הדו"ח, כהן אמר לזעירא שהוא רכש בעבר סמים דרך אותו אתר אינטרנט, אך לא באמצעות אותו שליח (אלו הן כמובן עדויות שמיעה שאינן קבילות להוכחת אמיתות תוכן אלא להוכחת עצם אמירתן בלבד). זעירא חזר אל נהג המאזדה, שהמשיך בסירובו להזדהות, ולכן לדבריו הזעיק למקום תגבורת. לפי הדוח, זעירא ידע את הנהג שהוא עומד לבצע חיפוש ברכב יחד עם רס"ר עדי יודקביץ, ושהנהג רשאי לבקש שינכחו במקום שני עדים מטעמו בעת החיפוש. בחיפוש נמצאו במאזדה 3,400 ש"ח במזומן, בשטרות של 100 ש"ח ו-200 ש"ח, ושקית שבה 8 מעטפות חומות שבתוכן חומרים שנחשדו כחשיש ומריחואנה. בחיפוש שנערך על גופו של הנהג נמצאו לפי הדוח בול שזעירא חשד שמכיל LSD, וחלק מטבלייה שחשד שהיא מכילה אקסטזי. בנוסף תפס זעירא כלי זכוכית שבתוכו אבקה לבנה שחשד שהיא קוקאין. כלי זה מצא זעירא בכיס בגב מושב הנוסע הקדמי, לאחר שהבחין שהנהג ביצע "תנועת גוף חריגה" וחשש שהוא ניסה להסתיר משהו שם.

4. לפי דוח הפעולה, הממצאים שנחשדו כסמים נתפסו ונשקלו בתחנת המשטרה. באופן ספציפי יש לציין שהמעטפה שנתפסה אצל מגורי כהן הוכנסה לשקית מס' T0798103 וסומנה בראשי תיבות שמו של השוטר ק"ז וכמוצג 1. תוכנה נשקל כ-10 גרם ברוטו. כמו כן נמצאו ברכב שני מכשירי טלפון סלולרי - איפון לבן בעל כיסוי חום שהיה כבוי, וסמסונג שבור עם כיסוי שחור, שדלק בעת תפיסתו ותוכנת ווייז פעלה בו. לפי הדוח, המוצגים הועברו לחוקר רס"ר שי עסיס.

5. השוטר זעירא זיהה את הנהג כאורי מיכאלוב (הנאשם) לפי רישיון הנהיגה שלו שנמצא במכונית. מבדיקה שערך השוטר עלה שהנאשם נהג בזמן פסילה. הנאשם אמר לשוטרים, לפי הדוח, שהוא אינו רואה בעצמו סוחר סמים אלא כמי שמחלק תרופות לאנשים הזקוקים להן. עוד הוסיף ואמר שהחזיק את בול ה-LSD ואת כדור האקסטזי שנמצאו במכונית לשימוש האישי, ושהחביא את הסם שנמצא בכלי הזכוכית, כיוון שחשש להסתבך. את השוטרים תיאר בפניהם לפי הדו"ח כמי שמשרתים תאגיד מושחת. בדוח המעצר ציין זעירא



שתגובת הנאשם בעת מעצרו הייתה: "המשטרה מתנהלת כמו תאגיד, ואם לאהוד ברק מותר למכור סמים אז גם לי מותר" (ת/4).

6. בעדותו בבית המשפט מסר זעירא תיאור זה של ההתרחשות לזה שמסר בדו"ח הפעולה שלו, וציין

שהנאשם אמר שוב ושוב לשוטרים שהם "עבריינים, משרתי תאגידים"^[1], ושאלם עוצרים אותו שיעצרו גם את אהוד ברק שגם כן מפיץ קנבים. לדברי השוטר, הוא הסביר לנאשם שיש הבדל בינו לבין אהוד ברק, שכן ברק וחברות אחרות עושים זאת במסגרת החוק ותחת פיקוח הדוק. בחקירתו הנגדית תיאר זעירא כמגוחכת את טענת הנאשם שהוא ושותפתו אינם שוטרים רגילים, ושהם עקבו אחריו יותר מחמש דקות.

7. לפי מזכר שכתבה המתנדבת רוני גל ביום האירוע (ת/31), במהלך משמרת עם יעקב זעירא, הבחינו השניים ברכב מאזדה נוסע בדרך נמיר לכיוון דרום בצורה מסוכנת - עובר בין נתיבים ולא מאותת, והחלו לעקוב אחריו. ברחוב יהודית ברמת גן עצר נהג המאזדה את המכונית, וניגש אליו אדם אחר. השניים דיברו והחליפו ביניהם דבר מה. לפי המזכר, זעירא חסם את המאזדה, ביקש מגל לעמוד לצד הנהג, וניגש אל האדם האחר שעמד בסמוך. לאחר מכן הזעיק זעירא תגבורת, ולמקום הגיעו שני שוטרים נוספים. אחר כך הסיעה גל את נהג המאזדה ואת זעירא, שישב עם הנאשם במושב האחורי, לתחנת המשטרה. בבית המשפט זיהתה גל את הנאשם כנהג המאזדה. בחקירה הנגדית אמרה גל שבמקרה הרלוונטי הייתה עדה למסחר בסמים שהוא עבירה, ושלא טענה שהייתה פגיעה במאן דהוא.

8. לפי דו"ח הפעולה של רס"ר עדי יודקביץ' מיום האירוע (ת/6), סביב השעה 17:20 התבקש על ידי זעירא לבוא ולסייע לו ברחוב יהודית 2 ברמת-גן, שם עצר זעירא חשוד בסחר בסמים ועיכב חשוד נוסף. הנהג (הנאשם) סירב לבקשתו של יודקביץ' להזדהות מעבר ל"אורי", וטען שאינו מבין את החשדות כלפיו כי לדבריו: "לא עשיתי כלום אז אני לא מבין אני מסרב להבין".^[2] לפי הדוח, יודקביץ' הודיע לנאשם כי הוא עומד לבצע חיפוש ברכב והעמיד אותו על זכויותיו, אך הנאשם אמר שלא יביא עדים ושהוא אינו מסכים לחיפוש, תוך שהוא מציין שאינו בעל הרכב, אך מאשר שנהג בו. הנאשם היה עד לחיפוש. לפי הדו"ח, בחיפוש במכונית נמצאה מעטפה חומה שעליה כתוב: "סבב 1". זעירא פתח את המעטפה בנוכחות הנאשם ומצא בה כסף. סכום כסף נוסף נמצא גלוי בתוך הרכב. על רצפת מושב הנוסע הקדמי ברכב מצא יודקביץ' לפי הדוח שקית שהכילה 8 מעטפות חומות, שאותה העביר לזעירא.

9. בעדותו בבית המשפט חזר יודקביץ' על עיקרי הדברים המפורטים בדו"ח הפעולה שלו, וזיהה את הנאשם כחשוד בסחר בסמים באירוע הרלוונטי. בחקירתו הנגדית לא ידע יודקביץ' להשיב לשאלת הנאשם היכן המוצגים שנמצאו ברכב, והסביר שכלל מוצגים שנתפסים מועברים לחקירות ל"המשך תיוג". את השאלה מדוע חלק מהמוצגים שנתפסו לא נכללו בכתב האישום אמר העד שיש להפנות לתובע.

10. לפי מזכר של השוטר שי עסיס מ-9.3.2022 בשעה 04:20 (ת/10) הוא קיבל מהשוטר קובי זעירא את שקית T0798103 והכניס אותה לארון המוצגים יחד עם מספר שקיות נוספות. השקית שאליה הוכנס הכסף



שנתפס הוכנסה לכספת. לפי זכ"ד של השוטר רותם שמואל (ת/2) הוא קיבל ב-9.3.2022 מדודי שי "מהמוצגים" את שקית T0798103 יחד עם שתי שקיות נוספות והעבירן למרכז הלוגיסטי בבית שמש. אושר רצאבי, בת שירות במעבדת הסמים - שלוחת קנביס, העידה שב-9.3.2022 קיבלה מרותם שמואל 3 שקיות מאובטחות ובהן השקית T0798103(ת/20). לפי חוות דעתו של בני רוהקר, מומחה מעבדת הסמים, בשקית זו נמצאו 7.82 גרם קנביס. לשאלותיו של הנאשם במשפט השיב העד כי במעבדה נבדקת המצאות של תרכובות קנבינואידיות בחומר שנתפס ולא דווקא THC או CBD, וגם אין זה משנה אילו משתי המולקולות מתגלה. העד הסביר כי השאלה אם CBD מוזכר בפקודת הסמים היא מחוץ לתחום מומחיותו.

11. אייל כהן מגורי סיפר בעדותו כי במועד האירוע ירד מדירתו ברמת גן כדי לפגוש שליח שהיה אמור להביא לו מריחואנה שהזמין בווטסאפ דרך "המחתרת". לאחר שרוענן זכרוננו מהודעתו במשטרה ציין שמדובר היה ב-8 גרם מריחואנה שהזמין תמורת 400 ₪. לדבריו, הוא ניגש אל רכב שעצר מול בניין מגוריו, נתן לנהג שני שטרות של 200 ש"ח, וקיבל ממנו שקית נייר חומה. בשלב זה עצר לידם רכב עם שוטרים, שלקחו ממנו את מכשיר הטלפון שלו והודיעו לו על עיכובו בחשד לסחר בסמים. לפי עדותו של מגורי כהן, השוטר אמר לו שהשליח הצביע עליו כמוכר בעסקה שהתקיימה ביניהם. מגורי כהן לא זיהה בבית המשפט את הנאשם כשליח שנתן לו את המעטפה, כיוון שלדבריו ראה את השליח ביום האירוע שניות ספורות בלבד. מגורי כהן אישר בעדותו בבית המשפט שאינו מחזיק ברישיון לצריכת קנביס. כמו כן, אישר בבית המשפט כי מן הטלפון שלו הוצאו התכתובות שצורפו למזכר של החוקר שי עסיס (ת/16), שלפיו הסכים מגורי כהן לביצוע חיפוש במכשיר הטלפון שלו ולצילום מספר הודעות ווטסאפ שקיבל - הסכמתו מתועדת בנוסף במוצג ת/17). הודעות אלה נשלחו אל מגורי כהן ממשתמש בשם "מוקד הזמנות האחוזת" שלפי דף הפרופיל שלו שייך לגוף הנקרא "המחתרת" (ראו בת/16). ואלו ההודעות:

- שעה 16:09 - "חברים יקרים, השליח שלנו בדרכים ומתקרב לאזורכם, נא להכין סכום מדויק. בבקשה להיות זמינים, לעדכן את המוקד שהתקבל, כמה נמסר לשליח ומהו מספר המעטפה שקיבלתם (המספר הגדול במרכז המעטפה)..."

- 18:28 ו-18:29 - 2 הודעות מחוקות

- 18:30 - "אהלן חבר, צר לי לבשר לך שהשליח שהיה אמור להגיע אליך נעצר ע"י המשטרה ולכן אנחנו מבקשים להיות בהיכון ולא לענות למספרים חסויים בימים הקרובים ולעדכן אותנו במידה וקיבלתם שיחות ממספר חסוי".

- 18:30 - "תרצה שנעביר את ההזמנה שלך לסבב לילה?"^[3]

12. ממזכרו של החוקר שי עסיס (ת/13, ת/14) עולה כי בעת מעצרו ביקש הנאשם להתייעץ עם עורך דין ולהתקשר למספר טלפונים כדי למצוא לו עורך דין. במקום לעשות כן, הזמין החוקר סניגור ציבורי. הנאשם



נכנס לחדר עם אותו סניגור, אך קטע את הפגישה עמו כיוון שלא היה מרוצה ממנו, וביקש למצוא לעצמו עורך דין פרטי. אף על פי כן חקר אותו עסיס מבלי להמתין לכך שהנאשם יתייעץ עם עורך דין (לאחר שנועץ בקצין). בפתח הודעת הנאשם מהשעה 02:58 ב-9.3.2022 (ת/7), תועדו דברי הנאשם שלפיהם השוטרים לא עמדו בחובתם לשמור על זכויותיו. בסיום העדות נכתבו דבריו שלפיהם: "כל החקירה היא תחת לחץ, לא ישנתי. עצרתם אותי בחמש אחר הצהריים, הבאתם אותי בלי התייעצות עם עו"ד אחרי 10 שעות בלי שינה, עם מניעת שינה. מה אתם רוצים עוד?".

13. בהודעה סיפר הנאשם שמזה שלושה שבועות הוא אינו עובד וקודם לכן עבד כנהג מונית. המכונית שבה נתפס שייכת לחברתו ליהי ש"היא לא ידעה שאני בשלילה ומה שאני עושה גם". כשנשאל בעקבות זאת: "מה אתה עושה?", השיב: "לא יודע. מה שהאשמתם אותי". לגבי שלילת הרישיון אמר: "בתכלס הודיעו לי לפני 3 שבועות, שוטרת עצרה אותי בגלל שלא הגעתי למשפט. היא אמרה ש-5 חודשים אני בשלילה מספטמבר". כשנשאל על מכירת 8 גרם קנביס לאייל כהן מגורי תמורת 400 ₪, אמר הנאשם: "יש שם סי בי די. זה לא סם". לשאלה: "איך יצרת קשר עם הקליינט?", השיב: "התקשרו אליו והוא ירד", ולשאלה בשביל מי אתה עובד, השיב: "יש איזה חברה שמספקת תרופות לחולים ואני עוזר להם... חברה שמספקת סי בי די". בהמשך חזר על כך שהעביר לקליינט "סי בי די. אין בעיה. העברתי לו את התרופה שלו". כמו כן אמר כי מדובר בחברה מסודרת, אך הייתה יותר מסודרת אם הייתה שולחת אליו עורך דין. בהמשך ציין שעל פי ההודעות שהוצגו לו על ידי החוקר שמה של החברה הוא "המחתרת". לדברי הנאשם, מתוך 3,400 ₪ שנמצאו במכונית כ-1,000 ש"ח שייכים לו והיתר לחברה. את "בול האקסטזי" (צ"ל LSD) קיבל לדבריו במתנה. הנאשם לא זיהה את שקיות החומר שהיה חשוד כמריחואנה ונתפס במכונית, ואילו האבקה שהשוטר חשב שהיא קוקאין היא לדברי הנאשם החומר הפעיל בגת וגם אותה קיבל לדבריו במתנה. כשהופגש עם מגורי כהן אמר הנאשם: "אני לא בקשר עם לקוחות. החברה יוצרת קשר עם לקוחות ואני מגיע".

14. בחקירתו של הנאשם על ידי רס"מ טל אבישב ביום 15.3.2021 (ת/25, ת/27), טען הנאשם שאינו מבין את החשדות נגדו: "לא מבין למה זה סמים ועל מה חושדים בי בכלל... את הזכויות שלי אני מבין ואני מבין שהן מופרות ברגל גסה על ידי שומר השכר שלי".^[4] הנאשם אישר שהוא התייעץ עם עורך דין לפני החקירה, אך עם זאת לא חתם על טופס המאשר שהוא יודע על זכויותיו לפני החקירה, כיוון שלא ניתן לו עט אדום (ת/26). בעדותו זו סיפר שהוא עובד עבור חברה ששמה "המחתרת", "שמספקת תרופות לחולים שהם מקבלים CBD רפואי מהמדינה והם לא מספיקים להם, והחברה שלי מספקת להם את ההפרש. המדינה פה עושיקת את האנשים". לדברי הנאשם, הוא לא ידע ש"המחתרת" היא ארגון שמטרתו למכור סמים באופן לא חוקי, כפי שטען בפניו החוקר, ולהבנתו זו חברה לגיטימית שתיסחר בבורסה "כאשר הכל יפתח... כמו דנינו ואהוד ברק"^[5]. בתחילה הכחיש הנאשם בחקירתו ששוחח בטלפון עם "הקליינט" (אייל מגורי כהן) ביום האירוע, וטען שהחברה יצרה אתו קשר, אך לאחר מכן אישר שייתכן שעשה זאת ואינו זוכר. מהקלטת החקירה עולה שהנאשם טען שמניעים זרים עומדים מאחורי החקירה נגדו: "אתה יודע שהחקירה הזו, אני הבנתי שהיא לא הייתה חקירה שגרתית ולא אקראית... המעצר שלי לא היה אקראי ולא היה שגרתית, הוא היה מתוכנן".^[6] בנוגע לקנביס ולחשיש שנתפסו טען הנאשם: "זה CBD, זה לא סם. יש שם אחוז אחד של THC, זה רפואה".^[7]



15. רס"ר משה עוזרי, חוקר עבירות מחשב בתחנת לב תל אביב, העיד שפרק את החומר ממכשיר האיפון שנתפס אצל הנאשם, אך לא הצליח לפרוק את החומר ממכשיר הסמסונג שנתפס (ת/22, ת/23). בעדותו בבית המשפט הבהיר עוזרי שעסק רק בפן הטכני של הפעולה, ולא עיין במידע שהוציא מהטלפון. רס"ר מבישב בחן את תיעוד ההתקשרויות בין הטלפונים שנתפסו, ומצא שתועדה שיחה יוצאת מהמכשיר שרשום על שם הנאשם למכשיר הטלפון של מגורי כהן ב-8.3.2021 בשעה 16:51 (ת/29, ת/30). כמו כן מצא התקשרות בין הטלפון השני שנתפס בידי הנאשם למכשיר הטלפון של מגורי כהן (ת/28). הנאשם טען בחקירתו שאחד המכשירים אינו משמש כטלפון אלא כנתב (ראוטר).

16. התביעה הגישה במהלך המשפט העתק פרוטוקול של בית משפט לתעבורה מיום 8.9.2020 (ת/32). מן הפרוטוקול עולה שהנאשם לא התייצב לדיון בבית המשפט לתעבורה, שגזר עליו בהיעדרו עונשים שונים ובהם פסילה בפועל של רישיון הנהיגה למשך 5 חודשים. זאת, על כך שנהג במונית אף על פי שרישיון הרכב פקע למעלה מ-3 שנים לפני כן. לפי דו"ח פעולה של רס"ר נוי שמואלי מ-10.2.2021 (ת/24) היא עצרה בכביש 444 את הנאשם ברכבו כיוון שנסע בשוליים, ומבדיקה שערכה במקום עלה שרישיונו נפסל. כשהשוטרת חזרה צפונה, הבחינה שהנאשם כבר לא במקום, למרות העובדה "שהוסבר לו כי הוא פסול ביועין מרגע זה וכי אסור לו לנגד תום הפסילה" ורישיון הנהיגה שלו נתפס.

17. הנאשם בחר שלא להעיד במשפט.

סיכומי הנאשם

18. בסיכומיו אמר הנאשם כי לא הייתה כל סיבה לבדוק את מספר הרישוי של הרכב שבו נהג ולעקוב אחריו כיוון שלא נעברה כל עבירה ומותר לו לנהוג ברכב של גרושתו, שהוא לא פגע בנפש בגוף או ברכוש של איש, ושהתביעה לא הוכיחה נזק או קיומו של קרבן. הנאשם חזר על הטענה ש"מה שהיה שם זה CBD, ו-CBD כמובן הוא לא מחוץ לחוק, והוא משמש לתרופה". הנאשם גם טען לפגיעות נוספות בזכויותיו כגון בכך שאחרי שסירב להזדהות חיפשו עליו השוטרים ומצאו לדבריו את תעודת הזהות שלו.

הכרעה

19. עדותו של השוטרי זעירא ודו"ח הפעולה שלו מבססים את הטענה בכתב האישום שהנאשם נהג 8.3.2021 במכונית, וברחוב יהודית ברמת גן סיפק לאייל כהן מגורי 7.82 גרם קנביס במעטפה חומה תמורת 400 ₪ שזה שילם לו. עדותו של זעירא ודו"ח הפעולה שלו נתמכים בדו"ח של המתנדבת רוני גל, בעדותו של הלקוח אייל כהן מגורי, ובמידה מסוימת בזה של השוטרי עדי יודקביץ. הדו"ח מבסס את הטענה שהמעקב אחרי מכוניתו של הנאשם בוצע בשל נהיגה פרועה וזיהוי הרכב כשייך לאדם אחר ממי שנהג בו. כמו כן מהווה הדו"ח ראיה לכך שברחוב יהודית התעורר אצל השוטרים חשד שמדובר בעסקת סמים. הואיל ולא יוחסו לנאשם עבירות כלשהן בגין ממצאים של החיפוש במכונית, אין צורך לדון בשאלת חוקיותו של חיפוש זה. כמפורט לעיל, הראיות שהוגשו מבססות שרשרת ראייתית מתפיסת המעטפה ששמט מידו הלקוח מגורי כהן ועד לחוות הדעת של מעבדת הסמים שלפיה מדובר ב-7.82 גרם קנביס. הודעתו הראשונה של הנאשם במשטרה נגבתה תוך פגיעה בזכות ההיוועצות שלו שכן לא ניתנה



לו אפשרות אמיתית לבחור לעצמו עורך דין, אלא נכפה עליו יעוץ של סניגור ציבורי שלא היה מקובל עליו, ולכן אני פוסל הודעה זו. הודעתו השנייה לעומת זאת, נגבתה לפי האמור בה לאחר שנועץ בעורך דין, ולכן היא קבילה, ותומכת אף היא בראיות נגדו. כך או כך, דו"ח הפעולה של זעירא, עדות הקונה ויתר הראיות שהוזכרו לעיל מבססות את העובדות הנטענות בכתב האישום מעבר לספק סביר גם מבלי להידרש להודעותיו של הנאשם בחקירה. הואיל ולא הובאו ראיות מטעם ההגנה במשפט, אין גם כל גרסה חליפית המתחרה בגרסת התביעה.

20. אשר לטענות שהעלה הנאשם בקשר לתרכובת שהייתה בקנביס שסיפק ללקוח, הרי שאמנם היחס החוקי לשימוש בקנביס עבר שינוי בשנים האחרונות, אך נכון להיום פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973 עדיין אוסרת את הסחר ב"קנבוס" שאותו היא מגדירה בתוספת הראשונה כ"כל צמח מהסוג קנבוס (Cannabis) וכל חלק ממנו, לרבות שורשיו, אך למעט שמן שמופק מזרעיו". הפקודה אינה עוסקת בשאלה אילו חומרים פעילים נמצאו בצמח - בין אם THC, בין אם CBD ובין אם כל קנבינואיד אחר.

21. לנוכח האמור לעיל אני מרשיע את הנאשם בעבירה של סחר בסם מסוכן לפי סעיף 13 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973, ומכריז עליו כסוחר סמים לפי סעיף 36א(ב) לפקודה זו.

22. פרוטוקול בית המשפט לתעבורה ת/32 בצירוף דו"ח הפעולה של השוטרת נוי שרון ועדותה במשפט מבססים את העובדות הבאות: ב-8.9.2020 נשפט הנאשם בהיעדרו בבית המשפט לתעבורה ונדון בין היתר ל-5 חודשי פסילת רישיון בפועל. דבר הפסילה הודע לנאשם על ידי השוטרת כשעיכבה אותו בעקבות עבירת תנועה ב-10.2.2021, ומכאן שזהו המועד שממנו נמנים חמשת חודשי פסילת הרישיון. גם בעניין זה לא העמיד הנאשם כל גרסה מתחרה. מכאן שב-8.3.2021 נהג הנאשם בזמן פסילה. כתב האישום נוסח באופן פגום בהקשר זה כיוון שלא צוינו בו העובדות הקשורות לפסילת הרישיון אלא רק סעיף החוק הרלוונטי, אך הצורך של הנאשם להתגונן בפני הרשעה בגין מעשה זה היה ברור לאורך המשפט, והנאשם לא התנגד לעדותה של השוטרת במשפט ולהגשת הראיות הקשורות בעבירה של נהיגה בזמן פסילה, שאינן קשורות לעבירת הסמים שיוחסה לו בכתב האישום, ולכן אני מרשיע את הנאשם בעבירה של נהיגה בזמן פסילה לפי סעיף 67 לפקודת התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א-1961. אני מזכה את הנאשם משתי עבירות התנועה הנוספות הנזכרות בכתב האישום אשר לא הובאו כל ראיות בעניינן במשפט (נהיגה ברכב ללא ביטוח ונהיגה בזמן שרישיון הנהיגה פקע).

23. בטרם סיום אציין שעל רקע התנהגותו של הנאשם במשפט, לאחר שעיינתי, האזנתי וצפיתי בראיות בתיק וקראתי את פרוטוקול הדיון והבקשות שהוגשו בתיק, ביקשתי בהחלטה בכתב את התייחסות הצדדים לאפשרות שהנאשם יופנה לבדיקה פסיכיאטרית בטרם מתן הכרעת הדין. הנאשם לא התייחס להחלטתי. בדיון שבו הייתי אמור למסור את הכרעת הדין ב-19.7.2022 אמר הנאשם שהוא אינו מעוניין בבדיקה פסיכיאטרית, ושבאולם בית המשפט נמצאים אנשים שיכולים להעיד שהוא שפוי. כיוון שכך, לא הפניתי את הנאשם לבדיקה פסיכיאטרית.

ניתנה היום, 7.9.2022, במעמד הצדדים.



[1] פרוטוקול מיום 23.1.2022, עמ' 21, ש' 4-6.

[2] 10-9, ש' 6/ת

[3] 3-2, עמ' 16/ת

[4] 17-10, ש' 3, עמ' 25/ת

[5] 30-31, ש' 3, עמ' 25/ת

[6] 7:27, מדקה 27/ת

[7] 32:15, מדקה 27/ת