

ת"פ 3859/05 - מדינת ישראל, המאשימה נגד עידו אלקסלי, הנאשמים

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 3859-05-15 מדינת ישראל נ' אלקסלי(עוצר)

ת"פ 17961-09-17 מדינת ישראל נ' אלקסלי(עוצר)

פ"ל 10693-03-17 מדינת ישראל נ' אלקסלי(אסטר)

ת"פ 55706-05-15 מדינת ישראל נ' אלקסלי

בפני כבוד השופט שמואל הרבט
בעניין: מדינת ישראל - המאשימה

נגד

עידו אלקסלי (עוצר) - הנאשמים

זכור דין

כתב האישום

הנאשם הורשע על פי הודהתו אשר ניתנה במסגרת הסדר טיעון, בשתי עבירות של חיווך בסם מסוכן לפי סעיפים 19+13א לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש] , התשל"ג-1973 + סעיף 29 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "**פקודת הסמים המסוכנים**" ו- "**חוק העונשין**").

מכتب האישום אשר תוקן כחלק מהסדר הטיעון, עולה כי בתקופה שבין חודש ינואר 2017 לחודש ספטמבר 2017 הפעילה משטרת ישראל סוכן סמי שפעל בקרב סוחרי סמים ומחוללי פשיעה נוספים (להלן: "**הסוכן**"). בין הסוכן לנאשם הייתה הכרות מוקדמת.

האישום הראשון מתאר כי בחודשים עובה ליום 18.4.17, הגיעו הנאשם ואופק סיאני (להלן: "**אופק**") לבתו של הסוכן. במהלך פגישתם הعلاו השניים בפני הסוכן אפשרות שירכוש מהם סמים מסוגים שונים, תוך שהציגו שהם עובדים יחד. הצדדים החליפו ביניהם מספרי טלפון.

ביום העסקה, 18.4.17, לאחר תיאום טלפוני מוקדם, הגיע הסוכן לדירתו של הנאשם, שם התנהל משא ומתן באשר לסכום תשלום תמורת סם מסווג קוקאין במשקל של 1.4482 גרם. בהמשך, הגיעו הנאשם והסוכן לאופק אשר נטל חלק במשא ומתן. הסוכן ביקש לקבל 2 גרם סם והבהיר כי ברשותו 1,200 ל"נ, אולם אופק התעקש לקבל עבור הסם סך של 1,400 ל"נ (700 ל"נ לגרם), והבהיר לסוכן כי כאשר יקנה כמות גבוהה יותר אז הסכם עבור הסם יוזל. סוכן כי הסוכן ישלם 1,200 ל"נ ווסף 200 ל"נ בהזמנות אחרות.

בנסיבות אלה, פנה הנאשם לאופק והנחה אותו להכין את הסם. בחלוף מספר דקות, נסעו הנאשם והסוכן לכיוון המועודונית שבישוב גבעון, הסוכן מסר לנائم סך של 1,200 ₪, הנאשם ירד מהרכב וכעבור כמה רגעים שברכב ומסר לסוכן את הסם. כעבור יומיים, במהלך עסקת סמים נוספת, מסר הסוכן לאופק סך של 200 ₪ נוספים.

באישום השני נכתב כי ביום 17.4.20,פגש הנאשם בסוכן וביקש ממנו להסייעו לגבעון, שם הדריך הנאשם את הסוכן כיצד להגיע לחווה בסמוך לדירתו של אופק. בחווה פגשו הסוכן והנائم את אופק, אשר עדכן את הסוכן במלאי הסמים שברשותו, ובירר האם הוא מעוניין ברכישת סם מסוג MDMA במחיר 350 ₪ לגרם. הסוכן עדכן את הנאשם ואת אופק כי המחיר יקר עבורי והוא ידוק ויעדכן אותם. בהמשך טלפן הסוכן לנائم, ועדכן אותו כי הוא מוכן לשלם 3,100 ₪ עבור 10 גרם של סם. הנאשם ביקש מהסוכן לחסוך בדיורום בטלפון והוא להגיע לגבעת זאב. הסוכן הגיע לנائم, אשר הכין אותו לדירתו של אופק, אשר לא היה באותו מקום באותה עת.

בנסיבות אלה, פגשו הסוכן והנائم בחווה את שלומי עמר, אשר ממנו קנה הסוכן סמים מספר שבועות קודם לכן, והצדדים דיברו בין היתר על עסקאות הסמים. בהמשך, עזבו הסוכן והנائم את המקום, ובחלוף מספר דקות עדכן אופק טלפונית את הנאשם, כי הוא נמצא במקום. הנאשם הכין את הסוכן כיצד להגיע שוב למקום, ולא נסע עמו. בנסיבות המתוארות, הגיעו הסוכן למקום, שם פגש באופק, אשר מסר לו 10 שקיות של מננות סם. הסוכן מסר לאופק תמורה הסם, סכום של 3,100 ₪ וכן 200 ₪ נוספים עבור העסקה הקודמת, המתוארת באישום 1. בהמשך, טלפן הסוכן לנائم ועדכן אותו בדבר ביצוע העסקה.

מהאישום השלישי עולה, כי ביום 17.4.26, שוחחו הנאשם והסוכן טלפונית באמצעות מילוט קוד, כאשר הסוכן הבahir לנאים שהוא מעוניין ברכישת סם מסוג קוקאין. הנאשם הסוכן להביר לטענו באמצעות מילוט קוד כי גרם סם עולה 700 ₪. באותו נסיבות עמד הנאשם על טיבו של הסם באומרו: "... לא אחוי לא סתם, שהוא בן זונה...", וכן אמר לסוכן: "...
תאוסף ת'כף מכל החברים ש... יהיה שווה אתה יודע ...".

בהמשך טלפן הסוכן לאופק ושוחח עמו על מחיר הסם, והשניים סיימו כי עבור גרם סם ישלם הסוכן 650 ₪. אופק הסביר לסוכן כי הוא לא באזרע ולירן "צרור עמו קשר לצורך ביצוע עסקת הסם".

בנסיבות המתוארות, יציר לירן קשר עם הסוכן והכין אותו למקום המפגש. שם, בסמוך לגן משחקים, הצבע לירן לטען על הרצפה, ואמר לו כי שם מונח הסם, אך הוא לא מרימ אותו. הסוכן הרים את הסם והשניים נכנסו לרכבו של הסוכן, שם מסר הסוכן לנائم 3 סך של 6,500 ₪ תמורת 9.9630 גרם סם מסוג קוקאין. בחלוף יום, מסר הסוכן לנائم סך נוספת של 200 ₪ עבור עסקת הסמים.

האישום הרביעי מלמדנו כי ביום 17.5.1, יציר הסוכן קשר עם הנאשם ובאמצעות מילוט קוד, תיאמו כי הסוכן ייעז למקומות לצורך רכישת סם מסוג קוקאין במשקל של 5.9992 גרם.

בהמשך, הגיעו הסוכן למקום, שם פגש בנאים ובאופק. אותה עת, עברו למקום מספר נערים שהזוהו אינה ידוע למאשימה, וביניהם ילד. הסוכן מסר לנائم סך של 200 ₪, וכן סך של 5,750 ₪ אותו העביר הנאשם לאופק, ובתמורה, העבירו הנאשם ואופק לטען את הסם, מחולק ל-9 מננות.

כתב האישום בתיקים המצורפים

בדיון מיום 21.3.18 ביקש הנאשם לצרף את ת"פ 55706-05-15, ת"פ 3859-05-15 ותיק תעבורה 17-03-10693, הודה בעבירות המียวחות לו והורשע בהן.

בת"פ 55706-05-15 הורשע הנאשם בעבירה של יצוא, יבוא, מסחר והטפקת סמים לפי סעיפים 13+19 לפקודת הסמים, לאחר שבים 14.12.14 מכר לשוטרת סם במשקל 0.77 גרם מסוג קנובס, תמורה 200 נ"ן.

בת"פ 3859-05-15 הורשע הנאשם בעבירה של החזקה/שימוש בסמים לצריכה עצמית, לאחר שבים 14.12.14 החזיק בשקית בתוך ארון המטבח, בסם מסוג קנובס במשקל 0.1768 גרם לצריכתו העצמית.

בת"פ 10693-03-17 הנאשם הורשע בעבירות של נהיגה ברכב מנועי ללא רישיון נהיגה לפי סעיף 10 א לפקודת התעבורה [נוסח חדש] תשכ"א-1961 (להלן: **"פקודת התעבורה"**) ונῃga ללא ביטוח לפי סעיף 2 א לפקודת ביטוח הרכב מנועי [נוסח חדש], תש"ל-1970. עוד הורשע בעבירות של נהיגה בהיותו שיכור, נהיגה בקלות ראש לפי סעיפים 62(3) ו-62(2) לפקודת התעבורה וסתייה מתיבב נסיעה בנסיבות חמימות לפי סעיף 40 לתקנות התעבורה, תש"ל-1970.

בעבירות אלה הנאשם הורשע לאחר שבים 16:18, בשעה 16:28.1.16 נהג ברכב ברחוב יצחק שדה בירושלים ובעת שביצוע פניה סטה לנטייב הנגדי ומעט פגע ברכב משטרתי אשר נאלץ לסתות מנתיב נסיעתו. הנאשם פגע ברכב בעודו שיכור, ובבדיקה נמצא בدمו ריכוז אלכוהול של 121 מיליגרם במאה מיליליטר דם. הנאשם היה גם תחת השפעת סמים מסוכנים, ובבדיקה דגימת השתן שלו נמצא תוצר חילוף החומרים של קוקאין וחומר פעל בקנאביס. כל זאת ביצע הנאשם כאשר מעולם לא יצא רישיון נהיגה, ולא תעודה ביטוח.

תקיר שירות המבחן

מתוך שירות המבחן עולה, כי הנאשם בן 32 שנים, רווק ואב לשני ילדים בגילאי 4 ו-10 משתי מערכות יהסם זוגיות. ילדיו מתגוררים עם אמותיהם.

ה הנאשם שואה במעט מה שישה חודשים וטרם מערכו התגורר בבית אמו ועסק בשיפוצים באופן מזדמן. הנאשם מסר כי הוא סובל מבעיות רפואיות בגבו וידו עקב תאונת עבודה בעבר, עניין המקשה עליו להשתלב באופן יציב בעבודה.

ה הנאשם הוא הבכור במשפחה בת שבעה ילדים. כאשר היה בן 13 שנים הוריו התגרשו. אביו היה מכור לסמים, ובהמשך עזב את הארץ. הנאשם תיאר מצוקות משפחתיות נוספות אשר הביאו לו לקשיים רגשיים ותפקודיים במסגרת הלימוד, ופגעו בהתיצבות אישיותו וגיבוש זהותו. בשנים האחרונות, אמו של הנאשם חלה במחלה קשה וכיום היא מתקיימת מכךבת אבטחת הכנסתה מטעם המוסד לביטוח לאומי.

קצינת המבחן הוסיפה ופירטה את הקשיים אשר המשפחה התמודדה עימם נכון נסיבות מצערות אלה.

ה הנאשם למד 9 שנים למד, במהלך החליף מספר מסגרות בשל בעיות התנהגותיות וקוגנטיביות. הוא התהן במסגרת חינוך מיוחד, התחבר לחברת שולית ועם הזמן התחל לבער עבירות ואף טיפול במסגרת שירות המבחן לנוער.

ה הנאשם מסר כי קיבל פטור משירות צבאי בגין "אי התאמה" ושירות המבחן דיווח כי באותה עת הנאשם היה מעורב

בפליליים והתנהלו נגדו תיקים פליליים, דבר שמנע את גיוסו.

בהתוות בן 20 נhal הנאשם מערכת יחסים זוגית עם אישה המבוגרת ממנו בעשר שנים, וקשר זה נולדה לבני הזוג בת כעbor שנתיים נפרד, פרידה שהותירה את הנאשם פגוע מאד. זמן קצר לאחר מכן, החל קשר זוגי חדש, במסגרתו נולד לו בן, ביום בן שלוש. הנאשם תיאר חוותה של הישאות לתוכ מסלול חיים הדורש אחריות רבה מכפי שיכול לעמוד בה.

עוון ברישומו הפלילי של הנאשם מעלה כי בשנת 2005-2004 הנאשם נשפט בבית המשפט לנوع בגין עבירות סמים, רכוש ואלימות, ונידון להתחזיות להימנע מעבירה, קנס וצום מבחן, ללא הרשות. בשנת 2010 נשפט בגין החזקת סמיון ונידון למאסר על תנאי וקנס.

אשר לשימוש בסמים, הנאשם סיפר כי עם עזיבת אביו את המשפחה, החל בשימוש בסמים מסווג קנאביס, אך עם לידת בתו הגדולה, הפסיק לעשות כן. לאחר מספר שנים, חזר לעשות שימוש בגרас בעותות דחק, לאחר פצעתו ולאחר לידת בנו השני. בהמשך החל לצורק גם אלכוהול כדרך להתמודד עם תחושותיו.

הנאשם מסר כי לאחר שהכיר בבעיתו, פנה לטיפול במסגרת עמותת "אפשר", אשר דיווחה על שלושה מפגשים שעסוקו ברובם באיסוף נתונים והכרות. לדברי הנאשם, במסגרת מעצרו, הפסיק כל שימוש בחומרים פסיכואקטיביים, והוא מבטא סיפוק מכך.

בתחלת אותו תהליך הנאשם מסר בדיקות אשר בהן נמצאו שרידי סם מסווגים שונים, ונעשה ניסיון לגיטו לתהיליך טיפול, אך הנאשם התקשה לגייס כוחות ולשף פעולה באופן רציף. בהמשך, מסר בדיקות נקיות ושירות המבחן המליץ על שירות ל佗עלת הציבור, אך בтик היו דחויות חוזרות, במהלך נעצר בגין התקין הנוכחי, וטרם ניתנה בו החלטה, בשל הכוונה לצרף תיקם.

במסגרת תסקير מעצר שנערך בתיק הנוכחי, הוערך כי ללא הליך טיפול משמעותי עם גבולות ברורים, קיים סיכון גבוה להישנות עבירות בתחום הסמים ובכלל, על רקע התמכרות הנאשם לסמים ואלכוהול ומופיעים נוספים. לצד זאת, המעצר מהוות גורם מרתייע עבורו, ולכן נבדקה עם הנאשם האפשרות לטיפול במסגרת סגורה, אך הוא התנגד לכך.

מדיווח שקיבל שירות המבחן מהעובדת הסוציאלית בבית המעצר מעשייה, נכתב כי הוא דיווח על שימוש מזמין בחישש, ולא מגיד עצמו ממכוור. במסגרת מעצרו משתמש במדרשה.

ביחס לעבירות דנן, הנאשם תיאר אותן על רקע המשבר הרגשי בו היה מצוי עם הולדת בנו, ההתמודדות עם הפצעה, והקושי להתמודד עם המטלות השונות. כמו כן ייחס את העבירות לשימוש לרעה שעשה באלכוהול אשר פגע בשיקול דעתו. הנאשם הוסיף שנענה לחץ שהפעיל עליו הסוכן המשטרתי, אותו הכיר כחבר, והוא לא הפיק רוח כספי מהעסקאות בהן היה מעורב.

שירות המבחן הסביר את העבירות על רקע הקושי להתמודד עם הדחק אשר נבע ממצבו האישי והמשפחתי, והתמודדות עם המטלות השונות כבוגר.

לצד הקשיים והסיכונים במצבו, התרשם שירות המבחן כי הנאשם אינו בעל דפוסים עבריניים מושרים, מבטא כיום רצון לתפקוד תקין, תוך גילוי רצון ראשוני להיעזרות בתהיליכי טיפול ורצון לחזור ולמלא תפקידו ואחריותו ההורות.

הנאשם הביע רצון להשתלב בטיפול אשר אינו במסגרת סגורה, בשל רצונו לחזור להיות בקשר עם משפחתו, לסייע להם בפרנסה ולקבל מכך חיזוק רגשי.

לצד זאת, נוכח החזרה על העבירה, גם בהיותו בתקופת הליך פלילי, דפוס התמכרותו, מאפייני אישיותו ומערך הלחצים עם מתמודד, העריך שירות המבחן כי הנאשם זקוק למסגרת כוללית אינטנסיבית בה יוכל להקדיש זמן להעמקת הטיפול בעצמו בתחום ההתמכרות. במסגרת קהילה טיפולית יוכל לקבל את המענה המתאים, וכן במידה שיביע נוכנות לכר בפני בית המשפט, על אף עמדתו הראשונית, בכוונת שירות המבחן לבדוק טיפול מקוצר בן מספר חדשים במסגרת הקהילה הטיפולית.

במידה והנאשם יתנגד לכך, ויטל על הנאשם מסר בפועל, הומלץ כי תילך ביחסו תקופה מעצרו.

הטייעונים לעונש

ב"כ המאשימה טענה כי מדובר בעבירות חמורות ומתחשכות, ומשכך יש לקבוע מתחמי עונשה מחמורים בעניינו של הנאשם דנן, ככלו אשר יהיה בהם כדי להביא לידי ביטוי את הפגיעה בערכיהם המוגנים בדברי حقיקה אלו, כמו גם את נסיבותיה של העבירות, כל אחת לפי עניינה.

nocach עברו הפלילי של הנאשם הרשעה ושתי קביעות אשמה מבית המשפט לנוער בעבירות החזקת סכין, אלימות וסמים, וכן הרשעה תעבורתית אחת בגין נסיעה בעת שהרמזור אדום, הרי שלשיטתה של המאשימה עונשו של הנאשם צריך לעמוד על 48 חודשים מאסר, מאסר מותנה, פסילה מלאהציק ברישון נהיגה, פסילה מותנית.

הסניגור המלמד, טען מנגד כי מתחמי העונשה אשר הוצגו על ידי המאשימה הינם מופרדים מעיקרם, ועל כן לא הוצגה פסיקה תומכת בעניין זה. לשיטתו, ניתן להסתפק במידי מעצרו של הנאשם ולא להוסיף עליהם דבר. הרשותו של הנאשם הין מעברו הרחוק, חלקו עת היה נער, ורובן בעבירות אשר אין מושיכות לצד המחמיר של עבירות הרכוש, הסמים והאלימות, ומשכך עונשו צריך להתחשב בהודאות ובאחריות אשר נטל.

הנאשם ובני משפחתו ביקשו כולם להקל בעונשו והבטיחו כי עם שחרורו ישולב בהליך טיפול וייעט על ידי בני משפחתו.

דין והכרעה

מתחם העונש ההולם בתיק העיקרי

בעבירות הסמים, על הטיוויתה השונות, ביקש המבחן להגן על הציבור מפני נגע הסמים. מדובר ב涅גע ההולך ופושה בחברתנו, פוגע בחלקים נרחבים באוכלוסייה, במובגרים וצעיריהם כאחד. השימוש בסמים פוגע במשתמשים בהם וב嗚לים הקרובים להם. הוא מזיק לבリアותם, מלווה בתופעות נלוות שליליות כעברינות רכוש ומביא במקרים רבים לההתמכרות, שהיציאה ממנו קשה ביותר.

אליה הסוחרים בסם הם המאפשרים את הפצתם בחברה, ומכאן החומרה הרבה שבUBEירות הסחר והפצת הסמים. ככל שהעברין מצוי במקום גבוה יותר בשרשראת הפצת הסם, חלקו בהפצת הסם רב יותר, ובהתאם גם על העונש ההולם

את מעשו היה כבד יותר.

לצדן של עבירות הסחר שבhx הורשע הנאשם, קבוע עונש מרבי בן 20 שנות מאסר בסעיף 19 א' לפקודת הסמים המסוכנים, ובכך יש כדי ללמד על מידת החומרה המיוחסת למעשה זה.

טרם דיון בנסיבות ביצוע העבירות, אצין כי על אף שכותב האישום מונה ארבעה אישומים, הרי שאלן מהווים אירוע עונשי אחד, מאחר שהם בוצעו באותו פרק זמן מוגבל של שבועיים, בנסיבות דומות ביותר ובכלל הסחר או התווך בו אותו סוכן משטרתי, וכן אקבע מתוך עונשי אחד, אשר יહלום את החזרה על המעשים.

נסיבות ביצוע העבירות מתארות התארכנות בין שלושה מעורבים: הנאשם, אדם נוסף וסוכן משטרתי. מעבר לכך, היו מעורבים במעשים גם אדם נוסף שמכר את הסמים לנאשם ואדם נוסף ששמו עליה בכתב האישום. הנאשם והאחרים השתמשו במידות קוד לצורך התארכנותם, הנאשם הצטייד מראש בכמויות הסם והדריך את הסוכן שלא להרבות שיחה בעניין בטלפון. נסיבות אלה מעידות כי הנאשם תכנן את מעשיו מראש, הוא היה מודע לפסולם בהם ולכן השתמש במידות הקוד ונזהר משימוש נרחב בטלפון.

ה גם שהסוכן ואופק היו דומיננטיים בעסקאות, חלקו של הנאשם היהמשמעותי ומהותי, וסבירוני כי האופן שבו תוקן כתב האישום ובהתאםו סעיפי העבירות, משקף נאמנה את חלקו של הנאשם בפרשה.

כמויות הסמים שהנאשם סחר ותייר ביהן - משמעותיו הנקודות, חלקו של הנאשם היה מדויק בסוג קוקאין, אשר הינו אחד הסמים המסוכנים והקשים. הסכומים שהנאשם קיבל לידי תמורת הסמים נעו בין 1,400 ל- 6,500 ל' ושיעורם הגבוה מעיד גם הוא על חומרת המעשים.

מה לאחר שהסמים נמכרו לסוכן, הרי שלא הופצו בפועל הציבור, אך הנזק שהוא צפוי להיגרם כתוצאה מהסחר בהם, היה רב.

הסיבה שהביאה את הנאשם לבצע את העבירות, כפי שעולה מAPOI העבירות והרקע שתואר בתסجيل שירות המבחן בהמשך, היא בצע כספ. הנאשם ביקש להשיא לעצמו רוחחים, לאחר שראה כי הסחר בסם מניב לו רווחים בקהלות. למehrבה הצעה, הנזקים הצפויים לציבור כתוצאה מעשי, לא עמדו נגד עניין של הנאשם.

בחינת הערך המוגן, מידת הפגיעה בו בהתחשב בנסיבות ביצוע העבירות ועיוון בפסיכה ובענישה הנוגגת בעבירות דומות, מביאני לקבוע כי מתוך הענישה ההולם מקרה זה נع בין 10 ל- 24 חודשים לרכיבו לרכיבו, נוסף למאסר על תנאי וקנס.

בת"פ 55706-05 הורשע הנאשם בעבירה של סחר לאחר שמכר סמים לשוטרת סמויה. בהתחשב בסוג ובמשקל הסם, הערך המוגן והענישה הנוגגת בפסקה, נע מתוך הענישה ההולם בתיק זה בין מאסר קצר ועד ל- 12 חודשים מאסר.

בת"פ 3859-05 הורשע הנאשם בעבירה של החזקת סמים לשימוש עצמו, אשר בהתחשב בנסיבות, נע מתוך הענישה בין מאסר מותנה ועד למאסר קצר בפועל שכול וירוצה בעבודות שירות.

בת"פ 10693-03-17 הורשע הנאשם בעבירות לפי פקודת התעבורה ופקודת ביטוח רכב מנועי, לאחר שנפגג ברכב

בעודו שיכון ותחת השפעת סמים, ללא רישיון נהיגה ולא ביטוח.

בעבירות אלה מוגנים הערכיהם של הגנה על שלום הציבור בדרכים. נהגים הנוהגים ברכב בדרכים הציבוריות בעודם שיכורים או תחת השפעת סמים, מסכנים את הציבור באופן חמוץ. הם נוטלים לידיהם את כל הרכב הטמונה בשימוש בו סכנה מלאה, ונוהגים בו כאשר הכרתם אינה מעורפלת ואין ביכולתם לנוהג בזיהירות הנדרשת. עבירות אלה נגמרו במקרים רבים בקיפוח חייהם של הולכי רגל ונושאים תמיימים, אשר בשל נהיגתם הפושעת של העבריים, מצאו את מותם בדרכים.

נסיבות ביצוע העבירות שהנאים ביצעו במקרה זה, הן חמורות. הנאים נהג בשעת אחר צהרים מוקדמת בכיביש מרכזי בירושלים, ומכאן שרבים היו חשופים להיגתו הפרועה והמסוכנת חייהם. לא זו בלבד שהנאים נהג בעודו שיכון ותחת השפעת סמים, הוא נעדר כל הרשות להנעה וביטה. האופן שבו נהג הנאים בפועל, תוך שיטה מנטיב נסיעתו ומעט פגע ברכב משטרתי מעידה על הכרתו המוטושטשת ועל הסכנה שייצר לציבור.

בהתחשב בפגיעה המשמעותית בערכיהם המוגנים ובמידניות הענישה בפסיקה בנסיבות אלה, הרי **שמתחם הענישה נע בתיק זה בין מאסר קצר ויוצא בעבודות שירות ועד ל-12 חודשים מאסר**.

העונש המתאים

הנאים, יליד שנת 1986, בן כשלושים ושתיים שנים כיום, רווק ואב לשני ילדים.

לזכות הנאים, שקלתי את הودאותו בעבירות המיויחסות לו. בהודאותו הביע הנאים נטילת אחוריות על המעשים זמן קצר לאחר תחילת משפטו, ובכך חסר זמן יקר של רשות התביעה בבית המשפט.

לחובת הנאים עבר פלילי, כולל הליך בבית המשפט לנער, במסגרת לא הורשע, והרשה בעבירה בגין החזקת סכין משנת 2010, בגין נידון למאסר על תנאי.

ambil להקל ראש בעברו של הנאים, הרי שנתי דעתי לכך שלא מדובר בעבירות מרובות, ומАЗ הורשע לאחרונה ועד ביצוע העבירות דין חלפו 7 שנים.

שירות המבחן תיאר בפירוט את האופן והמקום אשר בו גדל הנאים. מגיל צעיר, נחשף הנאים לשימוש בסמים בידי אביו. בשלבי התבגרותו הוריו התגרשו ואביו עזב את המשפחה, והנאים התמודד עם קשיים רגשיים וקוגניטיביים אשר הקשו עליו את השתלבותו במסגרת לימודית.

בחווי הצעיריים, הנאים התמודד אפוא, עם מצוקה כלכלית, גירושי הוריו ונטישת אביו, חסיפה מגיל צעיר לסמים ולהחברה שולית, ובמהמשך - מחלת קשה של אמו, אשר טיפולה בנאים ובשות אחיו לבדה.

מדובר ברקע אישי קשה אשר פגע בהתבגרותו ואישיותו של הנאים, הביא בהמשך להתמכרות לסמים ואלכוהול, וכפי שעולה מຕסוך השירות המבחן, יש לו השלוות על ביצוע העבירות שלפני CUT.

מעצרו של הנאים מזה כ-7 חודשים, נתן אותותיו בנאים והנאים חוווה את ההליכים המתנהלים נגדו באופן מרתקע, אולם כפי שהערכיה קצינת המבחן, על מנת שהנאים ישתקם ויקבל את המענה המתאים לביעותיו ומצוקותיו שהביאו לו

בסוף דבר לביצוע העבירות, יהיה על הנאשם לעבור תהליך שיקום ממשועוט, במסגרת קהילה טיפולית.

בשלב זה, על אף שהנתגנש מבטא רצון לתקוד תקין ורצון ראשוני להיעזרות בטיפול, הוא אינו מקבל את המלצה השירות המבחן לטיפול הנחוץ לו.

על מנת שהענישה בעינינו של הנאשם תהא צזו הצופה פניו עתיד, על הנאשם להתמודד באופן עמוק עם עברו, מצוקותיו והתמכוויותיו. כל עוד הנאשם אינו מגיש את מלא כוחותיו ופועל בהתאם להמלצת הגורמים המתפלים, לא ניתן לומר כי הנאשם השكيיע מאמצים על מנת לחזור למוטב, לא כל שכן - עבר תהליך שיקום.

לצד דברים אלה, לאחר שלכל אחד מהאישומים שהנתגנש הורשע בהם נקבע מתחם נפרד, הרי שמציבור התקיים והחזרה על העבירות במהלך התקופה, מעידים על חזרתו של הנאשם על ביצוע עבירות שונות וחמורות, תוך יצירת סיכונים לציבור, ועל הצורך בשיקום ובטיפול ממשועוט למען יוכל לסור מדרך זו. שיקום זה, למרבבה הצער, לא קרה במקורה דן.

לזכותו של הנאשם, אם כן, תעמוד הودאותו, גילו הצער יחסית וכן העובדה כי מדובר במאסרו/מעצרו הראשון, ולהובתו יזקף עבורי הפלילי. תמים דעים אני עם הצדדים כי מקוםו של הנאשם בחלוקת התחתון של מתחמי הענישה ההולמים, אך לא בתחוםם.

לאחר שנתי דעתி למציבור התקיים, לנسبותיהם ולנסיבות הנאשם, אני קובלע כי חלק העונשים ירוצו בחופף. עבירות הסמיים אשר נעברו למציבור התקיים דן יטרפו לתיק ה"רashi" באופן שעונשייה ירוצו בחופף לעונש אשר יקבע בעינינו של תיק זה וזאת נוכח הדימוי בסוג העבירות המשויות לאותו ענף עברייני, אך עבירת התעבורה תתווסף ועונשה יקבע במקרה, נוכחות הסיכון הרוב טמון בביצועה ולאור העובדה כי אמן אף היא כרוכה בשימוש בסמים, אך הסיכון הסביבתי בעינינה גבוהה הוא ביותר.

משכך, בהינתן נתוני האישים של הנאשם כפי שנסקרו כאן, שיקולי הענישה של הגמול וההרטעה, אשר בסוג עבירות זה, הם בעלי משקל רב, ולאחר שנתי דעתி לכל שאר הנתונים הנדרשים כאן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. ארבעה עשר (14) חודשים מאסר לריצוי בפועל, בגין עבירות כוונתיי מעצרו.
2. שלושה חודשים מאסר שאומת הנאשם לא ירצה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מהיום על כל אחת מהעבירות שבנה הורשע בהליך זה.
3. שישה חודשים פסילה מלקביל רישיון נהיגה או מלהוציאו אשר ימנעו מיום שחרורו של הנאשם.
4. שישה חודשים פסילה מלקביל או להחזיק רישיון נהיגה, זאת בתנאי שלא יעבור כל אחת מהעבירות שבנה הורשע בהליך זה, וזאת לפחות שנתיים החל מיום שחרורו ממאסר.
5. קנס בסך 3,000 ₪. הנאשם יפקיד סכום זה בគופת בית המשפט, וזאת עד יום 19.1.19.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתן היום, ל' ניסן תשע"ח, 15 אפריל 2018, בנסיבות הצדדים.
עמוד 8

