



**ת"פ 38529/11/19 - מ.ג.א "ארי" פרויקטים בע"מ, גיא יגאל (חלפו)
גואטה, (אדיסון פרויקטים בע"מ, סנדו אדריאן), ע"י ב"כ עו"ד אלעד
שרון נגד מדינת ישראל**

בית הדין האזורי לעבודה באר שבע

ת"פ 38529-11-19

ת"פ 57903-12-19

בפני כב' הנשיא שמואל טננבוים

המבקשים:

1. מ.ג.א "ארי" פרויקטים בע"מ, (ח.פ.)
 2. גיא יגאל (חלפו) גואטה, (
 3. אדיסון פרויקטים בע"מ (ח.פ.)
 4. סנדו אדריאן (
- ע"י ב"כ עו"ד אלעד שרון

המשיבה:

מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד יוסי עטון

החלטה

1. לפני בקשת הנאשמים (להלן - המבקשים) לאיחוד משפטים בתיקים שבכותרת, לפי סעיף 90 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982 (להלן - החסד"פ).

2. המאשימה (להלן - המשיבה), מתנגדת לבקשה.

3. כתב האישום בתיק ת"פ 38529-11-19 הוגש כנגד שני נאשמים: המבקשת 1 והמבקש 2. בעובדות כתב האישום נטען כי בתקופה שבין חודש נובמבר 2017 ועד חודש אפריל 2018 המבקשת 1 סיפקה לפחות 136 עובדים לרשת חנויות רמי לוי שיווק השקמה 2006 בע"מ (להלן - רמי לוי). על רקע זה המבקשת 1 מואשמת בעיסוק כקבלן כוח אדם ללא רישיון בניגוד לסעיפים 2(א) ו- 20(ב) לחוק העסקת עובדים על ידי קבלני כוח אדם, תשנ"ו - 1996 (להלן - חוק העסקת עובדי קבלן). בנוסף המבקשת 1 מואשמת בעבירת ניכוי דמי ביטוח של שבעה עובדים בשיעור העולה על הקבוע בתקנות, על פי סעיפים 1ד(ג) ו- 2(ב)(3) לחוק עובדים זרים, תשנ"א - 1991 (להלן - חוק עובדים זרים).

המבקש 2 מואשם בעבירת הפרת חובת פיקוח ביחס לכל אחת מהעבירות בהן הואשמה המבקשת 1, על פי סעיף 2(א), 20(ב) ו- 21 לחוק העסקת עובדי קבלן וסעיפים 1ד(ג), 2(ב)(3) ו- 5 לחוק עובדים זרים (בהתאמה).



4. כתב האישום בתיק ת"פ 57309-12-19 הוגש כנגד שלושה נאשמים: המבקשת 3, המבקש 4 והמבקש 2. בעובדות כתב האישום נטען כי בין החודשים ינואר 2018 עד אפריל 2018 המבקשת 3 סיפקה לרשת חנויות רמי לוי כ- 100 עובדים. על בסיס כך המבקשת 3 מואשמת בעיסוק כקבלן כוח אדם ללא רישיון בניגוד לסעיפים 2(א) ו- 20(ב) לחוק העסקת עובדי קבלן. כמו כן המבקשת 3 מואשמת בניכוי דמי ביטוח של שמונה עובדים בשיעור העולה על הקבוע בתקנות, בניגוד לסעיפים 1ד(ג) ו- 2(ב)(3) לחוק עובדים זרים.

המבקשים 2 ו- 4 מואשמים בעבירת הפרת חובת פיקוח ביחס לכל אחת מהעבירות בהן מואשמת המבקשת 3, על פי סעיף 2(א), 20(ב) ו- 21 לחוק העסקת עובדי קבלן וסעיפים 1ד(ג), 2(ב)(3) ו- 5 לחוק עובדים זרים (בהתאמה).

5. בטרם התקיים דיון הקראה בשני התיקים, הוגשה הבקשה שלפניי. לטענת המבקשים שני כתבי האישום עוסקים במסכת עובדתית אחת, כאשר במסגרת הדיון בכתבי האישום יישמעו אותם עדים ויבחנו אותן ראיות. בהקשר זה הודגש כי רשימות העדים המפורטות בכל אחד מכתבי האישום הנן זהות.

6. בתגובתה טענה המשיבה כי אין מקום לאחד את התיקים כאשר מדובר בנאשמים שונים, באישומים נפרדים וכאשר כל אחד מכתבי האישום מתייחס לתקופה שונה. המשיבה פירטה בתגובתה כי הקשר היחיד בין שני התיקים הוא שמדובר בתאגיד אחד - המבקשת 3, אשר ספגה לתוכה פעילות של תאגיד אחר - המבקשת 1 לאחר שזו האחרונה נסגרה. עוד צוין כי העובדים שפוטרו מהמבקשת 1, לאחר שזו נסגרה, הועברו להמשך העסקה אצל המבקשת 3, ושתי המבקשות מואשמות למעשה באותם סעיפי עבירה.

דיון והכרעה -

7. על פי סעיף 90 לחסד"פ - "בית המשפט רשאי, בכל שלב שלפני הכרעת הדין, לצוות על איחוד הדיון בכתבי אישום נפרדים התלויים ועומדים באותו בית משפט, אם מותר לצרפם בהתאם להוראות סעיפים 86 או 87 ובית המשפט סבור שהצירוף לא יגרום לעיוות דין".

8. בבקשה שלפניי מתקיימת עילת הצירוף הקבועה בסעיף 86 לחסד"פ, שעניינו צירוף אישומים, ולפיו בית משפט רשאי לצרף לכתב אישום אחד כמה אישומים "אם הם מבוססים על אותן עובדות או על עובדות דומות או על סדרת מעשים הקשורים זה לזה עד שהם מהווים פרשה אחת".

9. כפי שפורט, בכתבי האישום מושא בקשה זו כרוכים עניינים משותפים: שני כתבי האישום הוגשו כנגד המבקש 2 (ביחד עם נאשמים נוספים), כאשר בעובדות כתבי האישום מתואר המבקש 2 כמי שהיה מנכ"ל ובעלים בחברות שהואשמו בכל אחד מכתבי האישום - המבקשת 1 והמבקשת 3. כמו כן, כתבי האישום הוגשו בגין אותן עבירות, כאשר שמותיהם של ארבעה עובדים מתוך רשימות העובדים



המפורטות בכתבי האישום, ביחס אליהם הואשמה כל אחת מהחברות בעבירת ניכוי כספים, מופיעים בשני כתבי האישום. יותר מכך - בתגובת המשיבה הובהר כי המבקשת 3 הינה "חברת המשך" של המבקשת 1 לאחר שזו האחרונה נסגרה ועובדיה לכאורה פוטרו וגיוסו מחדש למבקשת 3. עובדה זו מלמדת על כך שמדובר במסכת עובדות קשורות אשר מהווה פרשה אחת, וממילא רשימת עדי התביעה בשני כתבי האישום כמעט זהה לחלוטין. בהקשר זה יצוין כי אין כל הגיון לקיים שני הליכים מקבילים בהתקיים מערכת ראיתית זהה המצריכה חקירה של אותם עדים. עוד יצוין, כי שני ההליכים נמצאים באותו שלב, כאשר טרם התקיים דיון הקראה והמבקשים טרם השיבו לאשמה.

10. לאור האמור, הבקשה מתקבלת. אני מורה על איחוד התיקים שבכותרת. סגן הנשיא, השופט פרנקל, יקבע את המשך ההליכים בתיק המאוחדים.

**ניתנה היום, כ"ב אדר תש"פ, (18 מרץ 2020), בהעדר
הצדדים.**