

## ת"פ 38449/10/20 - מדינת ישראל נגד שי חי

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 20-10-38449 מדינת ישראל נ' שי חי(עוצר) 29 יוני 2021

לפני כבוד השופט איליה אורן  
מדינת ישראל  
המאשימה  
נגד  
שי חי (עוצר)  
הנאשם

### ההחלטה

במועד הティיענים לעונש עתר הנאשם, בהיותו עוצר, להורות על שחרורו למעטר טיפולית בקהילה הטיפולית "אלנות", בהמשך להליך גמילה שעבר בהיותו עוצר, ובמחלצת שירות המבחן. המאשימה התנגדה לבקשתו וטענה כי עברו הפלילי המכבד של הנאשם, ועוני המשמר על תנאי התלוימוס ועומדים נגדיים מלמדים על עצמת מסוכנות גבואה, וכי הוא אינו עומד בתנאי הлечת סoiseה (אליהם אתייחס בהמשך), ולפיכך אין להורות על שחרורו למעטר אלא יש לשמע את טיעוני הצדדים לעונש ולגוזר את עונשו של הנאשם. זו הסוגיה המצריכה הכרעה עתה.

### רקע והשתלשות ההליכים

נגד הנאשם הוגש ביום 20.10.2020 כתוב אישום בהליך זה לצורך למעטר עד תום ההליכים. בית המשפט (כב' השופט א. מלמד) הורה על שחרור הנאשם למעטר לקהילה טיפולית "אלנות". בהחלטה מיום 7.2.2021 (מ"ת 20-10-38467). ואולם בערר שהוגש מטעם המאשימה (עמ"ת 16691-02-21-16691), הפרק בית המשפט המחויז מרכז-ולד (כב' השופטת מ. גרינברג) את ההחלטה והורה על המשך מעצרו של הנאשם עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, בהסכמה הנאשם ולאחר שהעיר את העורוטו.

ביום 12.4.2021 הודה הנאשם והורשע בכתב אישום מתוקן שהוגש במסגרת הסדר טיעון דין, בעיריות גניבת רכב והפרת הוראה חוקית, לפי סעיפים 413ב ו- 287(א) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977, ובניגזה בזמן פסילה לפי סעיף 67 לפકודת התעבורה [נוסח חדש], התשכ"א - 1961.

כמו כן, במסגרת הסדר הדייני, צרף הנאשם כתב אישום מתוקן מבית משפט השלום בפתח תקווה (בת"פ 20-10925-04-20), הודה והורשע במיחסו לו, בעיריות גניבת רכב, נהיגה פוחצת ברכב, הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו והחזקת כלי פריצה, עבירות לפי סעיפים 413ב, 275 ו- 413ז לחוק העונשין, התשל"ז - 1977, וכן בעבירה של נהיגה בזמן פסילה, לפי סעיף 67 לפקודת התעבורה [נוסח חדש], התשכ"א - 1961.

לקראת הティיענים לעונש התקבל בעניינו של הנאשם תסוקיר מאות שירות המבחן מיום 15.6.2021, אשר המליץ כי

בטרם ישמעו הטייעונים ישוחרר הנאשם ממעצר לשם שילובו בקהילה טיפולית "איילנות".

### **טיעוני הצדדים**

בדין שהתקיים לפני היום עתר ב"כ הנאשם, עו"ד רן שטרצ'ר, לאמץ את המלצת שירות המבחן, נטען כי הנאשם הודה לפחות לשתי האשמות עם נסיבות אישיות קשות, כי הגם שעבר מספר הליכים טיפולים לרבות הליך גמילה קצר בקהילה "מלכישוע", וכשל היהות ש汇报 לשימוש בסמים ולביצוע עבירות נוספת, עתה בשל הנאשם לעירית טיפול ושחתה לו הזדמנויות זו.

ב"כ המאשימה עו"ד אורית מנצ'יקובסקי, טענה כי אף אם אין חולק שלבית המשפט בתיק העיקרי סמכות לדון בשאלת שחרורו של הנאשם ממעצר לצורך קבלת הליך טיפול בשלב זה במעמד הטייעונים לעונש, אין זה המקorra לעשות כן היהות שה הנאשם אינו עומד בתנאי הרכת סייסה. הנאשם לא החל בהליך גמילה לפני מעצרו; ה프로그램ה להצלחת הטיפול אינה גבוהה והסיכון הנש�� ממנה כלפי הציבור ממשמעות-בשם לב לעברו המכובד. لكن אין ניתן בגין אמון ולהורות על שחרורו ממעצר, אלא יש לגוזר את דינו כבר עתה.

בנוגע להצלחת הטיפול הפנטה ב"כ המאשימה לעולה מטעקירות שירות המבחן כי בעבר עשה הנאשם מספר ניסיונות טיפולים ממשמעותיים, אך לאחר מסרו האחרון נפלט מהקהילה הטיפולית "מלכישוע" וחזר לשימוש בסמים ולביצוע עבירות. ועוד נטען כי במאסרו האחרון, עבר הנאשם הליך טיפול ממשמעות-בכלא "חרמון", חזר לסورو, השתמש בסמים ולביצע עבירות מושא הליך זה.

### **דין והכרעה**

שאלת השחרור להליך גמילה במסגרת המעצר נדונה בבש"פ 11/1981 **מדינת ישראל נ' סייסה** (21.3.2011) (להלן: "הרכת סייסה"). בהלכה זו נקבע כי הכלל המרכזי הוא כי שיקילת הליכי טיפול וגמילה מסוימים מקומם בשלב גזירת העונש וRICTION, ושלב מעצרו של הנאשם אינו שלב הרואין לבחינת אפשרות השתלבותו בהליך גמילה. בבש"פ 5752/16 **וורקו נ' מדינת ישראל** (4.8.2016) קבע בית המשפט העליון (כב' השופט). עמידה כי דין בשאלת שחרור ממעצר לקהילה טיפולית לאחר הרשות נאשם במיוחס לו, "יבחן על-ידי המותב הדן בתיק העיקרי, ועוד נקבע כי על בית המשפט לבחון במעמד זה את שאלת השחרור ברוח התנאים שנקבעו בהרכת סייסה.

铭记 כי בהרכת סייסה קבע בית המשפט כי ניתן להורות על שחרור ממעצר לחלופה טיפולית בקייםם של שניים או שלושה מהתנאים המctrיברים הבאים: **ראשית**, הנאשם החל בגמילה עוד לפני שביצוע את העבירה שבגינה נעצר; **שנייה**, פוטנציאל ההצלחה של הליך הגמילה הוא גבוה; **שלישית**, יש בהליך הגמילה כדי ליתן מענה הולם למסוכנות הנש��תמן הנאשם. עוד נפסק כי התנאי הראשון הוא העיקרי, אך בית המשפט רשאי להורות במקרים חריגים שבחרגים על שחרור לחלופה גמילה גם כאשר התנאים השני והשלישי מתקיימים במתיבר, אף מבלי שהתקיים התנאי הראשון (בש"פ 6312/16 **אליאור עומסי נ' מדינת ישראל** (10.10.2016); בש"פ 4036/15 **ישראל נ' מדינת ישראל** (22.6.2015)).

עוד נלמד מהלכת סoiseה, כי בבוא בית המשפט לבחון אם הנאשם חוסה תחת אחד החיריגים לכלל, שומה עליו להביא בחשבון שיקולים נוספים, כגון סוג העבירות המียวחשות לו, עברו הפלילי, השלב בו מצוי הנאשם המשפטית והזמן שנותר לשינויו, גזר הדין הצפוי לנאשם ככל שיורשע ועוד. ישומה של ההלכה הוא "פרי הערכה וסקול של טיכויים וטיכונים ועובדות שחילקן סמיות מן העין ואין ידועות בזמן אמת".

ככל שאלה אם להורות על שחרור בחלופה, על בית המשפט להפעיל את "הaintoacia", את תחושת הבطن, חוש המומחיות, ניסיון החיים והניסיון השיפוטי, ואת התרשומות הישירה מהנאשם ומהמקחים המוצעים כדי דבר מה נוספת אשר לעיתים מטה את הcpf, אם למעצר ואם לחלופה". בסופו של יום, אין מדובר בנסיבות מתמטית, שכן "כל מקרה הוא 'תפירה ידנית'" (בש"פ 5564/11 פלוני נ' מדינת ישראל (8.8.2011)).

### מן הכלל אל הפרט

כאמור הנאשם הורשע בשני כתבי אישום בגין מעורבותו במבצע עבירות רכוש כלפי רכב וUBEIRUT NOLOT, איורים מיום 5.4.2020 ומיום 6.10.2020. אין חולק כי עבירות הרכוש הן רעה חוללה הפוגעת בביטחון הארצי לצד הפגיעה ברכושים של אזרים.

לחובת הנאשם עבר פלילי מכבד הכולל 6 הרשעות קודמות, משנת 2001 ועד הרשעתו الأخيرة משנת 2016 כשעיקר העבירות בהן הורשע הן מתחום הרכוש. בגין הרשעותיו נשא הנאשם מספר מאסרים בפועל, חלקם לתקופות ממושכות, האחרון בהם במשך 45 חודשים, מאסר ממנו שוחרר בספטמבר 2018. עוד נתתי דעת כי לחובתו של הנאשם עונשי מאסר על תנאי ממושכים (בהצטברם זה זהה) חבי הפעלה, כך שבגין הרשעתו עתה צפיו הנאשם לעונש מאסר ארוך.

ኖכח עברו הפלילי המכבד של הנאשם, והיותו מקור לטעמים קשים מאז היותו קטין, מקובלת עלי' עדמת המאשימה כי הסיכון הנש��ף ממנו לביצוע עבירות דומות גבוהה.

לנายนם נסיבות אישיות קשות. הנאשם בן 36, נשוי ואב לשלושה ילדים (בני 7 עד 10). גדול במשפחה בה ابوו, הלומ קרב, היה מקור לטעמים קשים. שני אחיו של הנאשם מכורים לטעמים, האחד מכור פעיל, והשני אשר הופיע לפני, עבר הלין גמילה מוצלח והוא מנוהל אורח חיים נורמטיבי מזה 9 שנים, ועובד כמדריך בקהילה טיפולית "צעדים" - לתוכלואה כפולה, בבית החולים קריית שלמה. אומר כבר עתה, כי התרשם מארוד מאחיו של הנאשם, הוא מהווע עבورو דוגמה חיובית להצלחה מעוררת השראה של מי שהתמודד עם נתוניים זהים לנatoiינו של הנאשם והצליח. אני סבורה כי תמייכתו של אחיו של הנאשם בנายนם היא בעלת ערך רב.

מאז היוותו קטין כבן 15 החל הנאשם לצורך סמים, צריכתו העמיקה לאורך השנים והוא עשה שימוש במגוון רחב של סמים קשים, לרבות קוקאין, אקסטזי, סמי היזה ועוד.

אכן הצדק עם ב"כ המאשימה, הנאשם בעברו כשל בהליכי טיפול קודמים. בשנת 2014 שולב הנאשם, בהמלצת שירות

הմבחן באשפוזית "בית אור אביבה" ובמהמשך בקהילה "הדרן" אולם נשר מהקהילה לאחר 7 חודשים. במאסרו האחרון שולב הנאשם בגמילה בבית סוהר "חרמון", סימן הילך טיפול בהצלחה, שוחרר בסוף שנת 2018 מאסר, בלבד רשות, להוסטל של קהילת "מלכישוע", שהה שם 4 חודשים, אך חזר לשימוש פעיל בסמים חדשים לאחר סיום הטיפול. טענת המאשימה כי פנוי עבורי מעוגנת בכישלונות הקודמים של הנאשם בהליכי טיפול. ואולם, איןני שותפה לדעת זו, הייתה שניסיונו החיים וניסיונם המctrבר של בת המשפט והגורמים הטיפוליים מלמד כי יש מי שבגיל מתקדם יותר ולאחר כישלונות טיפולים מגיע לבשלות משמעותית יותר לקבללת טיפול, דרך כלל לאחר שעיפוי מהארוח חיים העבריini, מהשימוש בסמים ולאחר מכן על בשרם את הנזקים הקשים והמחיריים הקבדים ששילמו לאורך השנים. התרשמתי שהוא המקרה בעניינו.

ה הנאשם נשא לפנוי את דבריו בהתרגשות רבה וביבci, סיפר בפתחות על כישלונו בעבר, על השימוש בסמים שהביאו לו עברו פי פחות עד כדי אשפוזו במצב קשה ביותר עבור עצמו. ניתן לומר כי הנאשם נגע במות וחזר לחיים, ואין לי ספק כי חוויה מטלאת זו "תרמה" את תרומתה למוכנותו הנפשית הגבוהה של הנאשם לעבור טיפול.

ה הנאשם שואה בתנאי מעצר מאז 10.10.2020, ובהתו עוצר עד תום ההליכים השתלב בפרויקט גמילה למכורים בבית המעצר "אבו כביר", והוא נקי מסמים מזה למעלה מ - 7 חודשים. גורמי הטיפול בבית המעצר התרשו כי לאורך התקופה הביע הנאשם **מוטיבציה גבוהה** לעריכת שינוי, והוא עקי בעמדתו זו וכי הוא מבין היבט את הצורך בטיפול אינטנסיבי לצד רמת המחויבות הגבוהה הנדרשת ממנו לטיפול מסוג זה.

עוד התרשמתי כי הנאשם ביטא בושה על נקודת השפל וההתנהגות העבריתנית הרצידוויסטי שלו, לאחר שהצליח לשומר על ניקיון מסוים במשך תקופה משמעותית במאסרו האחרון, כפי שעמד על כך שירות המבחן בתסקירותו, וכפי שהביע הנאשם את דבריו בכנות לפניי.

שירות המבחן עמד בתסקירותו מיום 15.6.2021 על סיכון הצלחה, והבהיר כי הם גבוהים מבעבר.

לдин, בשים לב שה הנאשם מצוי במעצר ארוך, כ - 9 חודשים, ומדובר במילוי שמורגל לשאת מאסרים ארוכים, והוא מבין כי אם לא יצליח הטיפול יגזר דין לעונש מאסר ממושך, יש בכך כדי לדרכנו לעשות את כל המאמצים הדרושים להצלח בטיפול זה הפעם. ובמהלט יתכן שגם הזדמנותו האחרון לעורק שני. העובדה כי הנאשם השתלב בהצלחה במשך למעלה מ - 7 חודשים בהליך הטיפול בבית המעצר עתה, מהוות שיקול מרכזי להערכת סיכון הטיפול שאף אני שותפה להם בדומה לגורמי הטיפול. لكن אני סבורה כי התנאי בנוגע ל프로그램ה להצלחה טיפולית, כדרישת הלכת סיסמה, מתקיים.

בנוגע לתנאי הפחחת הסיכון מה הנאשם, בשים לב כי מדובר בנאים שמרכז הכאב של עבריינותו הוא בתחום הרcoil, והיות שמדובר בסוג עבריינות הקשור בטיבור לשימוש בסמים, הרי שהצלחה של גמילה משימוש בסמים עשויה להביא לשינוי דרמטי באורח חייו של הנאשם, ומינה ובייה להפחיתה ניכרת בסיכון במצבו כלפי ביטחון הציבור.

מטעם זה והיות שקהילה "אילנות" היא קהילה סגורה שהכללים בה נוקשים וברורים, יש בכך ליתן מענה מספק  
עמוד 4

להפחתת הסיכון מהנאשם במידה המנicha את הדעת. מובהר לנאשם כי ככל שייפלט מהקהילה, הוא יעצר מיידית עד תום ההליכים והמשך הדיון בטיעונים לעונש ישמע לפני בהזדמנות הראשונה.

## לסיכום

מצאתי לאמצץ את המלצה השירות המבחן בשל מספר טעמים מרכזיים:

ראשית, משומ שאני מתרשם מהמוטיבציה הגבוהה של הנאשם להשתלב בהליך טיפולו באופן עקבי לאור כל מעצרו. שנייה, משומ שירות המבחן וגורמי הטיפול בבית המעצר ובקהילה מעריכים כי סיכוי הצלחה של הנאשם בהליך טיפולו גבוהים בעבר. שלישיית, משומ שהנאשם הואשם בעבירות רכוש שהרקע לביצועו הוא התמכרוו לסטים והליך טיפולו של גמילה מסמים ייתן את המענה הרاوي בטוחה הקרוב ובטוח הרחוק. רביעית, משומ שהתרשםתי מדבריו של הנאשם בפניי ומדברי אחיו ואני סבורה כי זהה שעת כשר שיש לנצלה על מנת ליתן לנאשם את הזדמנות לצעת מהمعالג העברייני, ולעלות על דרך המلن הנורמטיבית.

שותפה אני לדעה כי ההליך הפלילי לא נועד לעונשה כगמולו של הנאשם בלבד, אלא יכול לפתח את הדלת לשיקום ולעריכת שינוי של אדם שניהל אורח חיים עברייני- התמכרווי קשה. **אם נצליח בכך יצא שכרה של החברה לא פחות משכרו של הנאשם.**

התרשמתי כי זהה המקרה להורות על שחרורו של הנאשם לחופפת מעצר, ואני מאהלת לו מקרוב לב הצלחה בהליך הטיפולו.

### לפיך אני מורה בזאת על שחרורו של הנאשם בערובה ובתנאים מגבילים עד לתום ההליכים, כדלקמן:

1. ביום 12.7.2021 ישוחרר הנאשם ממעצר ויובא על ידי שב"ס עד השעה 13:00 לקהילה הטיפולית "אלנות" (להלן: "**הקהילה הטיפולית**") על מנת שייקלט שם באותו היום. גורמי שב"ס ימתינו עד למסירת בדיקת שתן נקייה על-ידי הנאשם במקום, וקבלתו בקהילה - אחרת יוחזר לבית המעצר.
2. הנאשם ישאה בקהילה הטיפולית בהתאם לתנאי המקום, ולא יצא ממנו אלא בהתאם לתנאי המקום ועל-פי היתר מפורש. מובהר לנאשם כי הפרת תנאי הקהילה הטיפולית מהוות הפרה של תנאי השחרור ועשיה להביא למעצרו עד לתום ההליכים.
3. ככל שיצא הנאשם לחופשות מהקהילה הוא ישאה במעצר בית מלא בבית אחיו מר משה חי, ת"ז 033575002, בכטוות רח' שמעוני 4/12, רמת גן בפיקוחו הצמוד 24 שעות יימה.
4. מובהר לנאשם כי אם יורחק מהקהילה מכל סיבה שהיא, עליו להסיגר את עצמו מיידית לתחנת המשטרה

הקרובה והוא יעצר במקום ויבא להמשך דיון במעצרו עד תום ההליכים וגזרת העונש ללא דיחוי לפני. מוטל על אחיו של הנאשם, שירות המבחן ובא כוחו לבדוק מיידית למאשימה ולבית המשפט על היפלותו של הנאשם מהקהילה.

.5. הנאשם יהיה תחת פיקוח מעכרים של שירות המבחן למשך שישה חודשים.

.6. הנאשם מתחייב להתייצב לכל הדיונים במשפטו.

**להבטחת תנאי השחרור וכתנאי לביצועו, ימולאו התנאים הבאים:**

.1. הנאשם יפקיד ערבות במזומנים בסך 2,000 ₪ (כל שקיים פקדון בתיק המ"ת הוא ישמש לטובת הליך זה).

.2. הנאשם יחתום על התחייבות עצמית על סך 10,000 ₪.

.3. ת Ichthem ערבות צד ג' על סך 7,000 ₪, על ידי אחיו של הנאשם שפרטיו בפרוטוקול הדיון לעיל.

**לא יעמוד הנאשם בתנאי השחרור יותר מאשר עד תום הליכים.**

ניתנה היום, י"ט تمוז תשפ"א, 29 יוני 2021, במעמד ב"כ  
הצדדים וה הנאשם.