

**ת"פ 38416/12 - דוד בלום נגד פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי
וכלכלה**

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 16-12-38416 פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה נ' בלום

בפני כבוד השופטת, סגנית נשיאת אפרת פינק	ה הנאשם - דוד בלום	נגד	המשיבת - התובעת
פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה			

החלטה

נגד הנאשם הוגש כתב אישום המציין לו 2 עבירות של שימוש במרמה, ערמה ותחבולה בכונה להתחמק מממס, לפי סעיף 220(5) לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש], התשכ"א - 1961.

בתיק התקיימו שלושה דיונים מקדמים. בדיון הראשון, מונה לנאים סניגוריה הציבורית ולא התקיים כל דיון מהותי. בין ובין הנאשם לבית המשפט עצמו ושלא באמצעותו באט כוחו בקשות רבות מאוד. כן הוגשה בקשה מטעם הסניגוריה הציבורית לשחרורה מייצוג. בדיון השני, לאחר שהוסבר לנאים כי יש טעם בייצוגו, הסכים הנאשם להמשיך ייצוגה של הסניגוריה הציבורית. לאחר הדיון, שב הנאשם והגיש בעצמו בקשות רבות והסניגוריה שבה על בקשה לשחרורה מייצוג. בדיון השלישי, שוחררה הסניגוריה הציבורית מייצוגו של הנאשם, לאחר שהגעתי לכל מסקנה כי הייצוג לא יהיה אפקטיבי וכי הנאשם עומד על ייצוגו שלו.

לאחר הדיון השלישי, הגיע הנאשם בקשה זו לפסילת שופט.

לטענת הנאשם בית המשפט "גילה דעתו שאין אובייקטיבי, דעתו נעה ומגוונת... בכונתו לפסוק נגד המשיב בתיק זה, נגד העובדות, נגד החוק והתקנות ונגד טובת הילד האוטיסטי של המשיב, והכל מתוך משוא פנים, והטיהת המשפט".

התביעה התנגדה לבקשתה. לטענה, טענות הנאשם אין מבוססות על עובדות אלא על ספקולציות שאין להן כל אחיזה במציאות.

לפי סעיף 77א(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד - 1984:

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

"שופט לא ישב בדיון אם מצא, מיזמתו או לבקשת בעל דין, כי קיימות נסיבות שיש בהן כדי ליצור חשש ממשי למשוא פנים בניהול המשפט".

לא מצאת לי מתקיים במקרה הנדון כל חשש למשוא פנים בניהול המשפט, וגם לא מצאת בבקשתו של הנאשם כל בסיס לטענותיו. בדיונים המקדמים שהתנהלו לא הובעה כל עמדה באשר לכתב האישום ואף לא התקיימו נסיבות שיש בהן כדי להעיד על גיבוש עמדה, כאמור.

חלק ניכר מבקשתו עניינו בעוננות הקשורות לחומרחקירה. בין היתר טען, כי באט כוחו התייצה להלא חומרחקירה, וכי התברר במהלך הדיון, כי יתכן והتبיעה טרם העבירה לעיינו את מלא חומר החקירה. בהקשר זה יחס בית המשפט התנהלות ואמירות שאיןן מבוססות למציאות. גם טענותו של הנאשם כי בית המשפט השפילו, כי צחקו עליו, או כי המותב נפגש עם הפרקליטה, אין להן כל אחזקה בעובדות. כל שנאמר לנאים, והדבר בא לידי ביטוי בהחלטה, כי אין לו ידע משפטי, כי הבקשות שהוא מגיש מעידות כי יקשה עליו לייצג את עצמו וכי מוטב היה, בנסיבות אלו, אם היה נעתר להמלצת בית המשפט לשיטוף פעולה עם הסניגוריה הציבורית או למינוי עורך דין מטעמו. יתר על כן, בית המשפט אפשר לנאים להביא דבריו, ואף הסביר לו את זכויותיו בדיון. כן קבע בית המשפט, לבקשתו של הנאשם, את התקין לשםיעת הוכחות.

לאור האמור, הבקשה לפסילת שופט - נדחתה.

לנאים הזכות לעיין בחומר החקירה המצוי בידי הتبיעה. יודגש, כי גם אם הנאשם צילם חומר לפני שימושו, אין משמעות הדבר כי כל חומר החקירה בידו, וטוב יעשה אם ייעין ויתתיק את חומר החקירה בהקדם.

תשומת לב המזקרים לעדכו פרטי הتبיעה והנאום כمبرקษ בבקשתו ובתגובה שהוגשה ולהמצאת החלטה זו והחלטות אחרות.

זכות ערעור כחוק.

ניתנה היום, ח' תשרי תשע"ח, 28 ספטמבר 2017, בהדר
הצדדים.