

ת"פ 38315/12 - מדינת ישראל נגד מיכל קלינמן עירא

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"פ 15-12-38315 מדינת ישראל נ' קלינמן עירא(עוצר) ו Ach
תיק חיזוני מס' 15 חיזוני
לפני כבוד השופט אрод יקואל
מדינת ישראל המאשימה

נגד
הנאשםת
מיכל קלינמן עירא (עוצרה)

החלטה

החליטתי זו עוסקת באופן שמייעת פרשת ההגנה ועדיה וביצוג הנאשםת.

1. הנאשםת עצורה עד לתום ההליכים בעניינה מאז חודש דצמבר 2015. מיוחסת לה, בין היתר, עבירות מרמה בסכומים של עשרות מיליוני שקלים ובגדר כתוב אישום רחב היקף. הנאשםת מיוצגת כעת על ידי סגנית פרטית, הרביעית במנין מייצגיה של הנאשםת.
2. ביום 9.5.17, הסתיימה פרשת התביעה והתיק נקבע לשמייעת פרשת ההגנה ליום 16.5.17. ראשונה מטעם ההגנה העידה הנאשםת. עדותה נמשכה מספר ישיבות והסתיימה ביום 28.5.17.
3. בהחלטתי מיום 4.6.17, נקבעו חמישה ישיבות נוספות לשמייעת פרשת ההגנה והוריתו לסגנית הגיש את רשימת העדים שהזמנתם מתבקשת.
4. ביום 13.6.17, הגישה הנאשםת רשימת עדים המונה לא פחות מ- 221 עדוי הגנה. מנוי איז, מתקשה ההגנה לנחל את פרשתה כדבוי, באופן המסביר ומאריך את ניהול התיק ושמיעתו, שלא לצורך. ואבאר;
5. על אף רשימת העדים הארוכה, לדין שנקבע ליום 19.6.17 לא התיצב ولو עד אחד. הסגנית בקשה לדוחות את ארבעת הדיוונים שנוטרו לשמייעת ההגנה, בטענה כי קיימים קשיים ביצירת קשר עם העדים ובהזמנתם. נטען כי מקורם של קשיים אלו בשכר בטלת העדים, בהינתן שהנאשםת פושטת רgel והמנהל המיעוד אינו מאפשר שחרור כספים למטרה זו. כבר בהחלטתי מפּרוי הדיון שנקבע לתאריך זה, ציינתי כי קיימות תמיינות לא מוסברות בקשר לניהול פרשת ההגנה. ציינתי כי לא ברור מדוע מספר עדים מצומצם, אינו מוקן להעיד בשלב זה ללא שכר, תוך שמירת זכותו למציאו הילך המתנהל למול המנהל המיעוד של הנאשםת. כן תמהתי האם אין עדים המוכנים להעיד אף ללא הבטחת שכר בטלתם, במיוחד אלו הנחוצים כמקורבים לנאשםת ומדווע הפניה למנהל המיעוד של הנאשםת בוצעה אך עשרה ימים עבור למועד הדיון הקבוע לשמייעת עדוי הגנה.
6. הדיון התחדש לאחר הפסקה, אז הגישה הסגנית בקשה לשחרורה מייצוג הנאשםת. הסגנית הדגישה כי הנאשםת ניתהה עמה קשר והאשימה אותה באשומות חמורות, לרבות בדבר קשר פסול עם עדוי התביעה ואף

לא שילמה את שכרה. כן הדגישה הסגנורית כי נשאה בהוצאות מסוימות הכרוכות בהגנת הנאשمت, כצילום חומר הראיות שהצטבר בנסיבות. הסגנורית הוסיפה וטענה, כי המנהל היחיד סרב לבקשתה לשאת בהוצאות עדי ההגנה ובנסיבות אלו, ידיה כובלות ואין באפשרותה לייצג את הנאשمت נאמנה.

7. לאחר בוחנת טענות הסגנורית והנאשمت - בעל פה ובכתבם מטעם האחونة, הוריתי כי יש לפעול בגין מאץ משותף מצד השתיים, להuid את עדי ההגנה מוקדם ככל הנימן. חזרתי והפניתי את הנאשمت ובאות כוחה, לכורח ליצור קשר עם עדים, בניסיון להבאים לעדות מლפני בהקדם.

לאחר הפסקה, משכה הסגנורית את הבקשה לשחרורה מייצוג. גם הנאשمت נחזהה כדי שנכוונה לשיתוף פעולה עם הסגנורית. בחסות הצעת בית המשפט, הודיעה הסגנורית כי תבקש להuid עד אחד מכל קטגוריה בראשימת עדי ההגנה, המשרתת את עמדת ההגנה וככל שלא יהיה די בעדותו כדי למצות את גרסת ההגנה - יזומן עד נוסף מאותה קטgorיה.

8. ביום 21.6.17, הגישה הנאשمت בקשה להחלפת יציג, במסגרתה ביקשה למןות את עו"ד גיל גבאי, מטעם הסגנוריה הציבורית, כבא כוחה בהליכים המתנהלים מולפני. המאשימה התנגדה לבקשת בטענה כי ככל שתתקבל, יגרם עיכוב בלתי מוצדק בשמיית ההליך.

9. גם לדין שנקבע ליום 22.6.17, לא התיציב מי מעדי ההגנה. בפתח הדיון הודיעה הסגנורית כי קיימים נתק בינה לבין הנאשמת, באופן שהקשה עליה לאות רטרוי העדים מטעמה ולכן לא עליה בידה להזמין לדין. לצד זאת, ביקשה הסגנורית לזמן לעדות את עו"ד תאיסיר אבו שעבעאן, אשר יציג בעבר את הנאשמת.

10. בהחלטתי מאותו היום, הוריתי על זימון של מר שעבעאן לעדות מולפני. הנאשמת הודיעה כי אינה מותרת על חישון עו"ד-לקוח בוגע לעדותו של מר שעבעאן ועתה למינוי סגנור צבורי, חלף באת כוחה הנוכחית. הנאשמת טענה כי בידיה הוכחות לקשר פסול בין באת כוחה הנוכחית, לבין אחד מעדי התביעה - עו"ד יהודה זינגר וכי היא מטה משפט. הסגנורית, מנגד, ביקשה לדוחות את טענות הנאשمت והבהירה כי לא נפל פגם בהתנהלותה. לצד זאת, הבהירה הסגנורית כי בנסיבות שנוצרו, אין אפשרות לנහול כראוי את פרשת ההגנה וכן ביקשה לשחרורה מייצוג.

11. בהחלטתי לפרוטוקול הדיון מאותו היום, שבתי והבהרתי לנאשמת ובאות כוחה, את הכוורת לשים נגד עיניה את טובת התקיק ולאחד כוחות במטרה להאיץ את שמיית עדי ההגנה הרלוונטיים. זאת, תוך שמירת זכות הנאשמת לחקר עצמה את העדים, ככל שתסבור שלא היה די בשאלות שהוצעו על ידי הסגנורית. הנאשמת שבה וחזרה על בקשתה לפטר את באת כוחה ושבה ועתה למינוי סגנור צבורי.

12. טרם מתן החלטה מסכמת ומבלתי לגבות עמדה אשר לתוצאות בקשה הנאשמת, סברתי כי ראוי להתרשם מעמדת הסגנוריה הציבורית.

13. ביום 22.6.17, הוגשה תגבורת הסגנוריה הציבורית. הסגנוריה הציבורית התנגדה לבקשת למינוי סגנור צבורי לנאשמת. הסגנוריה הטוענה כי מדובר בסגנור צבורי רביעי במספר שמתבקש מינויו, לאחר שהנאשمت יוצגה זה מכבר על ידי שלושה סגנורים צבוריים קודמים וכן על ידי עו"ד פרטוי. הסגנוריה הוסיפה והטעה, כי במהלך יציגתה של הנאשمت על ידי מי מהסנגנורים הציבוריים שהועמדו לרשوتה, התגלו קשיים מוחותיים בייצוגה ובכלל זה, רצונה לנוהל את ההליך כראות עיניה בלבד; דרישותיה הלא סבירות מאי הסגנורים שמנעו לה; הבעת

חוסר אמון בסנגורייה הציבורית בכלל וב Sangorim שמננו לה, בפרט. בנסיבות אלו, סבירה הסנגורייה כי אין מקום לMINYO של סנגורי ציבורי רביעי במספר, תוך הקצת כספי הציבור הכרוכים בכך, שכן אין ביצוג זה בכדי להוועיל ולקדם את ההליך המשפטי המתנהל בעניינה של הנואמת. לגישת הסנגורייה, סנגורי אשר אינו זוכה לשיתוף פעולה עם הנואם, אינו יכול להעניק לו "צוג מקצועני ובנסיבות אלו, מינו אף עלול להזיק להגנת הנואם.

14. גם לדין שנקבע ליום 26.6.17, לא התיצב מי מעדי ההגנה. במסגרת הדיון הוריתי כי טרם מתן החלטה מסכמת בנושא הייצוג ועל מנת שגם המועדים הקרובים שנקבעו ל- 2.7.17 ו- 3.7.17 לא ירדו לטמיון, ראוי לפעול בגדיר שלב ביןיהם, במטרה לקדם את שמיעת עדי ההגנה ולкан על הנואמת ובאות כוחה לפעול לזמןונם. בד בבד, שבתי והתרתי חקירת עדי ההגנה הן על ידי הסנגורייה והן על ידי הנואמת, תוך שמירת זכותה להסדר יציג פרטי חלופי. הטעמתי כי רשות העדים גובשה על ידי ההגנה עבור למועד הקרע בין הנואמת לבאת כוחה.

15. כבר אזכיר כי לאור תקופת מעצרה הארוכה של הנואמת והחלטת בית המשפט העליון מן העת האחרונה בדבר מעצרה שהוארך ב- 90 ימים בלבד (ר' בש"פ 5288/17 מדינת ישראל נ' קלינמן (10.7.17)), סברתי כי אין במתווה זה, הדומה במידה מסוימת ל- "עו"ד כון" (Stand by Counsel), כדי לגרום עייפות דין לנואמת (ר' בג"ץ 6245/11 אשד נ' בית המשפט המחוזי בתל-אביב (5.10.11); ע"פ 7335/05 הסנגורייה הציבורית, מחוז נצרת והצפון נ' מדינת ישראל (15.9.05)).

16. לאחר שהתרשםתי כי גם לאור עדות הנואמת וה Sangoriyah, ניתן לקדם את הדיון במתווה זה, התבקשה הזמנתם של חמישה-עשר עדים לישיבות שנקבעו לימים 2.7.17 ו- 3.7.17. עדי ההגנה לא התיצבו לישיבות אלו, למעטעו"ד שעבאן. על אף סברת הסנגורייה כי עדותם חשובה, הנואמת לא אפשרה את שמיעתו, בשלא הסירה את חסioxן עו"ד-ליך החל עליו. הסנגורייה הודיעה כי לא עליה בידה לזמן עדים נוספים.

17. בנסיבות שנוצרו, קבעתי שני מועדים נוספים לשמייעת פרשת ההגנה, לימים 9.7.17 ו- 13.7.17.

18. לדין שנקבע ליום 9.7.17, הגיעו שני עדים בלבד - מר עודד לנדו ועו"ד כהן אורגד, חלף החמשה-עשר שזומנים. שמיעת העדים שהופיעו הסתימה בשעה 09:45 ויתרת היום אשר שורין לטובת שמיעת עדי ההגנה, ירדה לטמיון.

19. ביום 11.7.17, הגישה הסנגורייה בקשה להזמנה 12 עדוי הגנה נוספים, זאת למועד שנקבע ליום 13.7.17. החלטה בדבר הזמנת עדים אלו, ניתנה באותו היום.

20. לדין שהתקיים ביום 13.7.17, התיצבו שלושה עדים בלבד, חלף 12 העדים שהזמננו, שגם שמיעתם הסתימה במהרה. אזכיר, מבלי לקבע מסמורות, כי לא ברור הצורך בשמייעת שניים מהם. הדיון התקיים במתווה בו הנואמת היא זו שחקרת את העדים וה Sangoriyah מוסיפה שאלות לאחר מכן.

21. דיון נוסף נקבע ליום 18.7.17. גם לדין זה, לא התיצבו עדי ההגנה. הנואמת שבה וחזרה על בקשתה לפטר את הסנגורייה. גם הסנגורייה בקשה לחדר מיצוג הנואמת. בנסיבות אלו, נוכת הקושי שנוצר ביחס למיצוי פרשת ההגנה, בבקשתו מהנאמת ובאות כוחה לפעול בנסיבות נוספים לשטף פעולה על מנת לצמצם את רשימת העדים, כמתבקש מהנסיבות ולהחיש את שמיעתם. בתום הדיון, הוריתי על הזמנת אחד-עשר עדוי ההגנה שהتابקו, לישיבה שנקבעה ליום 20.7.17. בישיבה זו העידו אר שלושה עדים. גם דיון זה התקיים במתווה

הקודם, בו הנאשمت חוקרת את העדים והסגנoriaת מוסיפה שאלות.

.22. אוסף ואצין, כי מזה ארבעה שבועות, מעלña הנאשמת את שמו של עו"ד יקי קהאן, כמו שמתעתד ליטול את מושכות הייצוג בתיק, במסגרת פרטית.

סוגיות הייצוג הנוכחי

.23. קיים קושי, שיכל שיתעצם, בהוררת מציב הבניים ביצוג הנוכחי של הנאשמת. קיימות ניסיונות חוזרים ונשנים לרתקימת הנאשمت ובאות כוחה למיצוי פרשת ההגנה. עם זאת, אין להתעלם מהבקשות הבודדות, החזרות ונשנות ביחס להפסקת הייצוג. אין להתעלם אף מחוסר התקשרות בין השתיים, מההאשמות החומרות המוטחות בינהן, מתדיינות העלאתן ומשבר אמון ניכר.

.24. צchor, בהחלטותי הקודמות אפשרתי לנאשמת לחתך חלק מרכזי בניהול הדיון, באופן שיותר לה להגיש בקשות להזמנת עדים ולהשלים את חקירתם, ככל שתஸבור שלא היה די בחקירה שניהלה באת כוחה. דא ע�א, נזהה כי גם ניסיונות אלו לא הביאו לתוצאה המיחילה, בדמות קידום הילין לעבר גמר מלאכה. הנאשמת ביקשה שהות להסדיר ייצוג על ידי עו"ד קהאן, עד ליום 25.7.17 וכן ביקשה כי יתאפשר לו ללמידה את התיק במהלך פגרת הקיץ. לא ברור כיצד בקשה הנאשמת מתישבת עם החלטת בית המשפט העליון, אשר להארכת מעצרה ועם הצורך להביא לשום שמייעת פרשת ההגנה.

.25. סופו של יום, יכול שלא יהיה מנוס מקבלת בקשות הנאשמת ובאות כוחה ולהורות על שחרור הסגנoriaת מייצוגה. עם זאת ולעת מתמשכת זו, העדפתו את אינטראס הציבור המבוקש לחוזות במיצוי יעיל של הבירור המשפט. נוכח המשך ההחלטה הקובעת דיןדים נוספים בסמהך הפגירה, סבורני כי נכון להוtier על כנו את המתווה הקיים. על פיו, קיימת מידת מסוימת של שיתוף פעולה בין הנאשמת לבין באת כוחה, בעצם דאגת הסגנoriaת לשימור המסגרת הדינונית והעלאת שאלות רלוונטיות מטעמה לעדים כפי שמתיזבים. ציינתי בהחלטה קודמת מיום 20.7.17, כי מתוך זה מסיע לירידה לחקר האמת וסבירני כי יש להעדיeo על פני הוררת הנאשמת לבדוק בזרת ההגנה ועל פני דחיה ארוכה של הדיון.

.26. ככל שיבתו הנאשמת והסגנoriaת כי אין מוכנות להמשיך גם במתווה האמור, יכול שתתתקבלנה הבקשות לשחרור הסגנoriaת מתפקידה. כמובן ששמורה זכותה של הנאשמת להציג מיצג חלופי מטעמה בלבד שיהיה ביכולתו להידרש לשמייעת עדים במועדים כפי שנקבעו. בנוסף ונוכח שהנאשמת מעלה אזכורים כי בדעתה לזמן 471 עד' הגנה, ולא 221 הנקובים ברשימת העדים כפי שהוגשה, שוכנעתי כי הוררת המתווה הקיים על כנו, תקל על קבלת החלטה ביחס לזמןם עדים רלוונטיים בלבד והימנעות מזמן עד' סרק, שכבר אבהיר כי לא אثير את זימון.

בקשת הנאשמת לMINI סגנור ציבורי נוספת

.27. נוכח שטרם ניתנה החלטה מסכמת בהקשר זה, אבהיר כי אין בידי לקבל את בקשה הנאשמת לMINI סגנור ציבורי. הנאשמת עצורה וחלה בעיניה חובת ייצוג. עם זאת, הוראת סעיף 15 לחוק סדר הדין הפלילי [גוסח משולב], תשמ"ב-1982, קובעת כי:

"(ב) הרשה בית המשפט לסיגור להפסיק לייצג את הנאשם מחמת שלא שיתף פעולה עם סיגורו, רשי"

בית המשפט, על אף האמור בסעיף 15, לא למנוט לנאשם סניגור אחר אם ראה שאין בכך להועיל".

.28. ובהתאם הדברים לעניינה של הנואשת, העדftti את עמדת הסנגורייה הציבורית, לפיה בנסיבותיה הייחודיות של הנואשת, נזהה שלא תועלת במינוי סניגור ציבורי נוספת. הנואשת בקשה בעבר להפסיק יציגם של שלושה סנגורים ציבוריים וסנגוריית פרטית אחת. אוסף ואצין, כי גם במסגרת החלטתי מיום 19.6.17, הבulti את התרשומי לפיה הנואשת אינה מאפשרת לבאי כוחה לנחל את פרשת ההגנה על פי שיקול דעתם המחזקוי.

.29. בנסיבות אלו, אין לבטוח כי נטייתה של הנואשת לפטר אתabei כוחה, תוך הטחת האשמות קשות ויצירת חילוקי דעתם בדבר אופן ניהול התקיק, לא תבוא לכדי ביתוי פעם נוספת. שוכנעתי, אפוא, כי לאור נסיבותיו הייחודיות של העניין שמפני, לא תהא תועלת מעשית במינוי סניגור חדש לנואשת על חשבון הקופה הציבורית וכן דחיתי את בקשתה, גם במידה שיכול ותוורר ללא יציג. על אף שיש לעשות כל שלאל יד על מנת להימנע ממצב דברים שכזה, אצין כי התרשומי שיש ביכולת הנואשת להתבטא ולהתנהל באופן שלא יגרם לה עיוות דין בשמיות הגנתה.

המשך שימוש פרשת ההגנה

.30. הגנה, בה坦נהלהותה, גורמת לבזבוז זמן ציבורי יקר. עובדה היא כי לרשות ההגנה הוועמדו עד כה מעל 8 ימי דין מלאים, אותם מסיבותו שלה, לא נצלה. גם בעת, מבקשת ההגנה להוותיר שהות וערפל שאינם במקום, על קידום פרשתה. קיימת התיאצבות דלה של עדים, על אף שמדובר בנציגי אותן קטגוריות שברשימה שהוגשה. גם אביה וגיסתה של הנואשת, אוזכרו מטעמה עדים רלוונטיים ודומה כי ניתן היה להבטיח את התיאצבותם לאחת משמונה הישיבות הקודמות. הנואשת צינה כי הם לא יכולים להגיע ללא זימון וגם כשהוא זימן שכזה, הם לא התיאצבו לשיפוט יום 20.7.17.

נזהה כי הנואשת מבקשת להוותיר את המאשימה ואת בית המשפט "כשבויים בידיה", גם לאור ציון כמהות משתנה ולא ריאלית בעיליל של עדי הגנה.

.31. הנה כי כן, בנסיבות שנוצרו לאור החלטת בית המשפט העליון, התרשומי כי יש לתהום את משך הזמן הנותר למיצוי פרשת ההגנה. נקבעים בזאת 5 מועדים נוספים סמוכים, במהלך הפגירה, לשמיות עדי הגנה. בתום מועדים אלו ניתן צו לסיומים על מנת שהתיק ישיל לכתיבת הכרעת הדין. למועד הראשון יזמננו העדים שטרם התיאצבו על אף זימונים שיצאו בעניין עד כה (7 במספר). ארבעת המועדים הנוספים יקבעו בחולף שלושה שבועות, על מנת שתתאפשר החלטה בעניין יתרת העדים ותוורר שהות לשם זימונם. בתום הישיבה הראשונה ולא אחר משלשה ימים לאחריה, תבהיר הנואשת בכתביהם, אילו עדים נוספים היא מבקשת לזמן. ביחס לכל עד, תציין הנואשת את שמו המלא, את כתובתו המדוקיקת, את תמצית עדותו הצפוייה ואת הרלוונטיות שבעודתו לעבירות המוחשות לה. הבקשה תועבר אף להתייחסות עוז"ד בן דוד ואשקל אם להעבירה גם להתייחסות המאשימה. העדים הרלוונטיים, כפי ההחלטה שתתקבל, יזמננו לאותם ארבעה מועדים נוספים.

.32. מובהר בזאת לנואשת, כי האחריות להזמנת העדים לשיפוט אלו מוטלת עליה בלבד. שמורה הזכות הנואשת לנகוט באמצעות החוקים המתבקשים, ככל שעדי שהזמן כדי לא יתיאצב למתן עדות. על הגנה לעשות כל שלאל ידה על מנת לוודא שעדיה יתיאצבו למועדים שנקבעו.

.33. למען הסדר הטוב, הסגנורית תווודה כי בידי הנאשמת כלל מסמכי התקיק וכל חומר אחר שהצטבר בידייה במסגרת ניהול הונאתה. שב"ס יאפשר את העברת החומר לידי הנאשמת. ככל הצורך, שב"ס יאפשר לנאשמת גישה לוחומר משפטי במחשבים המיועדים לכך.

.34. דיון ראשון נקבע ליום 27.7.17 ساعה 00:18:00-09:00. למועד זה תנפיק המזיכירות זימון לעדים הבאים, כפי הרשימה שהגישה הסגנורית וכפי החלטה מפורטוקול הדיון האחרון:

1. מר בני ממון.

2. מר קובי זוארץ.

3. גב' רחל עובדי.

4. גב' יפעת כרמי.

5. מר מיקי ברגר.

6. אביה וgisתה של הנאשמת, שפרטיהם בפורטוקול הדיון האחרון.

הזימונים ימסרו לידי הסגנורית שתעבירם לעדים במסירה אישית.

.35. מועדים נוספים נקבעים ליום 20.8.17 09:00-18:00 ساعה 21.8.17 09:00-18:00; יום 28.8.17 09:00-18:00 ساعה 29.8.17 09:00-18:00. המועדים נקבעים, ככל האפשר, גם בהתחשב בהודעת ב"כ המאשימה אשר למועד חופשתו.

.36. הנאשמת טובא על ידי שב"ס לכל אחד מחמשת המועדים. יזמננו שירות הקלטה.

לידיעה דחופה של הצדדים ושב"ס. לטיפול המזיכירות והאחריות על הקולדניות, אשר לקביעת הדיונים ביום והזמן ששירותי הקלטה.

ניתנה היום, 23 ביולי 2017, בהעדר הצדדים.