

ת"פ 38299/05 - מדינת ישראל נגד פרג אלוג'י, חגי חגג

בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 20-05-38299 מדינת ישראל נ' אלוג'י ואח'
בפני כב' השופט איתן ברסלר-גונן, סגן נשיא
מדינת ישראל
מבקשת (מאשימה)
ע"י ב"כ עוז לבנת ורחלם בנני

נגד
משיבים (נאשמים)
1. פרג אלוג'י
ע"י ב"כ עוז אורי בן נתן
2. חגי חגג (עציר)
ע"י ב"כ עוז עידו פורת

החלטה

הבקשה והركע לה

1. לפני בקשה מטעם המאשימה לתקן כתוב האישום כנגד הנאים, בקשה לפי סעיף 92(א) בחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 [להלן: "חסד" פ"].

במסגרת הבקשה שהוגשה ביום 27.10.2020 עותרת המאשימה להורות על תיקון כתוב האישום ולזמן שני עד תביעה נוספים לאחד ממועדיו ההוכחות הקרובים. העדים המבוקשים הינם שניים מיחידת הסיגנט של מחוז דרום.

2. ברקע הבקשה כתוב אישום כנגד הנאים המחייב להם עבירות סמיים שבוצעו, כך נטען, ביום 20.11.2020; כאשר הנאשם 1 מואשם בעבירה של סחר בסם, ואילו הנאשם 2 מואשם בעבירה של החזקת סם שלא לצורך עצמית תוך הפרה של תנאי מעצר בית מלא.

ביום 24.9.2020 כפרו הנאים במיחס להם. באופן יותר קונקרטי כפר הנאשם 1 בעצם קיומה של שיחה נתענת בין לbetween 2. לאחר ישיבת המענה נקבע התקיק להוכחות מספר מועדים, כשהראשון בהם קבוע ליום 8.11.2020.

3. בין לביון, קיימו הצדדים הליכים הנוגעים לחומרី חקירה [בפני מותב אחר] וביום 15.10.2020 התקיימה ישיבת תזכורת בפניי על מנת לבדוק האם הנאים משנים את המענה שנטנו וכן לבדוק זימון העדים לשיחת ההוכחות.

לאחר שהסניגורים הודיעו כי אינם משנים את המענה שנטנו, הם התייחסו לעדי התביעה אולם גם ציינו כי טרם ניתנה החלטה בעניין הבקשה שלהם לגבי האזנות הסתר במסגרת בקשה לפי סעיף 74 בחסד"פ. המאשימה הודיעה כי בכל הנוגע להאזנות הסתר מי שמצוין עד שבאמצעותו יוגש DISK האזנות הסתר הוא ראש מחלק סיגנט שהוא הגורם הרשמי [ע.ת. 16]. עוד הוסיפה התביעה כי "כל שיש בעיה עם התמלולים, בסך הכל יש שתי שיחות רלוונטיות ועוד שתי שיחות זיהוי, ככל שהענין לגבי תוכן השיחות יש מקום להביא את המשקלטים. אבקש שחברי יבהירו בקשר לעדים אלו" [פרוטוקול מיום 15.10.2020].

תשובהם של הסניגורים הייתה שהם "שומרים על זכות השתקה" [כך נאמר] ואינם מבהירים דבר, אלא מציעים לב"כ המאשימה " לעשות חוכמתה".

עמוד 1

4. בעבר כ-10 ימים הוגשה הבקשה דן במסגרת מבקשת המאשימה כאמור להוסיף שני משקלטים. לטענת ב"כ המאשימה, במועד הדיון הקודם [15.10.2020] היא הבחינה כי לא הוכנסו לכתב האישום עובדי ייחידת הסיגנט שבאמצעותם יוגשו תמלולי השיחות והצヒירה כי בכוונת המאשימה להיעידם לצורך הגשת התמלולים. לטענת ב"כ המאשימה "בשגגה נשמט מהפרוטוקול אמרית הח"מ כי המאשימה תגשים כתב אישום מתוקן".
לטענת ב"כ המאשימה, מדובר בחומר חקירה שהוא מצוי בתיק החקירה, סביו נסב כל האישום הראשון, מדובר בטיעות סופר תמיימת וכראיה לכך ראש מחלק סיגנט שחתום על התע"צ בהתייחס לתוצרי האזנות הסתר הינו עד תביעה [ע.ת. 16 - א.ב.ג]. נטען כי לא יגרם כל נזק לנאים עם הוספת העדים.

5. לבקשת עצמה צורפה תגובה הסניגורים ולפיה ההגנה מתנגדת בתקוף לבקשת, בשם לב לכך שכותב האישום הוגש לפני כחישה חדשניים, התקיימו הליכי ביןיהם לא מעטים והتبיעה לא טרחה לבקש תיקון כתוב האישום, לרבות לא במעמד הדיונים בהליך העיקרי. עוד טענו הסניגורים כי ההגנה מתכננת את הגנתה על סמן כתב האישום הקיימם ואין מקום למקצת שיפורים, בוודאי לא ימים ספורים קודם מועד ההוכחות. נטען כי אם תתקבל בקשה המאשימה יגרם נזק להגנת הנאשם.

לבקשת בית המשפט כי תינתן תשובה מונומקט באשר לנזק שיגרם להגנה, הוסיף ב"כ הנאשם 1 בתגובה נוספת מיום 1.11.2020 כי הראה המרכזית בתיק הינה האזנות הסתר, וגם בדיון האחרון בבקשת התובעת לבדוק עם הסניגור האם קיימת התנגדות להזנות הסתר, והסניגור הודיע שאינו מנהל את פרשת התביעה, וגם באותו מועד לא ביקשה התביעה לתקן את כתב האישום, הגם שידעה על אותה "שגגה" שנטענת כיום. עוד הוסיף הסניגור כי ההגנה תכננה את הגנתה בשם לב לרשימת עדי התביעה הקיימת ואין מקום להוסיף כת עדי תביעה שקשורים לראיות המהוויות.

ההכרעה

6. סעיף (6) בחסד"פ קובע כי רשות עדוי התביעה היא חלק בלתי נפרד מכתב האישום. היא מלמדת גם אילו עדים אסור לו לנאים לבוא עמם ב מגע, ואין הוא רשאי לקיים עמו קשר לשם העדתם עבورو. בכך הוא כובל לתוכן הגנתו רק עם אלו שאינם מצויים ברשימתו זו. משכך, הוספה עדים לרשות עדוי התביעה מהוועה תיקון של כתב האישום: עד לתחילת המשפט, יעשה הדבר לפי סעיף 91 בחסד"פ, בהודעה לבית המשפט; ולאחר שהחל המשפט יעשה הדבר לפי סעיף 92 בחסד"פ. לעניינו, מורה סעיף (א) בחסד"פ כי -

92. (א) **"בית המשפט רשאי, בכל עת שלאחר תחילת המשפט, לבקש בעל דין, לתקן כתב אישום, להוסיף עליו ולגרוע ממנו, ובלבד שניתנה לנאים הזדמנות סבירה להtagנון; תיקון; התיקון יעשה בכתב האישום או ירשם בפרוטוקול."**

הפרוגטיבה של התביעה לנשח את כתב האישום אינה מוגבלת עקרונית רק עד לתחילת המשפט, אולם משהחל המשפט בעניינו נחלש כוחה של התביעה ומקום בו הייתה לה זכות לתקן קודם לתחילת המשפט - עתה היא נדרשת לרשות בית המשפט. בהקשר זה נפסק כי ההליך אינו משך שחמת, וכי הערך של חשיפת האמת ועשיות המשפט הנכון הם הערכים בעלי המשקל המשמעותי, כל עוד תינתן לנאים הזדמנות סבירה להtagנון [ע"פ 12/7953 פלוני נ' מדינת ישראל (27.6.2013)].

הפסיקה פירשה את הביטוי "הздמנות סבירה להtagנון" ככול שני יסודות: **הראשון**, יסוד טכני והוא האפשרות הסבירה של הנאשם לחזור עדים רלבנטיים או להביא ראיות מטעמו. **השני** יסוד מהותי יותר ומתייחס לאפשרות הסבירה של הנאשם לקבוע לעצמו קו הגנה אפקטיבי שיכל להתמודד עם הראות בתיק [ראו: ע"פ 63/79 עוזר נ' מדינת ישראל, פ"ד לג(3), 606 בעמ' 613 (1979); וכן ע"פ 5019/09 חליוה נ' מדינת ישראל

(20.8.2013) יותר ההחלטה המוזכרת שם].

"הזהדנות הסבירה להציגן" עניינה גם במובן הרחב של הוגנות ההליך המשפטי והקפדה על האיזון בין עצמתה של התביעה לצוותה של הנאשם [ראו דבריו של כב' השופט י. דנציגר ברע"פ 2581/14 **יקוטיאל נ' מדינת ישראל** (12.2.2015)]. כאן גם נכנים שיקולי האיזון הבוחנים את האפשרות המעשית של הנאשם להatta אט הגנתו לתיקון, ככל שירצה בacr [ראה י' קדמי **"על סדר הדין בפליליים"** חלק שני עמ' 948; וראו גם למשל ע"פ 4668/14 **אפללו נ' מדינת ישראל** (18.2.15)].

נדגיש כי הוגנות ההליך אינה רק מנוקדת מבטו של הנאשם, אלא עניינה גם בקורבנות העבירה ובכלל הציבור; ועוד Ndgesh, כי באיזון שבין חקר האמת להוגנות ההליך מנוקדת מבטו של הנאשם, הרי שכל עוד ניתן לרפא את הפגעה בהגנת הנאשם או לאפשר צמצומה משמעותית, יש לטור אחר חקר האמת.uko האודם שימנע את חקר האמת יהיה מקום שבו התיקון יביא לעייפות דין ממשמעותו לנאם, כזה שהדעת אינה סובלת בהליך הפלילי בנסיבות המקרה.

7. עתה לישום:

אין ספק כי בקשה לתיקון כתוב אישום המוגשת שבוע לפני ישיבת הוכחות מתקשה על ההגנה. איןנו מקבל את טענת ב"כ המאשימה כי נשפט פרוטוקול הדין שהודיעה שתגשים כתוב אישום מתוקן. מילא הדבר טוון רשות בית המשפט.

במקרה שלפנינו, אני מוכן גם לקבל את טענת ההגנה כי האזנות הסתר הין בלבד המחלוקת או לפחות בלב הריאות בתיק ובהקשר זה כי אכן התיקון עניינו בראשיה מהותית. ואולם, דווקא בהקשר זה יש לחזור למושכל היסוד כי הליך הפלילי אינו משחק שחמתם שבו טעות אחת של התביעה משנה את גורל כל המשחק. האינטרס הציבורי הוא כאמור בבירור האמת בכפוף לאפשרות הסבירה של הנאשם להציגן ומונעת עייפות דין.

יש טעם בטענת הסניגור כי היה על התביעה לבדוק את התיקון ברגע שזוהתה השגגה, לכל המאוחר בישיבה מיום 15.10.2020. הדברים משתקפים בפרוטוקול, אולם לא כפי שטענה ב"כ המאשימה בבקשתה. הפרוטוקול משקף היטב את שנאמר ודי בו כדי ללמד על כך שבמועד הדיון זיהתה המאשימה שככל שהיא תבקש להוכיח את **תוקן** השיחות עלייה להביא את המשקלמים להיעדר. מנגד, סירובה של הגנה להבהיר בהקשר זה את גדר המחלוקת מלמד גם כי לא חשפה אתuko ההגנה בנקודה זו, ולא הייתה מוכנה לחשוף.

ב"כ המאשימה הצהירה כי תבקש להגיש את הדיסק ביחיד עם התמלולים [פרוטוקול מיום 15.10.2020 עמ' 21 ש' 14]; תשובה ב"כ הנאשם כי אין מшиб להצהרה זו אלא הוא מתיחס לעדי התביעה שמצוינים, אמנם תשובה נכונה היא לשעתה, אולם היא דומה יותר למשחק שחמתם וחזקה על ההגנה בהיערכה לשיבת הוכחות כי הבינה שהמאשימה תבקש להגיש את התמלול. אמנם, שהגנה יכולה להניח כי כל עוד לא יתוון כתוב האישום היא תהיה רשאית לסרב להגשת התמלולים כראיה לתוכנם, אולם כשם שלמאשימה אין זכות קינוי שכתב האישום יתוון, כך גם להגנה אין זכות קינוי לכך שכתב האישום לא יתוון.

אין המשמעות כלל בקשה לתיקון תתקבל בעתיד, וכן יהיו מקרים שבהם יהיה בתיקון בשלב בו מוגשת הבקשה כדי לגרום לעייפות דין לנאם ולפגוע ממשמעותו בהציגתו. לטעמי לא זה המקירה ונזכיר כי לא הוברר האםuko הגנה קשור **لتוקן** השיחות עצמן, שהרי הגנה טענה שככל לא הייתה שיחה בין הצדדים [פרוטוקול מיום 24.9.2020 עמ' 11 ש' 1].

איני יודע בשלב זה האם יש בתוקן השיחות כדי סתייה של גרסת הגנה בהקשר של עצם התקיימותה של השיחה הנטענת בכתב האישום, כיוון שהדברים גם לא נטען בתגובה הגנה, פרט לאמרה כללית שלפיה הגנה תכינה את הגנה בשם לב לרשימת עדוי התביעה הקיימת.

בהקשר של "ההזדמנות הסבירה להטగון", סבורני כי יש די זמן להגנה להיירך ולהתאים את הגנתה לתיקון המבוקש, בוודאי כאשר טרם החלו להישמע הראות. במצב שצהה, כאשר ההגנה לא הציגה בפני בית המשפט את עיות הדין שהוא טוענת שיגרם לנאים, ולא שכנעה כי הפגיעה בנאים תהיה בלתי מידתית ביחס לצורכי החקירה האמת, הרי שיש לקבל את הבקשה. ככל שהמשמעות מבחינת ההגנה תהיה לצורך בהיערכות נפרדת, הרי שלכך בית המשפט בוודאי יהיה קשוב. כך גם ככל שהדבר גורר מעמסה כלכלית על ההגנה, ניתן להתמודד על ידי השחתה הוצאה, בין אם לטובות אוצר המדינה ובין אם לטובות ההגנה. לעת הנוכחית לא התבקש מואמה בהקשר זה.

סוף דבר

8. המשפט החל, ניתן מענה ואף נחשף עקרוניים קוו ההגנה, אם כי לא בהקשר של האזנות הסתר. המדובר בתיקון מהותי על דרך של הוספת עדים שהם המשקלטים של האזנות הסתר. חומר החקירה הרלוונטי נמצא בידי ההגנה וההגנה לא הכחישה זאת, וראש ייחידת האזנות הסתר נרשם עד תביעה [ע.ת. 16]. באיזון המתבקש, בין חוסר הנוחות להגנה והצורך להיירך מחדש פרשנות התביעה ובין הצורך להגיע לחקירה האמת, יש להעדיף במקרה קונקרטי זה את חקירת האמת, בוודאי מקום בו לא הוגג לבית המשפט כי יגרם לנאים עיוות דין.

כיוון שטרם החלו להישמע הראות ובשים לב לمعנה שניתן עד כה, יכולה עדין ההגנה להתאים את הגנתה לתיקון המבוקש ולא שוכנעת כי יכולתה להטగון נפגעה באופן בלתי מידתי.

נוכח האיזון האמור, אני מותר את התקיון המבוקש ומותר הוספת עדי תביעה 18 ו-19.

כתב אישום מתוקן [בשנית] כולל את שני עדי התביעה, יוגש ויסרק בתיקית "כתב טענות".

עד תביעה 18 ו-19 יזמננו על ידי המאשימה לישיבת ההוכחות השנייה על מנת לאפשר להגנה להיירך. ככל שההגנה תבקש לשנות את המענה או לזמן עדים שוויורה עליהם, תוכל להגיש בעניין בקשה.

המציאות תשלח בדחיפות העתק ההחלטה לצדים ותודיעם טלפונית בדבר קיומה.

ניתנה היום, ט"ו חשוון תשפ"א, 02 נובמבר 2020, בהעדך
הצדדים.