



ת"פ 38158/04/20 - מדינת ישראל נגד גל מאיר גרמה באמצעות, נתנאל נחמן אילוס באמצעות, אוהד חאלה באמצעות

בית משפט השלום בפתח תקווה
ת"פ 38158-04-20 מדינת ישראל נ' גרמה ואח'

בפני
בעניין: כבוד השופט דרור קלייטמן
המאשימה

מדינת ישראל
באמצעות ב"כ עו"ד דפנה גסנר ועו"ד מאיה
שלזינגר - פרקליות מחוז מרכז
נגד
הנאשמים
1. גל מאיר גרמה באמצעות ב"כ עו"ד אייל
אוחיון
2. נתנאל נחמן אילוס באמצעות ב"כ עו"ד
פרידה וול
3. אוהד חאלה באמצעות ב"כ עו"ד רועי לנג

גזר דין

רקע

1. נאשמים 1 ו-2 הורשעו על פי הודאתם בכתב אישום מתוקן במסגרת הסדר טיעון בעבירות הבאות:

א. נאשם 1: עבירה של תקיפה הגורמת חבלה ממשית בצוותא חדא בהתאם לסעיף 380 + 382(א) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**"), כליאת שווא בהתאם לסעיף 377 לחוק, איומים בהתאם לסעיף 192 לחוק ושיבוש מהלכי משפט בהתאם לסעיף 244 לחוק.

ב. נאשם 2: תקיפה הגורמת חבלה ממשית בצוותא בהתאם לסעיף 380 + 382(א) לחוק וסיוע לכליאת שווא בהתאם לסעיף 377 + 25 לחוק.

2. במסגרת הסדר הטיעון הוסכם שיוגשו לבית המשפט כלל הראיות בתיק החקירה הנוגעות למצבו הרפואי של המתלונן. הצדדים יהיו חופשיים בטיעוניהם לעונש, כאשר עמדת המאשימה למאסר בפועל. לנוכח בקשת הסנגורים ניתנה החלטה בעניינם של נאשמים 1 ו-2 לפיה יוגשו תסקירי שירות מבחן וחוות דעת הממונה על עבודות השירות.



3. ביום 30.6.21 נאשם 3 הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן במסגרת הסדר טיעון בביצוע עבירות של סיוע לתקיפה הגורמת חבלה ממשית בצוותא חדא בהתאם לסעיף 380 + 382(א) + 25 לחוק ושיבוש מהלכי משפט בהתאם לסעיף 244 לחוק.

4. בהתאם למתואר בכתב האישום המתוקן, בין המתלון לבין נאשמים 1 ו-2 קיימת היכרות מוקדמת לתקופה הרלוונטית לכתב האישום. עובר ליום 20.4.20, התגלע סכסוך בין נאשם 1 לבין המתלון על רקע חשדו במעורבות המתלון בהתפרצות למחסן שבבעלותו של נאשם 1. בנוסף, ביום 20.4.20 בשעות הבוקר התברר לנאשם 2 כי ציוד השייך לו נעלם והוא חשד כי המתלון מעורב בגניבת ציוד כאמור. על רקע האמור, חבר נאשם 1 לנאשם 2 עמו יש לו היכרות מוקדמת, בכוונה לתקוף את המתלון ולגרום לו לחבלה. ביום 20.4.20 שהה המתלון בבית אמו. באותו מועד, פנה נאשם 2 אל המתלון והציע לו לנסוע לרחובות, בידעו כי עליו להתייצב בתחנת המשטרה באותו היום. זאת במטרה להפגיש את המתלון, ללא ידיעתו, עם נאשם 1. המתלון נעתר להצעת נאשם 2. בהתאם לתיאום המוקדם בין נאשם 1 לנאשם 2, עצר נאשם 2 את הרכב בסמוך לצומת סירקין והמתין להגעתו של נאשם 1. זאת, תוך שאומר למתלון כי עליהם להמתין מספר דקות להגעתה לכאורה של מכרה של נאשם 2. אותה עת, הגיעו בסמוך לרכב נאשמים 1 ו-3 באמצעות קטנוע השייך לנאשם 3. נאשם 1 נכנס לרכב בעודו חובש קסדה, התיישב במושב האחורי שברכב והנחה את נאשם 2 לנסוע מהמקום. במקביל, ובהתאם לתיאום המוקדם בין הנאשמים, נסע נאשם 3 בעקבות הרכב. בעודם בנסיעה, החל נאשם 1 להכות את המתלון באמצעות אגרופים לראשו וכן ניסה לחנוק את המתלון באמצעות חגורת הבטיחות שברכב. בחלוף מספר דקות, הגיעו הנאשמים והמתלון בסמוך לקיבוץ גבעת השלושה ונאשם 2 עצר את הרכב בקרבת מקום. מיד לאחר מכן, אזק נאשם 2 את המתלון בידו באמצעות אזיקונים, בהם הצטייד מבעוד מועד. מיד לאחר מכן, יצא נאשם 1 מהרכב כשחמתו בוערת בו, והחל להכות נמרצות באמצעות בעיטות ואגרופים את המתלון, אשר ישב באותה עת ברכב. בשלב זה, פעלו נאשמים 1 ו-2 להוציא את המתלון מהרכב. מיד לאחר מכן, ובתגובה להתנגדותו של המתלון, משך נאשם 1 את המתלון מהרכב כשהמתלון אזוק בידי, הטיחו ברכב ובעט בו בחוזקה. בהמשך, יצא נאשם 2 מהרכב, ניסה לסייע לנאשם 1 להוציא את המתלון מהרכב אך ללא הצלחה. בהמשך, משהבינו נאשמים 1 ו-2 כי האזיקונים קשורים בחגורת הבטיחות של המתלון ומונעים את הוצאתו מחוץ לרכב, התיר נאשם 2 את האזיקונים מידי של המתלון. נאשם 1 הכה את המתלון באגרופים ובעיטות, הסיר את נעליו ומשך אותו בחוזקה מהרכב. הטיח את המתלון ארצה, הכה בו בחוזקה באמצעות הקסדה, קפץ על גופו של המתלון, כשהמתלון מוטל על הרצפה והלם בו בעוצמה מספר רב של פעמים. בהמשך גרר נאשם 1 את המתלון למקום סמוך, בו שהה נאשם 3 אשר סייע לו בתקיפת המתלון שנמשכה



בעצם נוכחותו לצדו. בשלב זה, התרחק נאשם 2 בריצה אל עבר משרדים הממוקמים בקרבת מקום, שם פגש בגב' נוגה פולישוק ממנה ביקש להזעיק משטרה וכך עשתה. בהמשך, שב נאשם 2 למקום בו שהו הנאשמים 1 ו-3 יחד עם המתלון, ודיווח להם כי הזעיק משטרה. בתגובה, התקרבו נאשמים 1 ו-3 עם המתלון לרכב, נאשם 1 הורה למתלון להיכנס לרכב תוך שהוא בועט בו ומכה בו באמצעות הקסדה. משכנס המתלון לרכב, נסעו נאשמים 1 ו-2 יחד עם המתלון מהמקום, כאשר נאשם 3 עזב את המקום באמצעות קטנועו. במהלך הנסיעה הנחה נאשם 1 את נאשם 2 לנסוע למחסן בראש העין, בו מחזיק נאשם 1, תוך שאומר למתלון "כל גנב לתלייה". במהלך הנסיעה הכה נאשם 1 את המתלון, אשר ניסה לצאת מהרכב ללא הצלחה. בהגיעם בסמוך למחסן, סירב המתלון לצאת מהרכב. בתגובה מסר נאשם 2 אזהרות לנאשם 1 והוא אזק את המתלון בידיו. לאחר הוצאת המתלון מהרכב, הוביל נאשם 1 את המתלון לכיוון המחסן ונאשם 2 עזב את המקום באמצעות רכבו. בהיותו מחוץ למחסן, הבחין המתלון בגב' הודיה הלוי שעמדה בחלון ביתה שנמצא בסמוך. המתלון סימן לה בידו להזמין משטרה והיא עשתה כן. בהיותם בסמוך למחסן, הכה נאשם 1 את המתלון וביקש כי יאשר מעורבותו באירוע ההתפרצות למחסן, תוך שהוא אוחז בקרש עץ ומאיים להכות את המתלון בראשו באמצעותו בעט נאשם 1 בבטנו של המתלון. בהמשך הגיע נאשם 3 למקום, פתח את המחסן ונאשם 1 הכניס את המתלון למחסן בניגוד לרצונו ותוך שימוש בכוח. בהמשך לדיווח של הגב' הודיה הלוי, הגיעו שוטרים למקום ודפקו על דלת המחסן. בתגובה, הסירו נאשמים 1 ו-3 את האזהרות מידי של המתלון והחליפו את חולצתו הקרועה של המתלון בחולצה אחרת. זאת, על מנת להציג מצג לפיו לא ננקטה כלפיו אלימות. כמו כן, הורה נאשם 3 למתלון לומר לשוטרים כי ישנם גורמים המאיימים עליו, וזאת במטרה להציג מצג לפיו נאשמים 1 ו-3 מגנים עליו. לאחר מספר דקות, פתח נאשם 1 את דלת המחסן. השוטרים נכנסו למחסן והבחינו במתלון אשר החל להשתולל ולהכות את עצמו על מנת להסב את תשומת לב השוטרים. לשאלת השוטרים, טענו נאשמים 1 ו-3 כי למתלון יש סכסוכים עם גורמים שונים המאיימים עליו. לאחר שיחה עם המתלון, ומשזה מסר לשוטרים כי נאשמים 1 ו-3 היו מעורבים בתקיפתו, עוכבו השניים לחקירה במשטרה ובהמשך אותו יום נעצרו. למחרת היום, עוכב נאשם 2 לחקירה ונעצר אף הוא. כתוצאה מהמעשים של הנאשמים, נגרמו למתלון חבלות בכל חלקי גופו ובין היתר חבלות קהות בראשו, בגבו ובבטנו וכן שפשופים שטחיים בחזה שמאל, מצח, גב עליון וברכיים, כאבים בראש, בצוואר ובלסת וכן רגישות בעמוד השדרה. פונה לקבלת טיפול רפואי אשר כלל אשפוז למשך כמספר ימים.

תסקירי שירות המבחן

5. בתסקיר שהתקבל בעניינו של נאשם 1 מתאר שירות המבחן כי מדובר בנאשם בן 24, רווק אשר מתפרנס



מהתקנת סיבים אופטיים בחברת תקשורת. לאחר התאבדותו של אביו, חלה התדרדרות משמעותית בתפקודו ובמצבו הנפשי. ברקע לעבירות, מסר כי נגנבו לטענתו כלי עבודה בעלי ערך כספי ורגשי אשר היו שייכים לאביו. קיבל אחריות באופן חלקי על מעשיו, אולם ביטא צער והבנה באשר לחומרתם. באשר למצבו ההתמכרותי, פנה מיוזמתו ליחידה לטיפול בהתמכרויות והחל טיפול במסגרתה. מגורמי הטיפול נמסר כי משתף פעולה באופן מלא, מגיע באופן עקבי לפגישות. לאורך תקופה בדיקות שנעשו לו היו נקיות מסם, אולם בחודש אוגוסט מסר שתי בדיקות שנמצאו עם שרידי סמים. הסיכון להישנות התנהגות אלימה מצדו הינו בינוני והחומרה הצפויה בינונית אף היא. נוכח התרשמותם כי הנאשם מצוי בעיצומו של הליך טיפולי משמעותי, ממליץ שירות המבחן לאמץ האפיק השיקומי-טיפולי ולהטיל צו מבחן למשך שנה. באשר לענישה מוחשית, נוכח חומרת העבירות ממליצים על הטלת מאסר שירוצה בעבודות שירות.

6. בעניינו של נאשם 2 התקבלו שני תסקירי שירות מבחן. בתסקיר הראשון שהתקבל מיום 6.7.21 מתאר שירות המבחן כי מדובר בנאשם בן 21, נשוי, אב לשני פעוטות ועובד בתחום המסגרות. לחובתו הרשעה בגין החזקת סכין שלא כדין, בגינה הוטל עונש מע"ת וקנס. נוטל אחריות על ביצוע העבירות ומביע חרטה בגין התנהגותו. סיכן את חייו על מנת להזעיק עזרה ומסר כי התקשה לפעול לסיום האירוע. מגלה מודעות ראשונית לנסיבות מעורבותו והחל להשתתף בקבוצה טיפולית לצעירים. מתמיד בהגעתו למפגשים ומשתף באופן אותנטי. לנוכח גילו הצעיר, צרכיו הטיפוליים ונזקקותו לליווי והכוונה, נתבקשה דחייה כדי לעקוב אחר תפקודו. בתסקיר השני שהוגש בעניינו מיום 15.11.21 מתואר כי הנאשם ממשיך שילובו בטיפול קבוצתי, מגיע לרוב המפגשים ומשתף פעולה. בלטו קשייו בדחיית סיפוקים ומבטא חשש מענישה מוחשית אשר תפגע ביכולתו למלא תפקידיו. ביטא חרטה על מעורבותו וניכר כי בשונה מההתייחסותו בעבר, מכיר בשגוי בבחירותיו הבעייתיות שהובילו לפגיעה במתלונן, ומביע אמפטיה כלפיו. ההליך המשפטי מהווה גורם מדרבן ומבטא מוטיבציה להמשיך בטיפול. רמת הסיכון להתנהלות אלימה בעתיד הינה בינונית, ומידת החומרה הצפויה תהא בינונית אף היא. נוכח היותו צעיר שנתרם מההליך הטיפולי והגברת מודעתו באשר לבחירותיו הבעייתיות והמשך השתתפותו, שירות המבחן ממליץ להימנע מענישה בדרך של מאסר בפועל, אשר עלולה להוביל לפגיעה משמעותית במצבו, ולהסתפק בהטלת צו מבחן למשך שנה. לצד זאת, נוכח חומרת העבירות ממליצים על הטלת ענישה קונקרטיה בדרך של מאסר שירוצה בעבודות שירות.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות

7. בעניין הנאשמים התקבלו חוות דעת מהממונה על עבודות שירות, מהן עולה כי הנאשמים כשירים לביצוע



עבודות שירות.

ראיות לעונש

8. מטעם המאשימה, העיד המתלונן, מר אסף קובי, תאר את השלכות האירוע על חייו וציין כי שהה באשפוז במשך כשבוע ימים בעקבות האירוע. בחקירתו הנגדית, אישר כי רק לאחרונה השתחרר ממאסר שנגזר עליו, בין היתר, בעקבות חוב כלפי אחד הנאשמים בתיק זה.

9. מטעם נאשם 2 העידה הגב' הודיה אילוס, בת זוגו של נאשם 2. נשואים מזה כשנה, 2 ילדים משותפים וכעת מצויה בהריון מתקדם. אין ביכולתה לסייע בפרנסת הבית, הנאשם הינו המפרנס היחיד. ציינה את החובות הכלכליים, והצטיידה במסמכים רפואיים המתייחסים לבתם. הביעה הבנה באשר לחומרת המעשים ולענישה הצפויה בגין כך.

טיעוני הצדדים

10. ב"כ המאשימה, עו"ד דפנה גסנר, הגישה גיליון הרשעות קודמות של נאשם 1 (ת/1), גיליון הרשעות קודמות של נאשם 2 (ת/2), דו"ח רפואי של המתלונן (ת/3) ודיסק עם סרטון המתעד את הכאת המתלונן בקסדה (ת/4). טענה כי מדובר במסכת אלימות קשה במתלונן בעודו כפות וחסר ישע. מסכת האימים הופסקה בשל הגעת המשטרה למקום. הצביעה על הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מהמעשים והם שלמות נפשו וגופו של המתלונן, תחושת הביטחון וההגנה והדגישה שמידת הפגיעה משמעותית. חלקו של נאשם 1 בביצוע העבירה מלא כך שהפעיל מכותיו במתלונן ללא רחם אף באמצעות קסדה. חרף ההזדמנויות לחדול ממעשיו, המשיך להכות באכזריות גם תוך כליאת המתלונן. חלקו של נאשם 2 בביצוע העבירה משמעותי כך שבלעדיו האירוע היה עשוי להימנע כאשר לא היה מוביל את המתלונן למקום. המתלונן נחבל בכל חלקי גופו ובעניין זה הוגשו תעודות רפואיות. בכל הנוגע למדיניות הענישה הפנתה לפסיקה וביקשה לקבוע בעניינו של נאשם 1 מתחם ענישה שנע בין 24 ל-48 חודשי מאסר בפועל, מע"ת ופיצוי ובעניינו של נאשם 2 מתחם ענישה שנע בין 15 ל-36 חודשים בפועל, מע"ת ופיצוי. טענה לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, לקולא נלקחה בחשבון הודאתם של הנאשמים, נטילת אחריותם והחיסכון בעדותו של המתלונן. לחומרא נלקחו בחשבון הרשעותיהם הקודמות בתחום האלימות. באשר לתסקירים שהוגשו, טענה שאין הצדקה לאמץ את המלצות שירות המבחן - הסטייה משמעותית ממתחמי הענישה. באשר לנאשם 1 עותרת למאסר בפועל למשך 30 חודשים ובנוגע לנאשם 2 עותרת לעונש המצוי בשליש התחתון של המתחם.



11. ביום 7.3.22, ב"כ המאשימה, עו"ד מאיה שלזינגר, טענה לעונש בעניינו של נאשם 3. ציינה כי הוא נעדר עבר פלילי וחלקו שונה מחלקם של נאשמים 1 ו-2 מאחר ומיוחסת לו עבירת סיוע. הצביעה על הערכים המוגנים שנפגעו והם שלמות גופו ונפשו של המתלונן ושלטון החוק כתוצאה מעבירת השיבוש, וטענה כי הפגיעה בערכים הינה גבוהה. מבחינת הנזק שנגרם מביצוע העבירה הפנתה לתעודות רפואיות (ת/3). הפנתה לפסיקה ועתרה למתחם ענישה שנע בין 7 חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד ל-15 חודשים, לצד מאסר על תנאי ופיצוי למתלונן. לקולא ציינה את הודאת הנאשם, נטילת אחריותו, החיסכון בעדות המתלונן והיותו נעדר עבר פלילי. טענה כי ככל ולא יימצא כשיר לעבודות שירות, תעתור ל-7 חודשי מאסר בפועל מאחורי סורג ובריא, לצד מאסר על תנאי ופיצוי - בניכוי ימי מעצרו.

12. ב"כ הנאשם 1, עו"ד אייל אוחיון, טען כי המאשימה שגתה בבחירת הפסיקה שהוגשה ואינה רלוונטית לעניינו. לטענתו, המתחם נע בין עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות ועד לחודשי מאסר בפועל. בעניינו, לא נגרמו למתלונן פציעות חמורות, הפנה לאמור במסמכים הרפואיים. לא קיים הבדל מהותי בין נאשמים 1 ו-2 אשר מצדיק קביעת מתחם שונה. באשר לעברו הפלילי, ציין כי הרשעתו האחרונה משנת 2011 בבית המשפט לנוער. לכן הוא עתר למקם את עונשו של הנאשם ברף התחתון של המתחם בשל עברו הפלילי הישן, הודאתו, החיסכון בזמן השיפוטי, לקיחת האחריות והליך השיקום והטיפול בו שיתף פעולה באופן מלא. ביקש לאמץ את המלצת התסקיר.

13. ב"כ הנאשם 2, עו"ד פרידה וול, טענה כי הרקע למעשים נעוץ בכתב האישום בעניינו של המתלונן. הצטרפה לדברי בא כוח נאשם 1 המתייחסים לפסיקה שהוגשה על ידי המאשימה ולכל טיעוניו באשר למתחם העונש ההולם. התייחסה להיררכיה העבריינית בתיק זה, והדגישה כי הסכסוך עם המתלונן הוא בין הנאשמים האחרים ולא עם נאשם 2. חלקו של הנאשם נמוך והרשעתו בעבירת התקיפה היא מכוח "דיני השותפות". הנאשם הזעיק משטרה כדי לעצור את התקיפה ולסייע למתלונן. בהתאם לעקרון האחידות בענישה ועקרון הצדק טענה כי עונשו של הנאשם אינו יכול להיות חמור מעונשו של נאשם 3. מדובר בבחור צעיר, נטל אחריות בהזדמנות הראשונה, מביע חרטה ומשתף פעולה עם שירות המבחן. הפנתה לאמור בתסקירי שירות המבחן וביקשה לסטות מהמתחם כך שיוטל על הנאשם צו מבחן שירות המבחן.

14. ב"כ נאשם 3, עו"ד רועי לנג, טען כי חלקו של הנאשם בביצוע המעשים שונה מענינם של נאשמים 1 ו-2. חלקו באירוע מסתכם בנוכחות במקום. המאשימה הציגה פסיקה אשר נוגעת בחומרתם לנאשמים האחרים, ואינה רלוונטית לנאשם זה. נאשמים 1 ו-2 בעלי עבר פלילי וקיים סכסוך ביניהם לבין המתלונן, בניגוד לנאשם. אין כל בסיס לאלימות אשר מנסים לייחס לנאשם, ועתירת המאשימה לעונש של מאסר בפועל



חמורה ואינה מידתית. מבקש להשית על הנאשם עונש מאסר על תנאי ופיצוי למתלונן, בהתאם לעבירת הסיוע ברף הנמוך - על גבול העבירה של אי מניעת פשע.

15. נאשם 1 בדברו האחרון הביע חרטה וצער על מעשיו. משולב בקבוצה טיפולית מזה מספר חודשים. מעוניין להתחיל דף חדש בחייו.

16. נאשם 2 בדברו האחרון הביע אף הוא חרטה וצער על מעשיו. ציין כי מסייע רבות בביתו ומתפרנס מעבודות מזדמנות.

17. נאשם 3 בדברו האחרון הביע צער על האירוע.

דין והכרעה

מתחם העונש

18. הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשיהם של הנאשמים הינם שמירה על שלמות גופו ונפשו של המתלונן כך גם חופש תנועתו ותחושת ביטחונו. בנוסף, בכל הנוגע לנאשמים 1 ו-3, שמירה על יכולת אכיפת החוק וניהול חקירה ומשפט.

19. כפי שניתן ללמוד מכתב האישום המתוקן וכן מסרטון המתעד חלק מהאירוע, מדובר בפגיעה ברף גבוה בערכים אלו. המדובר באירוע מתמשך הכולל אלימות קשה וכן שלילת חופש תנועה. לנאשמים היו הזדמנויות רבות להפסיק את ביצוע העבירות, אך הם המשיכו בביצוען. יש לערוך אבחנה ברף הפגיעה על ידי כל אחד מהנאשמים וכך ייעשה בהמשך.

20. בכלל הנסיבות הקשורות לביצוע העבירות, התחשבתי לחומרא בכך שמדובר בעבירה מתוכננת ומתואמת מראש בין הנאשמים. הנזק שנגרם מביצוע העבירה הוא משמעותי. לנאשם נגרמו חבלות בכל חלקי גופו ובין היתר חבלות קהות בראשו, בגבו ובבטנו וכן שפשופים שטחיים בחזה שמאל, מצח, גב עליון וברכיים, כאבים בראש, בצוואר ובלסת ורגישות בעמוד השדרה. בעקבות זאת אושפז המתלונן למספר ימים בבית החולים. המתלונן העיד כי האירוע גרם לו להשפלה וכי עד היום יש לו "פלאשבקים" כתוצאה מהאירוע והוא נוטל כדורים. נשקלה אף הדרך בה הופעלה האלימות כלפי המתלונן תוך קשירתו ותוך הכאתו בכל חלקי גופו, בין היתר באמצעות קסדה.

21. כאמור, יש לערוך אבחנה בין הנאשמים לנוכח חלקם בביצוע העבירות. חלקו של נאשם 1 הוא העיקרי



והמשמעותי ביותר. נאשם זה הוא שביצע את תקיפת המתלון לאורך כל הדרך, לצורך כך השתמש אף בקסדה שהייתה ברשותו והכה במתלון גם בעת שהיה קשור ושרוע על הרצפה, כפי שניתן לראות בסרטון המתעד את האירוע. התקיפה מתבצעת הן ברכב, במהלך הנסיעה, הן לאחר מכן כשהרכב בעצירה, כך גם מחוץ לרכב ולאחר מכן במחסן. נאשם זה אף כולא את המתלון במחסן ובהמשך משבש את החקירה.

22. נאשם 2 שותף לנאשם 1 כבר בתכנון ביצוע העבירות והוא נוכח לצדו בעת שהוא מכה במתלון ואף מסייע לו בכך שהסיע את המתלון למפגש עם נאשם 1, כך גם במסירת האזיקונים לנאשם 1 וניסיון להוציא את המתלון מהרכב. לנאשם 2 לא היה חלק בנעשה במחסן, כך גם יש לזקוף לזכותו את הזעקת המשטרה.

23. חלקו של נאשם 3 קטן משמעותית מהנאשמים האחרים, הוא זה שהסיע את נאשם 1 למקום המפגש עם המתלון ונאשם 2 ונסע אחר רכבם, אולם לא נטען כי באותו שלב היה לו חלק בתקיפתו של המתלון. בהמשך חבר לנאשם 1 במחסן, פתח את דלתו ואפשר לנאשם 1 לכלוא את המתלון, כמו כן הורה למתלון לשקר לשוטרים בדבר נסיבות האירוע.

24. באשר למדיניות הענישה, הפנו ב"כ המאשימה למספר פסקי דין ובהם:

א. ת"פ 9060-11-18 **מדינת ישראל נ' לוי ואח'** (1.11.20), שם הורשעו הנאשמים בעבירות של כליאת שווא, תקיפה הגורמת חבלה של ממש בנסיבות מחמירות, איומים, החזקת סכין שלא למטרה כשרה וגניבה, זאת על רקע סכסוך כספי שהיה לאחד מהם עם המתלון ולצורך כך חברו לתקיפתו, כליאתו ואיומים על המתלון באירוע מתמשך. בית המשפט המחוזי בבאר שבע קבע מתחם ענישה הנע בין 12-36 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית וסטה מהמתחם לנוכח שיקולי שיקום וגזר על הנאשמים תשעה חודשי מאסר בעבודות שירות לצד ענישה נלווית.

ב. ת"פ 44963-03-10 **מדינת ישראל נ' אשורוב ואח'** (11.5.21), שם הורשעו אחד הנאשמים בביצוע עבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, תקפה כדי לבצע פשע בנסיבות מחמירות, איומים וכליאת שווא. גם שם הרקע הוא סכסוך כספי, כאשר מספר נאשמים חברו יחד, תקפו את המתלון, כלאו אותו ואף איימו עליו לאורך זמן על מנת שישלם את חובו. בעניינו של נאשם 1 שהיה בעל עבר פלילי מכביד גזר בית המשפט המחוזי בבאר שבע, עונש של 30 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

ג. ת"פ 37563-05-10 **מדינת ישראל נ' ישראל ואח'** (7.12.21), שם הורשעו נאשמים בביצוע עבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש בנסיבות מחמירות וכליאת שווא. גם שם פגשו הנאשמים



מתלונן על רקע סכסוך כספי, תקפו אותו יחדיו וכלאו אותו. בית המשפט המחוזי בבאר שבע גזר על נאשם 1, 10 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית, ועל נאשם 3-307 ימי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

ד. ע"פ 6153/09 אהרון עמיחי נ' מדינת ישראל (14.1.10), נדחה ערעורו של נאשם שנדון לעונש של ששה חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית, לאחר שהורשע בכך שסייע לתקיפה בנסיבות מחמירות וקיבל נכסים שהושגו בפשע, כאשר מדובר בחבורה שתקפה אדם על מנת לגנוב את כספו, כאשר הנאשם אינו נוטל חלק פעיל בתקיפה, אך אינו נוקף אצבע לסייע לקורבן.

ה. ת"פ 47285-05-10 מדינת ישראל נ' רמי עודה וריאן גנאים (3.4.11), נאשם שהורשע בסיוע לתקיפה הגורמת חבלה בנסיבות מחמירות בצוותא, אשר לא נטל חלק פעיל בתקיפה, נדון עונש של 5 חודשי מאסר בעבודות שירות לצד ענישה נלווית.

25. מנגד הפנו ב"כ הנאשמים למספר פסקי דין ובהם:

א. ת"פ 53463-08-20 מדינת ישראל נ' עקיבא (7.3.21), שם הורשע הנאשם בביצוע עבירה של פציעה בנסיבות מחמירות לאחר שדקר את המתלונן וגרם לו לפציעות במרפק ובאשכים, עתרה המאשימה למתחם הנע בין 10-30 חודשי מאסר בפועל ואילו בית המשפט קבע מתחם הנע בין 9 ל-22 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית וגזר על הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל ובנוסף הופעל מאסר על תנאי במצטבר ובחופף כך שבסך הכל נדון הנאשם ל-14 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

ב. ת"פ 17056-03-19 מדינת ישראל נ' ינקין ואח' (17.6.10), בתיק זה נאשם 1 הודה והורשע בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש בנסיבות מחמירות בצוותא ועבירה של כליאת שווא. מעשיו של הנאשם כללו מכות אגרופ בחלקי גופו השונים, הפעלת לחץ תוך איומים בדחיפת רימון הלם לפיו וכיבוי סיגריה בוערת על גופו. נאשם 4 הורשע בעבירת הסיוע לעבירות המתוארות לעיל. נאשם 1 נדון לעונש של 6 חודשי מאסר בפועל ונאשם 4 נדון לעונש של חודשיים מאסר בפועל.

ג. ת"פ 2782/06 מדינת ישראל נ' סנקלוב (6.6.07), הנאשם סייע לארבעה לתקוף את המתלונן ולגרום לו לחבלה של ממש, כמו גם לכלוא אותו שלא כדין. משהודה הנאשם, סוכם על הצדדים כי יתקבל תסקיר ותיבדק שאלת הרשעתו או אי הרשעתו. בית המשפט קבע כי במאזן שבין חומרת המעשה לבין נסיבותיו האישיות של הנאשם והנזק לו, אין לסטות מן הכללים לגבי הרשעתו והרשעתו



נותרה על כנה. הנאשם נדון לצו של"צ בהיקף 200 שעות.

ד. ת"פ 27844-06-20 מדינת ישראל נ' פאדי עבדייה ואח' (1.6.21), הנאשמים 4 ו-5 הורשעו בהתאם להודאתם בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש בצוואת. הצדדים הגיעו להסדר טיעון ובמסגרתו עתרו במשותף להשית על הנאשמים חודשיים מאסר אשר ירוצו בדרך של עבודות שירות, וזאת בצד עונשים נלווים. בית המשפט המחוזי בלוד כיבד את ההסדר.

26. לנוכח האבחנה בין הנאשמים שפורטה לעיל, אקבע מתחם ענישה שונה לכל אחד מהנאשמים.

27. מתחם הענישה בכל הנוגע לנאשם 1 נע בין 12-24 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

28. מתחם הענישה בכל הנוגע לנאשם 2 נע בין 9-20 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

29. מתחם הענישה בכל הנוגע לנאשם 3 נע בין 3-12 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

גזירת העונש

30. באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, בעניינו של נאשם 1 שקלתי לחומרא את עברו הפלילי הכולל 2 הרשעות קודמות מבית המשפט לנוער, הכוללות אף עבירות אלימות, בגין ריצה עונש מאסר בעבודות שירות. מנגד, שקלתי לקולא את הודאתו, נטילת אחריות וחסכון בזמן שיפוטי ובצורך בהעדת עדים. תסקיר שירות המבחן שהתקבל בעניינו של נאשם זה סקר בין היתר את נסיבות חייו הקשות בעקבותם חלה הידרדרות במצבו הנפשי והוא החל בצריכת סמים. הנאשם שיתף פעולה באופן מלא עם גורמי הטיפול ומסר בדיקות שתן, שבדרך כלל היו נקיות מסם, למעט שתי בדיקות מחודש אוגוסט 2021. נקבעה לו תכנית טיפולית שלצורכה עליו להתפטר מעבודתו והוא הסכים לעשות זאת. שירות המבחן מעריך כי קיים ממנו סיכון להישנות עבירות אלימות ברמה בינונית, אולם מאחר והוא מצוי בעיצומו של הליך טיפולי משמעותי, ההערכה היא כי הטיפול יכול להביא להפחתה במסוכנות ולכן המלצת שירות המבחן היא להטלת צו מבחן לצד מאסר בעבודות שירות והטלת מע"ת מרתיע.

31. איני מתעלם מההליך הטיפולי המשמעותי אותו עובר הנאשם, אולם לנוכח חומרת העבירות אותן ביצע ועברו הפלילי, איני סבור כי די בהליך זה על מנת להביא לסטייה ממתחם הענישה. פתרון סכסוכים באמצעות אלימות הינו רעה חולה הפושה בחברתנו ומחובתו של בית המשפט להעביר מסר מרתיע בעניין זה בדרך של מאסר בפועל מאחורי סורג ובריה. אולם יש בהליך הטיפולי על מנת למקם את הנאשם



בתחתית המתחם, למרות עברו הפלילי.

32. לא אוכל לקבל טענה בדבר הסתמכות הנאשם על עצם שליחתו לקבלת חוות דעת מהממונה על עבודות השירות. קבלת חוות דעת הממונה נעשתה עוד טרם נטענו טיעונים לעונש על ידי הצדדים וזאת כחלק מהסכמה לאחר הסדר הטיעון. אשר על כן בנסיבות אלו אין בכך על מנת לכבול את ידיו של בית המשפט בהגיעו למסקנה בדבר העונש הראוי לאחר שנשמעו טיעונים לעונש.

33. בכל הנוגע לנאשם 2, שקלתי לחומרא את הרשעתו הקודמת בעבירה של החזקת סכין, מנגד שקלתי לקולא את הודאתו, נטילת אחריות על מעשיו וחסכון בזמן שיפוטי ובצורך בהעדת עדים. לציין בענייניו, כי מלבד העובדה שחלקו היה פחות מזה של נאשם 1, הרי שנטילת האחריות באה לידי ביטוי כבר בזמן המעשה, כאשר נאשם זה הזעיק את המשטרה במטרה לעצור את האירוע. שירות המבחן בתסקיריו מתאר צעיר הנשוי ואב לשני ילדים, כאשר אשתו בהריון שלישי. משתף פעולה עם שירות המבחן בהליך הטיפול והתרשמות שירות המבחן כי ההליך המשפטי היווה גורם מדרבן ומרתיע, כאשר בעקבות ההליך גברה מודעותו של הנאשם לבחירותיו הבעייתיות העומדות ברקע למעשיו וכן גברה יכולתו לפעול באופן אחראי במישורי חייו השונים. המלצת שירות המבחן היא להטלת צו מבחן לצד מאסר בעבודות שירות, מע"ת ופיצוי למתלונן.

34. אני סבור כי בהליך הטיפול אותו עובר הנאשם יחד עם נטילת האחריות, שכאמור באה לידי ביטוי כבר באירוע עצמו, יש על מנת להביא למיקומו בתחתית מתחם הענישה, כך שהעונש שיוטל עליו ירוצה בדרך של עבודות שירות לצד צו מבחן שיעקוב אחר המשך ההליך הטיפול.

35. באשר לנאשם 3, שקלתי את הודאתו, נטילת אחריות, חיסכון בזמן שיפוטי ובצורך בהעדת עדים. כמו כן היעדר עבר פלילי ולכן אמקמו בתחתית מתחם הענישה.

36. **לאחר ששקלתי את כל האמור לעיל, אני גוזר על כל אחד מהנאשמים את העונשים הבאים:**

נאשם 1

א. 12 חודשי מאסר בפועל בקיזוז ימי מעצרו, 20.4.20 - 30.4.20.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא כי לא יעבור עבירת אלימות מסוג פשע במשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו.



ג. 3 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא כי לא יעבור עבירת אלימות מסוג עוון במשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו.

ד. פיצוי למתלונן, ע"ת 1, על סך 3,000 ₪ שישולם מהפקדה המצויה בתיק המ"ת, היתרה תושב לנאשם.

נאשם 2

א. 9 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא כי לא יעבור עבירת אלימות מסוג פשע במשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו.

ג. 3 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא כי לא יעבור עבירת אלימות מסוג עוון במשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו.

ד. פיצוי למתלונן, ע"ת 1, על סך 3,000 ₪ שישולם מקיזוז הפקדה המצויה בתיק המ"ת, כאשר יתרת ההפקדה, באם ישנה כזו, תוחזר לנאשם.

ה. צו מבחן למשך שנה.

נאשם 3

א. 3 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא כי לא יעבור עבירת אלימות מסוג פשע במשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו.

ג. 3 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא כי לא יעבור עבירת אלימות מסוג עוון במשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו.

ד. פיצוי למתלונן, ע"ת 1, על סך 1,500 ₪ שישולם באמצעות קיזוז ההפקדה המצויה בתיק המ"ת, היתרה תושב לנאשם.



נאשם 1 יתייצב לריצוי מאסרו בתאריך 24.7.22 בשעה 8:30 בבית הכלא "הדרים"

להבטחת התייצבותו ישמשו ערבויות והפקדות המצויות בתיק המ"ת, לרבות צו עיכוב יציאה מן הארץ.

נאשם 2 יתייצב לצורך ביצוע עבודות השירות בתאריך 26.6.22 בשעה 8:00 ביחידת עבודות השירות - מחוז

מרכז

נאשם 3 יתייצב לצורך ביצוע עבודות שירות בתאריך 16.8.22 בשעה 8:00 ביחידת עבודות השירות מחוז

מרכז

נאשמים 2 ו-3 מוזהרים כי באם לא יעמדו בכללי הממונה על עבודות השירות, ניתן יהיה להפסיק את ריצוי המאסר בדרך זו והמרתו במאסר מאחורי סורג ובריח.

הובהר לנאשם 2 כי באם לא יעמוד בתנאי צו המבחן, ניתן יהיה להפקיעו ולשוב ולדון בעונשו מחדש.

צו כללי למוצגים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז בתוך 45 יום.

ניתן היום, ח' סיוון תשפ"ב, 07 יוני 2022, בנוכחות הנאשמים, ב"כ נאשם 1, עו"ד אייל אוחיון, ב"כ נאשם 2, עו"ד פרידה וול, ב"כ נאשם 3, עו"ד רועי לנג, ב"כ המאשימה, עו"ד נופר פשרל.