

ת"פ 38059/03 - מדינת ישראל נגד אקטירינה גובר

בית משפט השלום בקריית גת - בשבתו בבימ"ש אשקלון

ת"פ 17-03-38059 מדינת ישראל נ' גובר
תיק חיזוני: 202198/2016

בפני כבוד השופטת נועה חקלאי
מ雅思ימה מדינת ישראל
נגד אקטירינה גובר
נאשמה

החלטה בעניין שמיית עדותה של המטלוננט

1. כנגד הנאשמת הוגש כתוב אישום המיחס לה עבירות של התפרצויות למוגרים, גנבה, גניבת כרטיסי חיוב והונאה בכרטיס חיוב, עבירות בגיןוד לסעיפים 406(ב) ו- 384 לחוק העונשין תשל"ז 1977 ובגנוד לסעיפים 16 ו- 17 לחוק כרטיסי חיוב התשמ"ו 1986.

עובדות כתוב האישום הנאשמת הועסקה אצל המטלוננט בעבודות משק בית ובטיפול במטלוננט, ומשגילה בלילה החלטה להפסיק לעבוד שם נטלה עימה את מפתח הבית, פרצה לביתה של המטלוננט, גנבה תכשיטים יקרים ורער ורכוש נוסף, ועשתה שימוש בכרטיס האשראי של המטלוננט, והכל כמפורט בכתב האישום.

2. בדיון ביום 21.6.17, עוד לפני הודהה הנאשمة במiosis לה, הודיעה המ雅思ימה כי בכוונתה להעיד את המטלוננט בשלב הטיעונים לעונש. ב"כ הנאשמת התנגדה להעדת המטלוננט. לטענתה אין לבית המשפט סמכות לשמע את המטלוננט. ב"כ הנאשמת ביקשה דחיה על מנת לאפשר לה לטעון לעניין זכות המטלוננט להעיד בשלב הטיעונים לעונש.

לביקשת ב"כ הנאשמת, בית המשפט התר הגשת השלים טיעונים בעניין שמיית עדות המטלוננט וזאת עד ליום 7.9.17. ל雅思ימה ניתנה זכות תגובה עד ליום 30.9.17.

עד למועד כתיבה החלטה זו לא הוגשו לבית המשפט טיעוני ההגנה (ואף לא תגבות המ雅思ימה).

3. לאחר שבדקתי את טיעוני הצדדים כפי שהוצעו בדיון ביום 21.6.17, מצאתי לנכון להתרז לטלוננט להעיד בשלב הטיעונים לעונש.

4. ככלל, תיקון 113 לחוק העונשין אינו מונע את האפשרות להעיד את המטלוננט על הנזקים שנגרמו לה.

בעניין זה אין לי אלא לצעט את דבריה של ס"נ (כתוארה אז) כב' הש' רויטל יפה כ"ץ בתיק עפ"ג (באר שבע)
תיקון 4687-05-15 - **וליד גמאין נ' מדינת ישראל:**

"תיקון 113 לחוק העונשין אינו קובל, כי בכל מקרה לא ניתן להעיד מטלון על הנזקים שנגרמו לו כמתוצאה ממשעי העבירה, אפילו ניתן היה לכלול נזקים אלה בכתב האישום או להביא עדות לגביהם טרם הכרעת

עמוד 1

הדין. אולם, סעיף 40(א) קובע, כי "בימה"ש יקבע, כי התקיימו נסיבות הקשורות ביצוע העבירה, על בסיס ראיות שהובאו בשלב בירור האשמה"; ואולם, סעיף 40ט', שמרט את נסיבות הקשורות ביצוע העבירה לפיהן "קבע מתחם העונש ההולם, ושש בהן כדי להשפיע על מידת אשמו של הנאשם, מפרט גם את "הנזק שנגרם מביצוע העבירה" [ס"ק 40ט(4)], כך, שלאורה, צד המעניין לבסס טיעונו גם על הנזק שנגרם כתוצאה מביצוע העבירה, עליו להביא ראיות אלה בשלב שמיית הראיות, או לדרש לכלול רכיב זה בין הנסיבות המפורטות בכתב האישום במידה והוא תוקן במסגרת הסדר טיעון. **אולם, ס"ק 40(ב)(1)** קובע, כי **התיקון לחוק אין פוגע בזכותו של הצדדים להביא ראיות שנקבע בחיקוק כי יובאו בשלב זה**, ולפיכך, אך בימה"ש קמא כאשר קבע, שתיקון 113 לא פוגע בזכות המאשימה להביא ראיות לעניין העונש בהתאם לסעיף 187 לחק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982, **וש להוציא**, כי **התיקון גם לא פגע בזכויות נפגעי עבירה על פי חוק זכויות נפגעי עבירה, תשס"א-2001**, ולענינו, הכוונה לסעיף 18 לחוק זה, שענינו "הצהרת נפגע", והאפשר לנפגע עבירה, למסור "הצהרה בכתב... על כל פגעה ונזק שנגרמו לו בשל העבירה, לרבות נזק גוף, נזק נפשי או נזק לרכוש", וזכותו, כי הצהרתו תובא "לפני בית המשפט בדיון בעניין גזר דין של הנאשם". **וכבר נפסק, שם ניתן להגיש הצהרה, אין גם למניע מנפגע העבירה למסור דבריו בימה"ש בעל-פה.**" (ההדגשות שלי - נ.ח.).

5. במקירה דין המאשימה הודיעה על כוונתה להעיד את המתלוונת בהזדמנות ראשונה, ועוד לפני הנאשمة הודהה במיחס לה בכתב האישום, כך שאין בהעדתה של המתלוונת כדי להפריע את הנאשمة, אשר יכולה להיות לשקל את הדברים עוד לפני בחירה להודאות באשמה.

6. אין כל מניעה להעיד את המתלוונת, נפגעת העבירה, ביחס לעניינים שהוסדרו במפורש בסעיף 18 לחוק זכויות נפגעי עבירה,كري ביחס לכל פגעה או נזק שנגרמו לה בשל העבירה, לרבות נזק גופ, נזק נפשי או נזק לרכוש.

זכות זו מוקנית למતלוונת על פי חוק. **החוק קבע עצמו בסעיף 18 לחוק האמור כי עניינים אלו יובאו בפני בית המשפט בשלב הטיעונים לעונש.**

7. לאור כל המפורט לעיל, עדותה של המתלוונת ישמע ביום 27.11.17 בשעה 8:30 במעמד הדיון. הדיון יתקיים בבית משפט השלום באשקלון.

9. המזירות בזמן מתורגמן לשפה הרוסית.

המאשימה تعدכן את המתלוונת.

المزيرات تؤدي لذوي.

ניתנה היום, ב' חשוון תשע"ח, 22 אוקטובר 2017, בהדר
הצדדים.