



ת"פ 37958/02/19 - מדינת ישראל נגד מרדכי זיידל וינברג

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כב' השופט אברהם רובין

ת"פ 37958-02-19 מדינת ישראל נ' זיידל וינברג

המאשימה

בעניין: מדינת ישראל

נגד

הנאשם

מרדכי זיידל וינברג

גזר דין

1. רקע כללי

ביום 2.10.19 הורשע הנאשם על יסוד הודאתו בעובדות כתב האישום, במסגרת הסדר טיעון פתוח, בביצוע עבירה של יבוא סם מסוכן - עבירה לפי סעיפים 13 ו-19א לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973.

על-פי האמור בכתב האישום, הנאשם קשר עם אחרים קשר לייבא סם מסוכן לישראל. בהמשך לקשר נסע הנאשם לאודסה, וקיבל שם סם מסוכן מסוג MDMA במשקל נטו של 4,966 גרם, אותו הוא העביר לישראל מוסלק בתוך מזוודה. הנאשם הגיע עם הסם לנמל תעופה בן גוריון שם הוא נתפס.

2. תסקיר שירות המבחן

הנאשם נעצר תחילה למשך 65 יום, ולאחר מכן הוא שוחרר לטיפול גמילה בקהילת "מלכישוע". תסקיר שירות המבחן מלמד על כך שבמהלך תקופת שחרורו בתנאים עבר הנאשם תהליך גמילה ארוך ומשמעותי. תחילה שהה הנאשם בקהילת "מלכישוע" במשך למעלה משנה. לאחר מכן הנאשם עבר לגור בהוסטל ששייך לקהילת "מלכישוע", ולאחרונה הוא עבר לגור ב"דירת המשך" של קהילת "מלכישוע". במהלך תהליך השיקום הנאשם לא רק נגמל מהתמכרותו לסמים אלא גם השתלב בעבודה, וכן החל להשלים את השכלתו במטרה להוציא תעודת בגרות מלאה. כיום הנאשם נמצא בקשר עם היחידה להתמכרויות של עיריית עפולה וממשיך לעבוד.

כאמור, שירות המבחן התרשם שהנאשם עבר הליך השיקומי משמעותי מאוד, שהביא לשינוי עמוק בהתנהגותו של הנאשם. שירות המבחן עמד בתסקיר על נסיבות חייו הקשות של הנאשם, אשר עזבו את החברה החרדית ובשל כך נתקה משפחתו את הקשר עמו, והוא נותר למעשה לבדו בעולם. שירות



המבחן גם עמד על חשיבות השתלבותו של הנאשם בעבודה. לדברי שירות המבחן לנוכח העובדה שהנאשם עובד ומתפרנס למחייתו הוא חש לראשונה תחושת רווחה מסוימת בשל האפשרות להחזיר חובות שהוא צבר לאורך השנים. נציין שוב, כי במקביל לעבודתו לומד הנאשם בערבים לצורך השלמת בגרויות, וכי הוא כבר עבר בהצלחה חלק מהבחינות.

לאור כל האמור ממליץ שירות המבחן שלא לגזור על הנאשם עונש של מאסר בפועל, זאת על רקע גילו הצעיר, עברו הנקי, תהליך השיקום שעבר והרצון שלא לחשוף אותו לחברה עבריינית. שירות המבחן מוסיף וממליץ שלא לגזור על הנאשם עונש של מאסר בעבודות שירות, זאת לנוכח מצבו הכלכלי הירוד של הנאשם. לדברי שירות המבחן הטלת עונש של עבודות שירות תפגע במקור פרנסתו של הנאשם, ובשים לב לכך שאין לו תמיכה משפחתית, הדבר עלול להביא לנסיגה משמעותית בתהליך השיקומי. שירות המבחן הדגיש שהנאשם זקוק לכסף שהוא מרוויח מעבודתו לשם סיפוק צרכיו הבסיסיים ביותר ובכלל זה דיור ותזונה. לאור כל זאת ממליץ שירות המבחן לגזור על הנאשם עונש של שירות לתועלת הציבור בהיקף של 340 שעות. כן ממליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם צו מבחן שבמסגרתו הוא ישתלב בטיפול ביחידה להתמכרויות בעפולה, יערך מעקב אחר המשך גמילתו מהסמים, והוא יזכה להכוונה במסגרת מיזם "מקושרים".

3. טענות המאשימה לעונש

במסגרת הסדר הטיעון הוסכם כי המאשימה תגביל את עצמה ותטען ל-27 חודשי מאסר בפועל כתחתית מתחם העונש ההולם. חרף זאת, לנוכח התסקיר החיובי מסכימה המאשימה, בנסיבות העניין הקונקרטי ובנסיבותיו של הנאשם הקונקרטי, כי מטעמי שיקום מוצדק לסטות כלפי מטה ממתחם העונש ההולם, ולגזור על הנאשם עונש של 9 חודשי מאסר בעבודות שירות. המאשימה ראויה לשבח על עמדתה זו. עם זאת, המאשימה סבורה כי לנוכח חומרת העבירה לא ניתן לקבל את המלצת שירות המבחן ולהסתפק בעונש של שירות לתועלת הציבור. באת כוח המאשימה הזכירה בהקשר זה שגם עונש של מאסר לריצוי בעבודות שירות הוא בבחינת עונש שיקומי.

4. ראיות וטענות הנאשם לעונש

מטעם הנאשם העיד מר צביקה קיל. מר קיל העיד כי הוא מכיר את הנאשם מאז גיל 16 כאשר נותק הקשר בין הנאשם לבין משפחתו. לאחר ניתוק הקשר מר קיל סיפק לנאשם קורת גג, תחילה בביתו ולאחר מכן בדירה שהוא מפקח עליה. לדברי מר קיל לאחר מעצרו של הנאשם הוא שוחח עמו בטלפון לפחות פעם בשבוע, גם בתקופה שבמהלכה הוא שהה בקהילת "מלכישוע". מר קיל מציין שהוא נוכח לדעת שהנאשם השתנה לטובה במהלך תקופת השיקום, הוא התבגר וגדל. לדברי מר קיל הנאשם איננו אותו אדם שהוא הכיר לפני כן, **"הוא נמצא במקום הרבה יותר טוב בתפילה שהוא ימשיך ככה"**.

5. בפתח טיעוניו הודה בא-כוח הנאשם למאשימה על עמדתה העונשית הראויה. עם זאת ביקש בא-כוח



הנאשם שבית המשפט יאמץ את המלצת שירות המבחן במלואה. בהקשר זה הדגיש בא-כוח הנאשם שמדובר בנאשם צעיר, בודד בעולם ללא כל תמיכה משפחתית. בא-כוח הנאשם גם עמד בטיעוניו על החשיבות הרבה שיש לעבודתו של הנאשם. לדברי בא-כוח הנאשם אלמלא השכר שהנאשם מרוויח בעבודתו הנוכחית הוא לא היה יכול לכלכל את עצמו ולממן קורת גג לעצמו. אשר על כן, ועל רקע עברו הנקי של הנאשם והודאתו במיוחס לו, ביקש בא-כוח הנאשם שבית המשפט לא יגזור על נאשם עונש של מאסר לריצוי בעבודות שירות.

6. בתום שמיעת הטיעונים לעונש השמיע גם הנאשם עצמו את דבריו.

הנאשם פתח ואמר שהוא מודע לכך שהוא עשה מעשה חמור. לדברי הנאשם הוא עבר שינוי גדול בשנתיים האחרונות, שינוי שהיה כרוך במאמצים לא פשוטים. הנאשם תיאר את השינוי הנפשי והרגשי שהוא עבר במהלך הליך השיקום, וכן את ההתקדמות הלימודית שהוא עשה במסגרת השיקום. הנאשם ציין שהוא נמצא היום במקום הרבה יותר טוב מזה שהוא היה בו אי פעם בחייו. הנאשם ביקש שבית המשפט לא יגזור עליו עבודות שירות כיוון שהדבר ישבש את עבודתו אשר מקנה לו יציבות בחיים. לסיכום ציין הנאשם שהוא למד את הלקח ולא יחזור שוב לבצע עבירות.

יאמר כבר עתה כי הרושם הוא שדברי הנאשם נאמרו בכנות רבה, וניכר בהם שהם יצאו מן הלב.

דין והכרעה

מתחם העונש ההולם 7.

כעולה מן האמור לעיל, אין מחלוקת של ממש בין הצדדים לגבי חומרת העבירה ולגבי מתחם העונש ההולם אשר מחייב בדרך כלל לגזור עונש משמעותי של מאסר לריצוי בפועל בגין עבירה של ייבוא סם מסוכן. אין גם מחלוקת בין הצדדים על כך שבנסיבות הקונקרטיות של הנאשם שלפניי ראוי לחרוג ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום. כיוון שכך לא אאריך בדברים לגבי מתחם העונש ההולם.

אכן, כפי שצינו הצדדים, עבירה של ייבוא סם מסוכן בהיקף של כ-5 קילוגרם היא עבירה חמורה, אשר פוגעת קשות בערך המוגן של שלום הציבור ובריאותו. רבות גם נאמר על כך שעבירות הסמים, ובכלל זה העבירה של ייבוא סם, גוררות אחריהן גם ביצוע של עבירות רבות נוספות.

הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה מלמדות על חומרה גבוהה יחסית. מדובר בעבירה שתוכננה מראש, תוך נקיטת אמצעים מתוחכמים יחסית לשם הצפנת הסם במזוודה כדי שניתן יהיה להבריחו לישראל. כמות הסם גבוהה למדי. עם זאת לא מדובר בסם מן הסמים הקשים ביותר כגון קוקאין, ויש בכך כדי להפחית במעט את חומרתה של העבירה. הנזק הצפוי מביצוע עבירה של ייבוא סמים בהיקף כזה הוא נזק גדול, אם כי הלכה למעשה הנזק נמנע כיוון שהסם נתפס. חלקו של הנאשם בעבירה שבוצעה משמעותי. כאמור בסעיף 1 לכתב האישום הוא היה שותף להחלטה לייבא את הסם לישראל, כך שאין



לראות בו בלדר בלבד.

על-פי הפסיקה, בעבירות מסוג זה יש לגזור עונשים משמעותיים של מאסר בפועל. ויודגש, הפסיקה עמדה על כך שיש להשית עונשים חמורים על כל המעורבים בשרשרת הפצת הסם לרבות על בלדרים ע"פ 7044/11 **עבד נ' מדינת ישראל** (17.6.12). לנוכח הענישה הנוהגת (וראו לעניין זה גם גזר דין שנתתי בת"פ (מחוזי י-ם) 22022-07-18 **מדינת ישראל נ' פורסט** (20.5.20)), ולנוכח הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, ומידת הפגיעה בערכים המוגנים, נראה כי מתחם העונש ההולם במקרה שלפני צריך לנוע בין 24 חודשי מאסר לבין 40 חודשי מאסר.

8. העונש המתאים

הנאשם צעיר בן 20, נעדר עבר פלילי. כאמור לעיל נסיבות חייו של הנאשם קשות. הוא נטש את העולם החרדי כבר בגיל 16, ובשל כך ניתקה עמו משפחתו כל קשר. כתוצאה מן האמור התדרדר הנאשם לשימוש בסמים ולביצוע העבירה בה הוא הורשע לפניי. בשל הנתק ממשפחתו הנאשם נאלץ מאז גיל 16 לדאוג לעצמו ללא כל תמיכה.

עברו של הנאשם נקי, ובגין העבירה שבה הוא הורשע לפניי הוא היה נתון במעצר במשך 65 יום.

הנאשם הודה במיוחס לו ובכך חסך מזמנה של המאשימה ומזמנו של בית המשפט. תהליך השיקום המרשים שעבר הנאשם מלמד כי הודאתו איננה מן הפה אל החוץ, אלא היא פרי של שינוי אמתי לחיוב שחל בנאשם.

כאמור לעיל, שני הצדדים מסכימים שראוי במקרה זה לחרוג ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום. אכן, לא בקלות יחרוג בית המשפט ממתחם העונש ההולם בכלל, ובעבירות סמים בפרט, אולם בסופו של דבר חריגה ממתחם העונש ההולם אפשרית כמובן גם בעבירות סמים חמורות, הכול בהתאם לנסיבות הקונקרטיות של המקרה הנדון (ע"פ 6637/17 **קרנדל נ' מדינת ישראל** (18.4.18)). בבואי לשקול האם יש מקום לאמץ במלואה את המלצת שירות המבחן נתתי דעתי למקום המרכזי שתופסת, לעת הזו, התעסוקה בחייו של הנאשם. במהלך תקופת השיקום עבד הנאשם במפעל לייצור גבינות, וכיום הוא עובד במפעל "מטרוניקס". גם שירות המבחן וגם הנאשם הדגישו עד כמה העובדה שהנאשם מצליח להשתכר למחייתו קריטית מבחינת המשך השיקום שלו, שכן ללא הכנסה הנאשם לא יוכל לממן לעצמו קורת גג ואפילו מזון. מעבר לכך, הנאשם גם הדגיש עד כמה הוא מרוצה מעבודתו במפעל כיוון שהוא זוכה שם להערכה. ניכר היה מדבריו כי העבודה מחזקת את בטחונו העצמי ומסייעת לו להתמודד עם אתגרי השיקום. התעסוקה, ששכרה בצידה, חיונית אם כן להמשך שיקומו של הנאשם, ולפיכך אני מקבל את הערכת שירות המבחן לפיה הטלת עונש של מאסר בעבודות שירות, אשר מטבע הדברים יחייב את הנאשם להפסיק לעבוד במפעל, עלולה לגרום לנסיגה בתהליך השיקומי.

אשר על כן, ולמרות חומרת העבירה שאין לזלזל בה כלל ועיקר, אני סבור כי לנוכח הנסיבות הקונקרטיות של הנאשם שלפניי, בהן הליך השיקום הארוך והמשמעותי שהוא עבר והעדר התמיכה המשפחתית, יש לאמץ את המלצת שירות המבחן ולגזור על נאשם עונש של שירות לתועלת הציבור.



9. אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים שלהלן:

- א. 6 חודשי מאסר על תנאי אותם ירצה הנאשם בפועל אם בתוך שלוש שנים מהיום הוא יעבור עבירה המנויה בפקודת הסמים המסוכנים, למעט עבירה של החזקה או שימוש בסם לצריכה עצמית או החזקת כלים לשימוש עצמי.
- ב. 340 שעות שירות לתועלת הציבור על-פי תכנית שיכון שירות המבחן ואשר תוגש לבית המשפט עד ליום 21.3.21.
- ג. צו מבחן למשך שנה אחת מהיום.

הודע לנאשם על זכותו לערער לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, כ"ט שבט תשפ"א, 11 פברואר 2021, בנוכחות הצדדים.