

ת"פ 37907/09 - מדינת ישראל נגד ע.צ

בית משפט השלום ברחובות
ת"פ 37907-09 מדינת ישראל נ' צ (אחר/נוסף)
ואה'.

בפני כב' הסגנית נשיאה עינת רון
בעвин: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

ע.צ

הנאשם

nocchim: ב"כ המאשימה עו"ד שני קופנהגן

ב"כ הנאשם עו"ד משה קשלס

הנאשם בעצמו

גור דין

על פי הודהתו הורשע הנאשם בעבירות של התפרצויות למקום מגורים, פריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה, היזק בmäßig רכוש וגניבה.

תמצית עובדות כתוב האישום הן כי בתאריך 20/9/2010 סמוך לשעה 9:45, הגיעו הנאשם וכן נאשם 2 בתיק זה שענינו הופרד, בצוותא חדא לבית מגורים בגין יבנה, כשבכוונתם לבצע גניבה במקום.

השניים התפרצו למחסן הבית בכך שפתחו את דלתו, אשר הייתה סגורה, נכנסו פנימה וגנבו ממנו גرزן.

בהמשך לאמר לעיל, ניגשו הנאים לבית המגורים שבראו את אחד השלבים של התריס בפנים האוכל, פתחו את החלון ונכנסו פנימה.

השניים נכנסו לחדר השינה של בני הזוג, פתחו אחת המגירות וגנבו מתוכה שרשרת שרשיה זהב משובצת אבני בזבז לבן.

אחת מדירותי הבית, אשר שהתה אותה עת בחדרה, הקיצה משנהה, שמעה את הנאים והזעיקה נידית משטרה למקום.

עמוד 1

בעניינו של הנאשם הוגש תסקירות שירות מבחן ממנו עולה כי הנאשם בן 43 נשוי ואב לארבעה ילדים (11-4). מתגורר עם משפחתו בדירה "עמיgor" באשדוד, עובד כפועל שיפוצים אצל קבלן בניין.

שירות המבחן התרשם מנאשם בעל כוחות מצומצמים להתמודדות בונה בחיים, בעל דימוי עצמי נמוך וחסכים רגשיים. רוב שנות בגרותו אופיינו בשימוש בסמים, מעורבות עבריתנית וריצוי מאסרים בגין עבירות רכוש וסמים. בשנים האחרונות סובל מהתקפי חרדה חזרים ונשנים. מצוי במקבב פסיכיאטרי. מצבו הנפשי מתאפיין במצב רוח דיכאוני וחרdotות תוך קושי להתמודד עם מצביו לחץ ומשבר בחיים. משנת 2011, משולב בטיפול במסגרת התנהנה לטיפול בנפגעים סמים באשדוד, מוסר בדיקות שתן נקיות משרידי סמים, ולוקח חלק בטיפול שיחתי פרטני. ביטה מצוקה רגשית ועיפויות סביר מ对照检查 הבריאות הקשה של ילדיו, ומצבה הכלכלי הקשה של משפחתו.

במהלך הליך המעצר בתיק זה, שולב הנאשם בטיפול רפואי במסגרת התנהנה לטיפול בנפגעים סמים באשדוד ומАЗ מצוי בטיפול ומעקב רצוף של גורמי הטיפול בתנהנה. ממידע שנמסר לאחזרונה ע"י גורמי הטיפול במקום עולה כי, הנאשם מניע לשיחות פרטניות ולבדיות שתן נקיות משרידי סמים, בשל קשייו הנפשיים והרגשיים, אובחן כסובל מהפרעות חרדה והומלץ על טיפול רפואי בהתאם. נסקלה בזמן האפשרות לשילבו בטיפול במרכז היום הכללי טיפול בקבוצות, אולם בשל מצבו הנפשי החרדתי, הוחלט שלא להכניסו לטיפול במרכז, ולהתמקד בטיפול רפואי. לאחרונה החל בשיקום תעסוקתי והופנה באמצעות התנהנה לקורס טכני קירור ומיזוג. בנוסף, בនוסף, בנותיו משולבות זו השנה השלישית בטיפול קבוצתי בידי מכוירים במסגרת התנהנה. עוד נמסר כי מוסר בדיקות שתן רציפות ונקיות משרידי סמים.

לפני שנה חוותה רגסיה במצבו, תוך קושי בהתמודדות עם העומסים בחיים, וקושי להיעזר בגורם הטיפול, הדבר התבטא בעורבות בפליליים בתחום הרכוש. מאז מעורבותו הפלילית האמורה, ממשיך להתמודד בטיפול ומגלה מוטיבציה להתקדמות בתחום התעסוקתי באמצעות השתלבות בקורס מקצועי, ממשיך במסירת בדיקות שתן נקיות משרידי סמים ומגיע לפגישות טיפוליות כאמור.

במהלך הפגישות בטעו הנאשם את הקשיים עם מתמודד בתחום הנפשי, המשפטי והכלכלי. ציין כי משפחתו מצויה במצב כלכלי קשה והישרדותי, ובנוסף הציג מסמכים רפואיים המעידים על מצבם הבריאותי הקשה של ילדיו - בתוך הקטנה סובלת מאי ספיקת כלiot, לפני מספר חודשים עברה כריתת כליה. בת נוספת סובלת מחלת אפילפסיה, הדבר מצריך טיפולים, אשפוזים ומעקבים קבועים בבית החולים. בן נוסף סובל מעיורון בעין אחת, מצוי במעקב רפואי. מצבם של ילדיו מחריף את חרדותיו ודורש כוחות ומשאבים אותם מתקשה לעיתים לגייס.

ביחס לביצוע העבודות הנדרשות, הנאשםלקח ביצוע העבודות, לדבריו בנסיבות ביצוען מדובר בתקופה בה היה מכור פעיל לסמים נרקוטיים, וכי ביצוע העבודות קשור לשימוש בסמים, השפעתם ולצורך לממןם. הדגש השינוי החשוב המתממש בו מצוי, תוך הפקת השימוש בסמים, התמודדו בטיפול, והיותו משולב במסגרת תעסוקתית וليمודית.

לאור המתוואר לעיל, ולאור שיתוף הפעולה בתhana לטיפול בנפגעים סמים הכלול שיחות פרטניות ומסירת בדיקות שתן נקיות משרידי סמים, המליך שירות המבחן לקחת בשיקולי הענישה את חלוף הזמן מאז ביצוע העבירות וממצוי לשתף פעולה לטיפול גמילה. שירות המבחן המליך להטיל על הנאשם עונש של מאסר מותנה וכן צו מבחן סמים למשך שנה.

שירות המבחן צין כי שקל המלצה לענישה מוחשית בדמות של"צ, אולם בשל מצבו הנפשי, הכלכלי והמשפחתי המתוואר, היותו מפrens עיקרי במשפחתו, ההערכה היא כי יתקשה לעמוד בענישה מסווג זה.

ב"כ המאשימה צינה בפתח דבריה כי מדובר בנאשם אשר כבר לחובתו **12** הרשעות קודמות בעבירותות שונות ורבות, בגין רבות מהן אף ריצה עונשי מס בפועל לתקופות ממושכות.

ב"כ המאשימה צינה כי הפגיעה בעיר המונון שבעריםאותו ביצע הנאשם ממשמעותית. מדובר בעבירותות שבוצעו תוך תכנון מוקדם אשר במסגרת חבר הנאשם לאחר והשניים ביצעו את עבירותות התפרצות בצוותא חדא. נסיבה לחומרה נוספת המתקיימת בעניינינו הינה החשש למפגש בין המתפרצים לדיריהם בביתם. במקרה דנא, כנראה בעובדת כתוב האישום, אחת מדיריהם הבית' שি�נסה אותה העת בבית והקיצה משנתה בשל הרעש שעוררו הנאשם והאחר.

ב"כ המאשימה טענה, כי במסגרת השיקולים בקביעת העונש ההולם על בית המשפט ליתן דעתו לכך, כי תופעת התפרצויות והגנבות מדיריהם, גורמות מעבר לנזק הכלכלי, לפגיעה בפרטיותם של הדיירים ולאובדן ביטחונם האישי בביתם פנימה.

יודגש כי חומרתן של עבירות הרכוש אינה נמדדת רק על פי הנזקים הישירים הנגרמים לקורבנות העירה. לעבירות אלה השלכה בתחוםים כלכליים רבים והנזק הנגרם בעטיין לחברה עצום. עבירות הרכוש משבשות ופוגעות בשגרת חייהם של אנשים, גוזלות מהם את רכושם, פוגעות בפרנסתם, ואף גורמות לנזקים מצטברים לציבור, בשל הפסדים הרבים הנגרמים כתוצאה מהם, ובשל העלוויות הגבוהות של ביטוח ומיגון.

ב"כ המאשימה צינה כי העבירות קלות יחסית לביצוע וקשوت ללבידה, וממילא רב הפיתוי לעברן, ומכך נוצר גם הצורך בענישה מرتעיתה שתתפרק אותו לבליי כדיאות.

הצורך להרתיע מתפרצים וגנבים, שמלאתם קלה וstępכוי תפיסתם קלושים בדרך כלל, מתגבר לאור הנזק המצטבר, שהפריצות והגנבות גורמות לכלל הציבור, ובהתחשב במסאים שמשמעות המדינה כדי להתגבר על תופעה זו.

ב"כ המאשימה סבורה כי האזרח זכאי להגנה על רכשו ונפשו מכל פורץ, מסיג גבול ופורע חוק. הגעה השעה להילחם בעבירות רכוש מלחמת חרומה על מנת לעקור נגע זה משורשו ולהרתיע עבריינים בכוח, וזאת באמצעות ענישה מرتעיתה, מכאייה והולמתה.

ב"כ המאשימה טענה תוך שסכמה ידה על ההחלטה, כי ממדייה של "טופעת" עבירות כנגד רכוש הוזלת בכלל, ועבירת התפרצויות לבית מגורים בפרט הגעה כדי מגיפה של ממש אשר הדרך הייחידה להדבירה הינה על ידי נקיטת ענישה מרתיעה, בדמות של השחת מסירים ממושכים מאחורי סורג וברית. لكن בעבירות מןין אלו יש ליתן משקל בכורה לשיקולי הענישה בדמות של גמול והרתעה.

ב"כ המאשימה טענה כי פרט לנسبות הנוגעות לביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם הרי שמיוחת העולה שהינו עבריין ורכוש רצידוייסטי מחייב מתן בכורה לשיקולי ענישה בדמות של גמול, הרתעה ומונעה על פני נסיבותיו האישיות של הנאשם ושיקול השיקום.

ב"כ המאשימה טענה תוך שסכמה ידה על ההחלטה כי מתחם העונש ההולם בעבירות מןין אלו נע בין 12 חודשים ל-24 חודשים מאסר.

באשר לטענה כי יש להשית רכיבי ענישה זהים לאלו שהושטו על נאים 2, שדינו נגזר, הרי שדיןנה של טענה זו להידחות. אכן העובדות בהן הורשע הנאשם דנא זהות לאלו בהן הורשע הנאשם 2, אך קיים שינוי רלבנטי בין השניים. הנאשם דנא הינו יליד 1970, אשר צבר לחובתו כמפורט לעיל, 12 הרשעות קודמות, הכוללות בין היתר, ביצוען של 13 עבירות התפרצויות למקום מגורים, זהה ריצה 6 תקופות מאסר, חלון לתקופות ממושכות מאחורי סורג וברית. הנאשם 2, יליד 1985. לחובתו 4 הרשעות קודמות. הנאשם 2 לא ריצה בעבר עונש מאסר מאחורי סורג וברית ומרבית ההליכים הפליליים שננקטו נגדו התקיימו בבית המשפט לנורער. זאת ועוד בעניינו של הנאשם 2 נערך תסוקיר אשר לשיטת בית המשפט מדגים כי הנאשם 2 מצוי היה בעיצומו של הליך שיקומי. אשר על כן, סבורה המאשימה אין אין ליתן משקל משמעותי לגזר הדין בעניינו של הנאשם 2 ולהקיש לעניינו של הנאשם שבפנינו.

באשר לחילוף הזמן, הרי שזה רובץ כלו לפתחו של הנאשם נוכחות התנהלות ההגנה בהליך זה.

ב"כ המאשימה הפנתה למסוקר שירות מבחן ממנו עולה כי הנאשם ניסה דרך טיפול שונות, כאשר בכל פעם הוא הצליח להימנע לתקופה קצרה ולמעשה כל עוד חרב ההליכים המשפטיים מתנופה מעל ראשו, ולאחר מכן הוא שב לשימוש בסמים וכפועל יוצא מבצע עבירות.

באשר למכבו המשפחתי הקשה כמו גם מצבם הרפואי של ידיו סבורה המאשימה כי הנאשם לקח את האחריות למשעיו בעצמו כך שביצע אותם הגם שידע שהוא לא מעמיד רק את עצמו בסכנה, אלא גם את משפחתו וילדיו. לטעמה של ב"כ המאשימה לא ניתן לנופך בנסיבות האישיות הקשות של ידיו על מנת למנוע את עונשו. מדובר בנאים שחזר ומבצע עבירות ונזהר רק שחרב ההליך המשפטי למצאת מעל ראשו, וחזר לסתורו בהזדמנות הראשונה. לאור האמור סבורה המאשימה שהסיכויים לשיקום נמוכים, ובוודאי שאינם יכולים להיות שיקול עיקרי.

לטעמה של ב"כ המאשימה האינטראס הציבורי צריך לגבור על כל אינטראס אישי של הנאשם, עברו המכבייד היה אמרור למדוד שעליו להימנע מביצוע עבירות פליליות שכן בזכות עונש ברור ובכל זאת פשע הנאשם.

לאור האמור לעיל עתירה ב"כ המאשימה תור שסמכה ידה על הפסיקה להשית על הנאשם עונש מאסר לתקופה ממושכת שלא תפחת משנהיים ימים, מע"ת מרתייע וממושך אשר יחול על כל העבירות כנגד הרכוש קנס ממשמעותי ופיזי לקורבנות העבירה.

ב"כ הנאשם פתח את טיעונו בכך שלא ניתן לעשות הבחנה בין הנאשם 2 שדינו נגזר והואוטל עליו עונש של מאסר על תנאי, של"צ בהיקף של 250 שעות ורכיבים כספיים נוספים לבין הנאשם שבפניו.

יודגש, כי שני הנאים הודה והורשו באותו עבירות ממש, באותו פרק עובדתי. אם בוחנים את עניינים של שני הנאים, נמצא כי התסקרי בעניינו של הנאשם שבפניו חייב יותר נסיבותיו חייב יותר יותר והשיקום שעבר הוא ארוך יותר וכן אין מקום להבחין בין השניים ויש להיעתר להמלצת تسקרי שירות מבחן להטלת צו מבחן ועונש מאסר מותנה.

ב"כ הנאשם ציין כי למעלה מ-3 שנים, הנאשם עבר הליך טיפול שככל בדיקות שתן וטיפול רפואי. והואוסר כי בקרוב הוא עתיד להיות משולב בקבוצה תעסוקתית שהופנה אליה מטעם הייחידה לנפגעים סמיים לאחר ששלים באופן רפואי סכום כסף כדי לעבור הכשרה תעסוקתית.

ב"כ הנאשם סבור בנגדו למאשימה, כי הנאשם כiem נמצא על דרך המלך וגם אם עבר נעשה מצדו ניסיונות שלא צלחו, כiem חלוף הזמן וההתמדה שלו מעדים אחרות.

ב"כ הנאשם ציין כי לנאים נסיבות חיים לא פשוטות, שלושת ילדיו סובלים מבעיות רפואיות לא קלות, והנאים ואשתו עוסקים כל היום בבדיקות רפואיות ובדאגה לילדים כך שהעתורת לבקשת המאשימה למאסר בפועל, תפגע לא רק בנאים עצמו אלא במשפחה ולידיו.

ב"כ הנאשם הפנה לגור דיןו של הנאשם 2, ולדבריו כב' השופט צבר אשר העדיפה את ההליך השיקומי.

לאור האמור לעיל עתיר ב"כ הנאשם לאמץ את המלצה تسקרי שירות מבחן, ולהעדיף את הפען השיקומי על פני הפען הhardtuiti על מנת לאפשר לנאים להמשיך בהליך השיקום בו החל ולהזoor למוטב.

ה הנאשם בדבריו האחרונים טען כי דבריה של התביעה נוכנים לשנים עברו, והואוסר כי מאז עבר תהליך שיקום די ארוך ולא קל.

עוד תאர את מצבם הקשה של ילדים.

הנאשם סיפר כי CUT הוא נמצא בהליך שיקומי ונכון לעשות את הדרך הזאת, לצאת ממגעל הפשע ולהשתלב בחים נורמטיביים.

מדובר באמנם באירוע אחד שענינו עבירות רכוש, אלא שיש לבחון את נסיבותו של אירוע זה.

מדובר בשני נאשמים אשר חברו ייחדיו ושמו פעמיהם לפרטן לדירה על מנת לגנוב ממנה רכוש.

לא אחת נבחנו הערכיהם המוגנים בעבירות אלה.

מלבד הפגיעה בקניינו של אדם, בזכותו על רכשו, בפרטיותו וההיבטים הכלכליים שיש לעבירות ממן זה, הרי לא אחת עולה החשש כי אירועי מעין אלה יתדרדרו לאירועים חמורים בהרבה, באם יתקיים מפגש בין הפורטאים למתגוררים בבית, והנה בעניננו, היו אותה עת בבית אנשים ואחת משוכנות הבית אף התעוררה למשמע הרעים והזעיקה את המשטרה.

מתחם הענישה לעבירות אלה נע בין תשעה לעשרים וחמש מאסר בפועל.

בעניננו ועל פי גילוון המרשם הפלילי של הנאשם עולה כי הוא ליד שנת 1970 וצבר לחובתו 12 הרשעות קודמות בין השנים 1986 ל-2013. מרביתן הרשעות בעבירות כנגד רכוש, כמו גם עבירות מרמה וחיזוף, עבירות לפי פקודת הסמים ועוד ועוד. הרשותו الأخيرة של הנאשם היא מיום 13/2/4 בעבירות של איומים, גניבה והפרת הווארה חוקית אשר בוצעו בשנת 2009.

הרשעתו הקודמת היא משנת 2001 אשר לעבירה של הסגת גבול פלילית שבוצעה ביוני 2010, דהיינו בסמוך לביצוע העבירות בתיק זה.

נראה, איפוא, כי הליכים קודמים ואף עונשי מאסר לריצוי בפועל מכבים לא הרתיעו את הנאשם כלל ועיקר מלשוב לسورו.

עם זאת, יושם אל לב כי מאז ביצוע מעשים אלה, אין לנאשם הרשות נוספת אשר למשים שבוצעו לאחר מכן.

במהלך הקשר עם שירות המבחן וכאשר היה הנאשם תחת צו פיקוח הוא הפנה לטיפול פרטני באשר לבעית השימוש בסמים והתמיד בטיפול זה, כעולה ממסקורי שירות המבחן.

יש ליתן לכך משקל.

הנאשם עושה לשינוי אורחות חייו ופניו לתפקיד בדרך נורמטיבית.

כן שקלתי את נסיבותו האישיות והמשפחתיות כפי שנסקרו על ידי בא כוחו ובתקיר שירות המבחן, אם כי גם אני מצטרפת לצעיר שהביעה הتبיעה כי על ידיו החולמים והנזקקים לו לא חשב הנאשם טרם ביצוע המעשים, אלא רק לקרת ההליך המשפטי התלו ועומד מעל ראשו.

לא נתתי כל משקל לחילוף הזמן מאז ביצוע העבירות והגשת כתוב האישום שכן זה רובץ לפתחו של הנאשם ובאי כוחם בשל דרך ההתנהלות בהליך זה.

הנאשם היה ראוי לאור הנסיבות האופפות את המעשים ולאור עברו הפלילי, והגמ הנקודות לקולא שהובאו לעיל, לעונש ממשמעו, מכבד ומרתייע.

אלא שאין להתעלם מהעונש שהוטל על הנאשם 2 שותפו למשעים.

גם אם עברו הפלילי של נאשם 2 קל מעברו הפלילי של הנאשם שבפני, הרי שגם לו היו הרשות קודמות ולא היה מדובר בנאשם שהוא היה לו הסתבכותו הראשונה עם החוק, והנה חרף כל אלה וחרף נסיבות העבירות כמתואר לעיל, מצאה כב' השופט צבר להקל עליו מאוד, ביחס לרמת העונשה הנוגעת בעבירות מעין אלה, מתוך התחשבותה בהליך השיקומי שעbara.

בכך אין כל אבחנה בין הנאשם שבפני לנאשם 2, אף הנאשם עבר הליך שיקומי ונרתם למאץ לשנות את דרכיו.

יחד עם זאת, עברו הפלילי של הנאשם שבפני כבד בהרבה ומכבד הרבה יותר מאשר של הנאשם 2. כפי שצוין לעיל לא היה בכל ההליכים הקודמים נגדו ובעווני המאסר המכביםיהם שהוטלו עליו כדי ללמדו את לקחו או להרתו, והוא שב לסورو.

על כן, ואף לאור נסיבות העבירות לא יוכל לקבל את המלצות שירות המבחן.

למעשה, וכפי שציינתי לעיל, על אף כל הנסיבות לקולא בעניינו של הנאשם, היה מקום להטיל עליו עונש מוחשי, מכבד ומרתייע, אלא שכזה לא ייגזר עליו לאור הטעמים שבאחדות העונשה ולאור העונש אשר נגזר על שותפו למשעים, הנאשם 2, עונש אשר המשימה לא ערערה על מידתו.

עם זאת, העונש שייגזר על הנאשם יהיה כבד מזה שנגזר על נאשם 2, לאור שציינתי לעיל באשר לעברו

אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים -

ארבעה חודשים מאסר לRICTSI בפועל אשר ירצו בדרך של עבודות שירות באופן שהתועה הממונה על עבודות השירות בחוות דעתו מיום 14.08.2014.

שMONNA CHODSHI MAASER UL TANAI L'MASHR SHLOSH SHNIM L'BL YUBOR UBIRAH KLSHEI NGD HAREKOSH.

אני מטילה על הנאשם קנס בסכום של 2500 ₪ או 20 ימי מאסר תMORETO. הקנס ישולם ב-5 תשלום חודשיים שווים ורכופים שהרASON בהם ביום 14/7/15 והבאIM אחראI בכל 15 לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום במועדו, יעמוד כל הסכום לפרעון מיידי.

הנאשם יתיצב לתחילה רICTSI עונשו ביום 14.09.09.09 בשעה 8.00 ביחידת עבודות שירות במקדת מחוז דרום בבאר שבע.

mobahar לנאשם כי עליו לעמוד בכל תנאי עבודות השירות ובכל ביקורת הפתע שתערכנה בהן. כל הפרה של תנאי מתנהI העבודות, תביא להפסקת המינהלית ולRICTSI העונש בדרך של קליה ממשית.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, יג סיון תשע"ד, 11 יוני 2014, במעמד הצדדים.