

## ת"פ 37845/03 - מדינת ישראל נגד האשם מתואלי, גמאל זיינב

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 16-03-37845 מדינת ישראל נ' מתואלי(עציר)

ואח'

לפני כבוד השופט ציון קאפק  
בעвин: מדינת ישראל  
עו"י ב"כ עו"ד לילך שטיבל

המאשימה

נגד

1. האשם מתואלי (עציר)  
2. גמאל זיינב  
עו"י ב"כ עו"ד סנדי אלמוני

הנאשמים

### גמר דין לנאים 2

הנאשם הורשע על פי הודהתו בכתב אישום מתוקן בעבירה של מתן אמצעים לביצוע פשע, עבירה לפי סעיף 498 לחוק העונשין התשל"ז - 1977 (להלן: "החוק").

### עובדות כתוב האישום המתוקן

הנאשם עבד בספר "ברקחת" בתל אביב (להלן: "הספר") במהלך השנים 2013-2015 וכן במהלך החודשים שקדמו למועדים הרלוונטיים לכתב האישום.

עובר ליום 29.2.16 מסר הנאשם לנאים 1 מידע אודוט שעوت פתיחת הספר, שעת הגעת העובדים ומיקום הכספת בספר, בידועו כי המידע עלול לשמש לביצוע שוד או להקלת על ביצועו, מבלי שהיית להנאשם מודעות לכוונת נאים 1 לנ��וט באלימות פיזית במהלך ביצוע השוד.

ביום 29.2.16, עובר לשעה 06:32, הציג נאים 1 בcpfות גומי, כובע גרב ואקדח והדיבק סלוטיפ שחור על חלק ממספר הרישוי של הרכב אשר בשימושו, זאת במטרה למנוע זיהוי הרכב בצלמות האבטחה של הספר.

בהמשך, נdag נאים 1 ברכב כשהוא נושא אקדח, בעודו פסול מלקיים או להחזיק רישיון נהיגה, ללא רישיון נהיגה בתוקף ולא ביטוח.

משהgia הספר, נdag נאים 1 ברכב כשהוא נושא אקדח, בעודו פסול מלקיים או להחזיק רישיון נהיגה, ללא רישיון נהיגה בתוקף ונשברה, והרכב נסע לתוך הספר.

עמוד 1

© verdicts.co.il - כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

מיד לאחר מכן יצא נאשם 1 מרכבו, חבוש כובע גרב שחור ואוחז באקדח, ואים על רפאל בן סניר ("מתלון 1"), עובד הסופר, אשר התקרב אליו, כי עליו למסור לו את הכסף אחרת יירה בו.

במה שגיע לכינית הסופר מוחמד שניר ("מתלון 2"), סגן מנהל הסניף, והנאשם 1 איים עליו בערבית כי יירה בבטנו וכי יירה בראשו של מתלון 1, זאת בעודו מנופף מולם באקדח ודורך אותו.

נאשם 1 הוביל את המתלוננים למיחסן אחריו, בו מצויה הכספת, תוך שהוא אוחז במתלון 1, דוחף אותו ומאיים על המתלוננים באקדח, ושם הורה להם לפתח את הכספת.

בעקבות האיוםים, פתח מתלון 2 את הכספת ומסר לנאשם 1 שקיות בהן סכום כולל של 67,030 ₪ ושיק בסך 4,125 ₪.

לאחר מכן, הורה נאשם 1 למתלוננים לזרוק את מכשירי הטלפון הניידים שלהם מחוץ למיחסן ולמסור לו את המפתח למיחסן. נאשם 1 נעל את המתלוננים במיחסן ונסע מהמקום ברכבו.

המתלוננים הצליחו לצאת מהמיחסן ולהזעיק את המשטרה רק לאחר שבחרו את אחד מקירות הגבס של המיחסן.

במעשיו המתוארים לעיל שוד נאשם 1 באימי אקדח, גرم להיזק בمزיד לשימוש הסופר, ללא כל דין את המתלוננים במיחסן, נהג כשהוא פסול מהחזיק ברישawn נהיגה, ללא רישיון נהיגה בתוקף ולא ביטוח.

במעשיו המתוארים לעיל מסר הנאשם לנאשם 1 מידע אודות הסופר, כשהוא יודע שהדבר עלול לשמש במישרין או בעקיפין לביצוע פשע או להקללה על ביצועו.

### **ראיות לעונש מטעם התביעה - גילוין הרשות של הנאשם.**

**ראיות לעונש מטעם ההגנה-** מכתב מאה מעבידו של הנאשם ומכתב מאה "בית חם" לנפגעי סמים והתמכרוויות.

### **טייעוני הצדדים בהתמצית**

התובעת הפנתה בטיעונה למידע אותו מסר הנאשם אשר אפשר את ביצוע השוד. כמו כן, טענה לערכים החברתיים שנפגעו. מסירת המידע, כר' התובעת, הובילה לאירוע שוד אלים וחמור בניסיונות. לשיטתה, יש קשר בין המידע לבין המעשים שבוצעו לאחר מכן. המידע שנמסר לא נועד לביצוע עבירות התפרצויות בבית עסק ריק אדם. המידע נועד לביצוע שוד בנסיבות עובדי המקום לפי שהמידע אשר ברשותם היה תנאי חיוני לשם השלמת ביצוע השוד. גם אם למעשה לא ידע הנאשם על הכוונה לנ��וט באלים פיזית, היה עליו להבין כי השוד לא יבוצע בדרך נועם.

התובעת הפנתה למדיניות הענישה ולבعرو של הנאשם ובמיוחד להרשעה בת"פ 400826/06 (מחוזי ת"א) אשר תפורט

להלן.

התובעת סיכמה טיעונית בעטירה לקביעת מתחם העונשה בין 8-24 חודשים מאסר בפועל ולהשיט על הנאשם תקופת מאסר ברף העליון של המתחם.

ב"כ הנאשם חלה נמצאות על טיעוני התובעת. לשיטתה, אין קשר בין העבירה בה הורשע הנאשם לבין פגיעה בערך מגן של אדם לאגפו. עוד הפנתה לעובדות כתוב האישום המדגישה כי הנאשם לא היה מודע לכוונת נאשם 1 לנקט באלימות פיזית במהלך השוד. הסניגורית ביקשה ליתן משקל לשבות הנאשם 8 חודשים במעצר בית מלא. אשר לעברו הפלילי, היא טענה כי העבירה האחרונה הינה משנת 2009.

עוד הוסיף ב"כ הנאשם כי אין מדובר במידע מוכמן. שעות הפתיחה והסגירה של הספר, כמו גם שעות הגעת העובדים, ידועות לכל. לשיטתה, השוד היה יוצא גם ללא המידע שמסר הנאשם. יש כמו כן ליתן משקל לסוג האמצעי שנמסר. אין מדובר ברכב או באקדח. לבסוף, הפנתה לפסיקה, ממנה עולה כי מתחם העונשה נע בין אי הרשעה לבין מאסר בדרך עבודות שירות. אשר לנسبתו האישיות של הנאשם. זה עשה כברת דרך שיקומית במשך 7 שנים. בשנה האחרון אשתו נפרדה ממנו, הוא התדרדר לסמים אך לאחר מכן, עם ביטול מעצר הבית הוא חזר לתפקיד באורח נורמלי. עובד בנגירה ואב ל- 4 ילדים.

ה הנאשם בדבריו לעונש ביקש לתת לו ההזדמנות נוספת לשיקם את עצמו.

### דין והכרעה

סעיף 40 ב לחוק העונשין (תיקון 113), התשע"ב-2012 (להלן: "תיקון 113"), קובע:

**"היקרון המנחה בעונשה הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו".**

תהליך גזירת הדין נעשה על ידי קביעת מתחם העונש הולם למעשה העבירה שביצع הנאשם בהתאם לעיקרונו המנחה. לאחר קביעת מתחם העונש, על בית המשפט לגזר את העונש המתאים לנאים, בהתחשב בנסיבות שאינן הקשורות בביצוע העבירה. בית המשפט סמכות לחרוג ממתחם העונש הולם בשל שיקולי שיקום או הגנה על שלום הציבור.

### **מתחם העונש הולם**

קביעת מתחם העונשה בהתאם לעיקרונו ההלימה, עוגנה בסעיף 40ג(א), שזו לשונו:

**"בית המשפט יקבע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם בהתאם לעיקרונו המנחה, ולשם**

עמוד 3

כך יתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידה הפגיעה בו, בנסיבות הענישה הנוגعة ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה כאמור בסעיף 40ט". (ההדגשות אינן במקור).

#### המטווה הנורומטיבי

ס' 498(א) לחוק קובע:

"**הנותן לאדם ליפחמרם, כסף, מידע או כל אמצעים אחר כשהוא יודע שהדבר עלול לשמש, במישרין או בעקיפין, לביצוע פשע או להקלתו.** בינו - מסר שלושנים".

בקลיפת האגוז יש לציין כי מדובר בעבירה התנהגותית. המחשבה הפלילית הדרישה להשתכלותה היא "מודעות". אף "עצמת עניים" הינה בבחינת "מודעות". ראה ס' 20 (ג)(1) לחוק.

הצדדים נחלקו בסוגיה של אחריות הנאשם למעשים שבוצעו לאחר מכן העיקרי, ומכאן גם, שאלה נוצרת, אשר למתחם הענישה.

הערכים החברתיים אשר נפגעו הינם זכות האדם לשלוות גופו וזכותו להגנה על רכשו וקניינו. יודגש כי אני נוקט זהירות רבה בהערכת הערכים החברתיים אשר נפגעו נוכח המSCRIPTORת הנורומטיבית הקיימת.

#### מדיניות הענישה הנוגנת

על פניו, עוד לפניADRSH לפסקה, יש להפנות לעונש המרבי הקבוע בחוק- שלוש שנות מאסר- עבירת עון המצוייה בסמכות בית משפט השלום. עונש זה, אשר אינו עומד בשום יחס לעונשים הקבועים בחוק לעבירות העיקריות ואשר הוטלו על המבצעים, מלמד על כוונת המחוקק כי האחריות למעשים עצם לא תוטל על "נותן האמצעים", **הכל כਮובן בכפוף לנסיבות**.

התובעת סומכת יתדוחיה על אלה :

ת"פ (ת"א) 40188/08 מדינת ישראל נגד קראגה כמאל ואח'. עשייה עברייןית שעיקרה סחר בסמים מסוכנים. נאשם 5, קראגה חילמי ישראל, הורשע במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן, בעבירה של מתן אמצעים לביצוע פשע עבירה לפי סעיף 498(א) לחוק. הנאשם סיפק מידע לנאשם אחר לפיו ניתן להתקשרות לאחר ולהציג לו לרשות 60 גרים קוקאין במחיר 300 ₪ לגרם. העסקה יצאה לפועל. בלבד מעברו הפלילי המכוביד נזקפה לחובת הנאשם כי העבירה בוצעה בהיותו אסיר ברישו. הנאשם נדון, בין היתר, למאסר בפועל בן שנה אחת.

ת"פ 40082/06 (מחוזי ת"א) מדינת ישראל נ' ניסים פיס ואח'. נאשם 2, שאול פרץ, הודה והורשע במקרים אמצעים לביצוע פשע הוא מסר את רכבו לזרים לשם ביצוע שוד בחבורה, תוך ידיעה כי הרכב ישמש לצורכי הגעה לביצוע השוד

ולחזרה ממנו לאחר הביצוע. השוד בוצע בצורה אלימה. עפ"י קביעת בית המשפט, חלקו של פרץ מתבטא בכך שסייע לנאשמים רכב, אך לא נכח בעצמו בעת הביצוע ולא נטל חלק פעיל במעשים הפיזיים. לחובתו הרשות בגין גרים מהרחה, אחזקה נכס חדש ניסיון תקיפה ועבירה אלימות. פרץ נדון, בין השאר, לעונש מאסר בפועל בן 15 חודשים. העונש אשר נגזר עליו הינו תואוך ענישה בין 18-12 חודשים מאסר בפועל.

**על חלקו של הנאשם ציינב בפרשא זו, אעמוד בפרק "נסיבות העבירה".**

ת"פ 4153/09 (מחוזי ת"א) **מדינת ישראל נ' תאאר לאלא ואח'**. עבירות של קשרית קשור לביצוע פשע (התפרצויות), ניסיון להתרצות גניבת רכב ושינוי זהות של הרכב. נאשם 4, חסאם ח'ג'ג, מסר מידע לנאים אחר אודוט שעות הפתיחה של בית הקפה, סכום הפדיון הצפוי של בית הקפה, מיקומן של מצלמות האבטחה ועוד. **עם זאת, הנאשם ח'ג'ג** הורשע בעבירה של **קשר לביצוע פשע (התפרצויות) לפי סעיף 499(א)(1)**. لكن, אין לגזר גזירה שווה בין תיק זה לאחרים ככל שהוא נוגע לעבירה לפי סעיף 498(א).

**גם בפרשא זו נטל הנאשם חלק כפי שיפורט להלן.**

באת כוח הנאשם נתלה בשורה ארוכה מאוד של גזרי דין המצביעים על פער בין הענישה אשר הוטלה בעניינו של "נותן האמצעים" לבין העונש אשר נגזר על מבצע העבירה העיקרי, פער המלמד, לשיטתה, על הסרת האחוריות למשעים עצםם, ככל שהוא קשור ב"נותן האמצעים".

בע"פ 71853/06 **צ'יבוטרו ואח' נ' מ"י**, נקבע על ידי ערכאת הערעור כי מדובר בעבירה שאינה שכיחה, השימוש בה נעשה לעיתים נדירות ובדרך כלל נלוות אליה עבירה נוספת חמורה יותר כאשר העבריין הוא שותף ושותק פעיל בגרעין העבירה. **"במקרים בהם לא יצגנה העבירה של מתן האמצעים מעורבות של ממש בעבירה המרכזית, רמת הענישה "התכווצה"**" (עמ' 59 לפסק הדיון). מדובר בפרשא "שופטים באדום"- שופטי כדorang אשר קיבלו שוחד להטילת תוצאות משפטי כדorang בהם שפטו.

ה הנאשם, חיים מירובסקי, אחד מתושר חמישה, הועמד לדין בגין עבירה של מתן אמצעים לביצוע פשע. הוא נדון בבית משפט השלום למאסר בפועל בן 6 חודשים. עונש המאסר בפועל בוטל בערכאת הערעור תוך מתן משקל מרבי, בין השאר, להרשעתו **"בעבירה שאינה מן העבירות הנפוצות ולרמת הענישה המקובלת ביחס לעבירה זו"** (עמ' 60 לפסה"ד).

ת"פ 8081/01 (מחוזי ב"ש) **מ"י נ' אבדיב ואח'**- אבדיב וחברו שהוא בمساعدة. הם מסרו לאחרים מידע בדבר היוות המתלווננים מצידם בכיסף רב. בשעת מסירת המידע ידע אבדיב כי הכיסף עלול לשמש מטרה לשוד המתלווננים, כפי שakan אירע. כאשר יצאו המתלווננים מהمساعدة הם הוכו נמרצות ונשדדו. שללם של השודדים היה 1,500 \$ מכשיר טלפון נייד וארכנק ובו מסמכים. העונש אשר הוטל על אבדיב וחברו הינו מאסר על תנאי.

ת"פ 6069-05-09 (מחוזי מרכז) **מ"י נ' וייצמן ומקסים ולפסון**- מקסים מסר קטנווע לאחר אשר ידע כי "עשה בו שימוש עבריני, אם כי לא ידע במדויק כיצד. **הקטנווע שימוש לשוד**. מקסים נדון למאסר על תנאי לצד של"צ.

ת"פ 29585-06-12 (מחוזי ב"ש) **מ"י נ' גז ואח'** - נאשם 3, אף גויטע, הורשע בעבירה לפי סעיף 498(א). פרשת סמים- 17.83 ק"ג חשש. נטען כי הנאשם נכח במעמד העברת הכסף בעבור עסקאות הסמים. הוא **"סיע בונוכחותו והקל על ביצוע הפשעה"**. נדון למאסר על תנאי במסגרת הסדר טיעון.

הנאשמים האחרים נדונו לעונשי מאסר בפועל לתקופות שונות.

ת"פ 33769-05-12 (מחוזי ת"א) **מ"י נ' חיים מולא**- הנאשם הורשע בעבירה לפי סעיף 498(א). סיפק לאחר 4 בקבוקי זכוכית, פיסות بد וחומר בעירה, **תווך מודעות לכך שהדבר ישמש להצתת בתים ורכוש של פליטים מאפריקה**, כפי שacademic airush מואר יותר.

הנאשם נדון, בין השאר, למאסר בן 6 חודשים, בדרך של עבודות שירות.

ע"פ 8528/12 **אלירן ציפורה נ' מ"י** (3.3.2013) - עבירה לפי סעיף 498(א). "יבוא קוקאין במשקל 2 ק"ג לערך, באמצעות שני איזורי פרו. הנאשם הסיע את הנאשמים האחרים לבית המלון לשם מפגש עם הבלדרים, כשהוא עוצם את עיניו לאפשרות שעומדת להתבצע במהלך עבירת פשע הקשורה בסם. במקום המתינו שוטר סמי והנאשם סימן לו להגעה לרכב.

הנאשם נדון, בין השאר, ל-3 חודשים מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות. ערעורו על גזר הדין התקבל, עונש המאסר בוטל והוא נדון ל-250 שעות של"צ.

המבצעים העיקריים, נאים 1 ו-2, נדונו, בין השאר, ל-33 חודשים מאסר בפועל ול-15 חודשים מאסר בפועל, בהתאם.

ת"פ (מחוזי- ת"א) 040001/06 **מ"י נ' דותן עידן**- הוריו של הנאשם נדון לעונשי מאסר כבדים, במסגרת פרשה שעונייה עבירות סם חמורות. לנאם יוכסה עבירה של מתן אמצעים לביצוע פשע.

יבוא של בקבוקי קוקאין נזלי אשר נשלחו לכתובת מגוריו של הנאשם. הודה בגזר הדין כי הנאשם לא ידע דבר על המתרחש או על מעורבות הוריו במעשה. בנסיבות הללו, הסתיים ההליך באישורו של הנאשם, כאשר הודה כי ביחסם שבין אב ובנו מידת האמון באב מוגברת.

### **נסיבות הקשורות לביצוע העבירה:**

כתב האישום מדגיש כי לא הייתה לנאם מודעות בדבר כוונת נאשם 1 לנקט באלימות פיזית במהלך החודש.

עם זאת, **הנאשם נכווה בעבר ברותחין בנסיבות דומות** כפי שיפורט להלן.

בת"פ 040082/06 (מחוזי ת"א) הוגש כתב אישום נגד הנאשם ואחרים. אמרו של הנאשם עבדה כעזרה בית בביטם של קשישים בתל אביב ומספרה לבנה על קיומה ומיקומה של כספת בדירה וכן על תוכלה. **הנאשם העביר את המידע לנאים האחרים**. אלה הגיעו לדירה בה התגוררו שני המתלווננים שהיו **קשישים- בן 85 שנים ובת 75 שנים**. בני

החברה, כשם רעולי פנים, הקישו על דלת הדירה. המתלוונת פתחה להם את הדלת, אחד הנאים הצעידה לKIT, סתם את פיה והורה לה לא לצעוק. הנאשם האخر ואדם נוסף נכנסו וסתמו את פיו של המתלוון בחזקה והושיבו על הרצפה תוך שהם גורמים לו חבלה בפיו. המתלוון אמר להם כי הוא סובל בלבו וכי הם הורים שכולים. המתלוונת פתחה את הכספת והנאומים נטלו מתוכה ממון רב. לאחר מכן כפתו את המתלוונת בידייה ואת המתלוון בידיו וברגלו באזקי פלסטיק תוך שגרמו לו חבלה ברגלו. נוכח חנותה הנאים כי לא ידוע על הכוונה לבצע שוד וכי כוונתו הייתה לסייע להתרצות בלבד, נגזר עליו מאסר של 5 חודשים בדרכם של עבודות שירות, לאחר שהיא במערך ממש 72 ימים.

העובדות בפרשה מ-2006 משיקות להפליא לנוכחות הנוכחות למעט הוראות החיקוק. אז הורשע בעבירה של סיום להתרצות ועתה הורשע במתן אמצעים. **כاز אין עתה מעלה הנאשם באמון מעסיקו והסיגר סודותיהם לגורמים עבריניים**. אז, הוא אלה הקשיים אשר העסיקו את אמו וכעת מעסיקו בסופו.

על כורח אתה מגיע עת למסקנה כי גם שהנאום לא ידע על הדרכו בה עמד הנאשם **להוציא לפועל את תכניתו העברינית, הרו שעיל פי ניסיונו מהעבר הלא רחוק, הוא עצם עניינו נוכח הוודאות הקרובות כי תשואל אנשי הסופר אשר לדרכו פתיחת הכספת לא יעשה בדרך נועם**.

לא אוכל לקבל את טענת ב"כ הנאשם כי יש ליתן משקל מתאים לעובדה כי האמצעי אשר ניתן בידי העברי הינו "רक" מידע ולא דרך משל עצמו, רכב ועוד. העבירה של מתן אמצעים לביצוע פשע מהילה עצמה על מגוון אמצעים ובهم חומריים ומוחשיים, כמו גם אמצעים עקיפים, כגון מידע ועוד. **המידע הינו תנאי בלטו אין להתקיימות התכנית העברינית**.

אשר לטענה כי מדובר במידע הגלוי מילא לעין כל. אין לאלי ידי לקבל את הטענה אשר גלוינה בה הנחה סמייה כי בכל סופר יש כספת ועל כן תרומתו של הנאשם אינה שולית. אם אלה הם פנוי הדברים מה טעם מצא הנאשם להעביר את המידע לעברי המקורי.

### **מתחם הענישה**

בנסיבות הללו ולאור פסקי הדין, אני קובע כי מתחם הענישה נע בין מאסר 8 חודשים ל-24 חודשים בפועל.

### **נסיבות שאינן קשרות לביצוע העבירה**

עיוון בගילוין הרשותי הקודמות של הנאשם מגלה התמונה הבאה :

ביום 22.12.09 נדון הנאשם במסגרת ת"פ 4153/09, למאסר בפועל בן 14 חודשים אשר מנינו החל ב-09.09.15. הנאשם פעל במסגרת קבוצתית כאשר הוא נותן ידו לקשרת קשר לביצוע פשע (התפרצויות) וניסיון התפרצויות, ניסיון אשר סוכל על ידי משטרת ישראל. קבוצה של ארבעה אשר תכננה להתרוץ לבית קפה ולגנוב את סכום הפדיון. אחד הנאים אשר עבד בבית הקפה מסר מידע לחבריו, ובכלל זה מיקומן של מצלמות האבטחה, **שעת הגעתו של פותח בית הקפה ונוהגו שלא לנעול את דלת הכנסתה האחוריית**. על הנאשם ושני נאים אחרים הוטל הביצוע בפועל של

המעשה. הם הגיעו למקום כאשר הנאשם נהוג ברכבת, אשר נמצא בו לומ ברזל, שתי קסדות ושני זוגות כפפות. בני החבורה נעצרו באותו מקום לפני ההחלטה הСПIKER. לבצע זמם.

ביום 5.9.11 הורשע הנאשם בעבירה של החזקת נכס החשוד כגנוב ונדון למאסר על תנאי.

לנאשם הרשעה נוספת- ת"פ 040082 (מחוזי ת"א)- זו המפורטת בפרק "נסיבות העבירה".

לאלה יש להוסיף הרשעות מתחתן הסמי-צרכיה עצמית-משנות התשעים בגין נדון למאסרים בפועל בדרך של עבודות שירות.

מאז ינואר 2011, עת סיים לרצות את מאסרו האחרון, ועד למועד העבירה הנוכחית-פברואר 2016- חלה הפוגה בפעילותו הפלילית, תקופה של ארבע שנים וחצי לערך.

הנאשם תולה את הסביבתו הנוכחית בתקופה של שפקדה את חייו. לדבריו, הוא חוזר לתקוף באורך נורמלי מАЗ בוטל מעצר הבית. עיני במסמכים אשר הוגש לו. במכtab מאט מעבידו, נאמר כי הוא מעסיק אותו בחודש ימים. גם במכtab שהוגש מאות "בית חם לנפגעי סמים והתמכרות" צוין כי מועד ההשתלבות במסגרת זו הינו לפני חודשיים לערך.

אפשר שהסיבה לשחזר הקצרה בשתי המסגרות הינה להיות הנאשם במעצר בית ממושך. עם זאת, לא ברור מדוע לא פנה הנאשם למסגרת השיקומית מבועד מועד ובטרם ביצוע העבירה הנוכחית.

בماזן הזכות יש ליתן משקל לעובדה שהנאשם שהוא במעצר בית מלא כ 8 חודשים.

בע"פ 4872/95 **מדינת ישראל נ' אילון**, פ"ד נג(3) 12-13 (1995) נקבע כי יש מקום להביא בחשבון שיקולי העונשה במעצר בית בו שהה הנאשם. אין מדובר כਮון בחשבון אրיתמטי של יום כנגד يوم :

"**אולם אין ספק שאם מגיע השופט למסקנה שהעונש הראו הוא מאסר בפועל, יכול הוא וגם ציריך הוא להביא בחשבון "**מעצר בית" לעניין משך תקופת המאסר, כפי שעליו לתת משקל לכל יתר השיקולים המשפיעים על גזירת הדין".

ראה כמו כן ע"פ 15/7768 **פלוני נ' מדינת ישראל** (20.4.16).

המשנה לנשיאה כב' השופט רובינשטיין קבע בחוות דעתו כהאו לשנאה:

"**ואחר שאמרנו את אלה, והבחנה ברורה, לדעתו יש מקום להתחשבות בתקופה ארוכה של מעצר בפיקוח אלקטרוני-כמו גם מעצר בית מלא בכלל-בגדדי העונשה, אך כי כਮון לא במידה**

**זהה למעצר במתוקן כליה, והדגש בעניין הוא על תקופה ארוכה".** (ראה פסקה ד' לחווות הדעת). (הדגשה לא במקור-צ.ק)

ומן הכלל אל הפרט : לטעמי, פרק זמן של מעצר בית מלא תקופה של 8 חודשים עונה על אמת המידה שהתווה כב' השופט רובינשטיין.

משכך, יש בדעתנו ליתן משקל מסוים לתקופת מעצר הבית.

אשר על כן, אני גוזר על הנואשם את העונשים הבאים:

א. 18 חודשים מאסר בפועל.

ב. 12 חודשים מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר, לא יעבור עבירה לפי סעיף 498 לחוק.

ג. הנואשם ישלם קנס בסך 3,000 ₪ או חודש מאסר תMOREתו. הקנס ישולם ב- 6 תשלוםמים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1.2.17. לא ישולם אחד התשלומים במלואו ובמועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיד.

ניתן היום, ז' טבת תשע"ז, 5 בינואר 2017 במעמד הצדדים.