



ת"פ 37711/08/14 - מדינת ישראל נגד אוגניו מרי

בית משפט השלום בנתניה

19 ינואר 2016

ת"פ 37711-08-14 מדינת ישראל נ' מרי

ת"פ 10925-08-14

בפני כב' השופטת הבכירה איטה נחמן

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשם אוגניו מרי

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד אלמוג בן חמו

הנאשם בעצמו וב"כ עו"ד דנה פישר דורי

גזר דין

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו, בעובדות כתב האישום, המייחס לו עבירה של קבלת נכסים שהושגו בפשע, עבירה על סעיף 411 בחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "החוק"); כמו כן צירף הנאשם ת.פ. 10925-08-14, הודה והורשע בעבירה של גניבה, עבירה על סעיף 384 בחוק.

2. מעובדות כתב האישום עולה כי ביום 9.3.14 קיבל הנאשם לידיו קטנוע שנגנב יום קודם לכן, בודעו כי הושג בפשע. מעובדות כתב האישום שצורף עולה כי ביום 5.5.14 גנב הנאשם אופניים השייכים לעיריית ת"א.

3. הנאשם הודה והורשע בביצוע שתי העבירות ונשלח לקבלת תסקיר שירות המבחן בטרם טיעונים לעונש.

4. לתיק בית המשפט הוגש תסקיר שירות המבחן ממנו עולה כי הנאשם גרוש ואב לשתי בנות, אינו עובד ונעזר בקצבת נכות מהביטוח הלאומי. לנאשם 12 הרשעות קודמות בעבירות מתחום האלימות, רכוש, החזקת נשק וסמים, בגין הוטלו עליו עונשים שונים ביניהם אף ריצה שתי תקופות מאסר בפועל ומאסר אחד בדרך של עבודות שרות. בהתייחסותו לעברו הפלילי תיאר ברקע להתנהגותו התמכרות לסמים קשים ומעורבות במשפחת פשע. לדבריו, לאחר סיום מאסרו האחרון, בשנת 2008, נגמל מסמים והחל בתהליך חזרה בתשובה. בדיקת השתן שמסר נמצאה נקייה מסמים.

להערכת שירות המבחן, בבסיס ביצוע העבירות עומדת העדר יכולת להצבת גבולות פנימיים והיענות

עמוד 1



לגבולות חיצוניים, כאשר ביצוע העבירה אימפולסיבי ומבלי ששקל השלכות התנהגותו.

בפני שירות המבחן התקשה הנאשם בלקיחת אחריות על ביצוע העבירות ואף שלל צורך במעורבות טיפולית. בנסיבות אלה נמנע שירות המבחן מהמלצה שיקומית בעניינו.

5. הנאשם הופנה לממונה על עבודות השרות לקבלת חוות דעת באם הוא כשיר לבצע עונש מאסר בתנאי עבודות שרות. מחוות הדעת שהתקבלה עולה כי הנאשם כשיר לרצות עונש מאסר בתנאי עבודות שירות.

6. ב"כ המאשימה, בטיעונו לעונש, הפנה לעברו הפלילי של הנאשם, לאמור בתסקיר שירות המבחן ולמסכנות הנובעת מהנאשם על רקע עברו והתמכרותו. ב"כ המאשימה עתר לקביעת מתחם ענישה הנע בין 7 חודשי מאסר ועד 14 חודשי מאסר, ובנסיבותיו של הנאשם עתר לגזור עליו 6 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות, כעונש ראוי. עוד ציין כי המוצגים הוחזרו לבעליהם.

7. ב"כ הנאשם, בטיעוניה לעונש, הפנתה לגילו של הנאשם, לעובדה שלקח אחריות והודה כבר בחקירותיו במשטרה, לחלוף הזמן מאז הרשעתו האחרונה (2008), העדר תיקים פתוחים נוספים והגמילה שעבר, כמו גם לנסיבותיו האישיות כפי שבאו לידי ביטוי בתסקיר, ועתרה להסתפק בענישה צופה פני עתיד ולחלופין למאסר קצר בעבודות שירות.

8. הנאשם, בדבריו האחרונים, ציין את העובדה שמגדל שתי בנות וביקש סליחה.

דין

9. כמצוות המחוקק בסעיף 40 ג' (א) בחוק, בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות שביצע הנאשם, בהתאם לעיקרון המנחה הקבוע בסעיף 40 ב' בחוק, יש להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירות, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות.

הערך החברתי שנפגע

10. במעשיו פגע הנאשם בערכים חברתיים בדמות זכות הקניין של המתלוננים עת גנב רכוש וכן קיבל לידי רכוש אחר, בידיעה שזה הושג בפשע.

מדיניות הענישה הנהוגה ומתחם העונש ההולם



11. מדיניות הענישה הנהוגה בעבירה בה הורשע הנאשם, מתחשבת בצורך במאבק בנגע עבירות הרכוש ובתפקיד בית המשפט, בהעברת מסר מתבקש, באמצעות השתתפות עונשים חמורים על מי שפוגע במעשיו במאבק בנגע זה.

עיון בפסיקה מעלה כי עבירת קבלת נכסים שהושגו בפשע, בוצעה, לרוב, עם עבירות נלוות, ובתי המשפט השיתו עונש מאסר בפועל לתקופה של מספר חודשים למעט מקרים חריגים בהם הסתפקו בעונש שאינו מאסר בפועל. (ר' רע"פ 2160/15 **עלקם נ' מ"י**, (מיום 29.3.15); ת"פ (פ"ת) 16223-11-13 **מ"י נ' אבו אל חסן** (מיום 13.5.14); ת"פ (עכו) 36521-12-11 **מ"י נ' עבד** (מיום 30.10.12); ת"פ (רחובות) 19087-04-11 **מ"י נ' גואטה** (מיום 16.4.2012); ת"פ (ירושלים) 35030-03-11 **מ"י נ' שמאסנה** (מיום 17.4.11); ת"פ (ירושלים) 8012-08 **מ"י נ' זרו** (מיום 9.3.11) והכל בשינויים המתחייבים).

ואילו בעבירת גניבה, נשוא התיק שצירף, השיתו בתי המשפט על ערכאותיהם השונות, עונשים מגוונים וזאת כמפורט להלן:

א. בעפ"ג (מח' י-ם) 18727-03-10 **ג'אבר נ' מ"י** (מיום 22.4.10), נדחה ערעורו של נאשם שהורשע בביצוע עבירת גניבה, ונגזרו עליו 8 חודשי מאסר בפועל, יחד עם הפעלת מאסר על תנאי, סה"כ 11 חודשים.

ב. בת"פ (ת"א) 5682-09 **מ"י נ' שנדר** (מיום 17.1.10), הורשעה הנאשמת בשני תיקים בביצוע עבירות של גניבה וניסיון גניבה, ונדונה למאסר בפועל למשך 6 חודשים, יחד עם הפעלת מאסר על תנאי ובסה"כ 14 חודשים.

ג. בת"פ (פ"ת) 28425-02-13 **מ"י נ' דריבין** (מיום 4.11.13), הורשע הנאשם בגניבה, נדון לחודשיים וחצי מאסר בפועל, יחד עם הפעלת מאסר על תנאי ובסה"כ 10 וחצי חודשי מאסר בפועל.

ד. בת"פ (נת') 23992-11-09 **מ"י נ' אדרי** (מיום 26.1.10), הורשע הנאשם בביצוע עבירת גניבה, נדון 3 חודשים, יחד עם הפעלת מאסר על תנאי ובסה"כ 7 חודשים.

ה. בת"פ (חי') 2987-11-08 **מ"י נ' קוסיאקוב** (מיום 18.1.10), הורשע הנאשם בביצוע עבירות של גניבה, נדון לחודשיים מאסר בפועל, יחד עם הפעלת מאסר על תנאי ובסה"כ 12 חודשים.

ו. בת"פ (י-ם) 2623-07 **מ"י נ' גולאני** (מיום 9.9.13), הורשע הנאשם במסגרת הסדר טיעון בביצוע עבירות של גניבה והסגת גבול פלילית, ונדון למאסר על תנאי.



12. מכל המפורט, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם עבור כל אחד מהאישומים בהם הורשע הנאשם, הינו החל ממאסר על תנאי ועד למספר חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי.

חריגה ממתחם העונש הראוי

13. סעיף 40ד(א) בחוק קובע כי חריגה ממתחם העונש ההולם תהא אך אם בית-המשפט מצא כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם.

הנאשם שבפניי לא השתקם ומתסקיר שירות המבחן לא עלה כי קיים סיכוי ממשי שישתקם כך שחריגה ממתחם העונש ההולם אינה אפשרית בנסיבות העניין.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירות

14. במסגרת הנסיבות הקשורות לביצוע העבירות יש לקחת בחשבון את קיום הנסיבות הבאות:

התכנון שקדם לביצוע העבירות; הנאשם גנב אופניים השייכים לעיריית תל אביב וכן קיבל לידיו קטנוע שהושג בפשע ביוזעין, כך שניתן לקבוע כי קדם למעשיו תכנון.

חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירות; הינו עיקרי.

הנזק שנגרם מביצוע העבירות; הנאשם פגע בזכות הקניין של המתלון והעירייה אך האופניים והקטנוע הוחזרו לבעליהם.

לא נגרעה יכולתו של הנאשם להבין את אשר הוא עושה, את הפסול שבמעשיו או את משמעות מעשיו, הוא אינו קרוב לסייג לאחריות הפלילית והיה יכול להימנע מהמעשים עליהם הייתה לו שליטה מלאה.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות

15. כמצווה על בית המשפט בסעיף 40יא בחוק יש לקחת בחשבון, בעת ענישת הנאשם, את נסיבותיו האישיות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה. במקרה דנן נסיבות אלו נלמדות מטיעוני ההגנה, מתסקיר שירות המבחן ומדברי הנאשם.

מדובר בנאשם בן 49, גרוש ואב לשתי בנות בגילאים 13-15, סובל מ-65% נכות על פי המוסד לביטוח לאומי, כעולה מענ/1. לחובתו עבר פלילי מכביד המונה 11 הרשעות קודמות, בגין 7 עבירות של איומים, 2 עבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, 3 עבירות של



החזקת סמים לצריכה עצמית, החזקה ושימוש בסמים מסוכנים, החזקת סכין, תקיפת שוטר, שתי עבירות של הפרעה לשוטר, היזק לרכוש, 3 עבירות של גניבה, תקיפה סתם - בת זוג, ניסיון תקיפה סתם - בת זוג, 2 עבירות של רכישת נשק של כדן, החזקת נכס החשוד כגנוב, תקיפה כדי לגנוב, וריצה בגין 8, 10, 6 חודשי מאסר.

הנאשם שיתף פעולה עם רשויות החוק, הודה בהזדמנות הראשונה, צירף תיק נוסף וחסך זמן שיפוטי. יש בהודאת הנאשם ללמד על נטילת אחריות אך זו הייתה מסויגת נוכח דבריו בפני שירות המבחן. מאז ביצוע העבירות דנן הנאשם לא שב וביצע עבירות נוספות.

16. לאור האמור לעיל הנני משיתה על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל למשך 5 חודשים.

לאחר קבלת חוות דעת הממונה על עבודות השירות, לפיה, הנאשם יכול לעבוד בכל עבודת שירות ללא מגבלה וניתנת המלצה על ידי הממונה להציב הנדון בעבודת שירות ציבורית, אני מורה כדלקמן:

הנאשם ירצה את עבודות השירות במקום העבודה "מרכז גריאטרי דורה", בשכונת דורה בנתניה, 5 ימים בשבוע, 8.5 שעות יומיות.

הנאשם הביע את הסכמתו למקום העבודה הנ"ל להמרת המאסר בפועל בעבודות שירות. הריני קובעת, שהנאשם יישא את עונש המאסר שהוטל עליו בתיק זה ולמשך תקופה של 5 חודשים בעבודות שירות.

תחילת ריצוי עבודות השירות ביום 14.2.16 והנאשם יתייצב בפני המפקח על עבודות השרות בשעה 08:00 לצורך קליטה והצבה במפקדת גוש מרכז ת.ד. 81 רמלה.

הובהר לנאשם כי עליו לעדכן את משרד הממונה בכל שינוי אם יחול בכתובת מגוריו, וכי עליו לעמוד בתנאי הפיקוח וביקורות הפתע וכל הפרה בעבודות השירות תביא להפסקה מנהלית ולריצוי העונש במאסר ממש.

לא יתייצב הנאשם לריצוי המאסר בעבודות שירות - תיחתם פקודת מאסר.

ב. מאסר על תנאי למשך 4 חודשים והנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור בתוך 3 שנים מהיום עבירות בהן הורשע.



ג. בנסיבותיו של הנאשם לא מצאתי מקום לגזור עליו רכיב כלכלי.

מוצגים - יוחזרו לבעלים ובהעדרם יחולטו או יושמדו לפי החלטת קצין ממונה.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום

**ניתנה והודעה היום ט' שבט תשע"ו,
19/01/2016 במעמד הנוכחים.
איטה נחמן, שופטת בכירה**

הוקלד על ידי יפה אטלן