

DIPIN PARAMMAL - מדינת ישראל נגד DIPIN PARAMMAL

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 22-06-37709 מדינת ישראל נ'
PARAMMAL(עוצר)

בפני:	כבוד השופט ארנון איתן
בעвин:	המאשימה
נגד:	בפני
הנאשם:	הנאשם
נ' פ. 22-06-37709 מדינת ישראל נ' PARAMMAL(עוצר)	
מדיון:	מדינת ישראל ע"י פרקליטות מחוז ירושלים
ע"י:	ע"י ב"כ עזה"ד ניק קאופמן

גזר דין

כתב האישום:

1. הנואם הורשע על פי הודהתו, ובמסגרת הסדר טעון, בכתב אישום מתוכנן המיחס לו עבירה של תקיפת חסר יושע, לפי סעיף 382(ב) לחוק העונשין תשל"ז 1977 (להלן: "חוק העונשין"), ושתי עבירות של תקיפת חסר ישע הגורמת חבלה של ממש, לפי סעיף 368(א) לחוק העונשין.
2. על פי הנטען בחלק הכללי שבכתב האישום, י' (להלן: "הקורבן") הינו קשיש כבן 93, ליד שנת 1929, והינו חסר ישע הסובל מzmanציה אשר מפאת גילו ומוגבלותו הרפואית, אינו יכול לדאוג לצורכי מחייתו, לבראותו או שלומו.
3. החל בחודש ינואר 2022, הועסק הנואם, עובד זר מהודו, כמתפלל של הקורבן בכל שעות היוםה בביתו של הקורבן ברחוב ----- 7 ב----- (להלן: "הבית").
4. בתקופה הרלבנית לכתב האישום, במספר הזדמנויות תקף הנואם את הקורבן בחדר השינה בבית, בכר שהטיח אותו על המיטה בחזקה, צבע בלחיו והיכה אותו בישבונו, כפי שיפורט להלן.
5. באישום הראשון ציין, כי ביום 16.5.2022 בשעה 21:52 או סמוך לכך, בעת שהקורבן ישב על מיטתו בחדר השינה בבית, הרים אותו הנואם בשתי ידייו והטיחו על המיטה. הקורבן ניסה להתנדג, ובתגובה, שילב הנואם את ידיו של הקורבן בעוצמה על גופו, וסגר באמצעות ידיו את פיו של הקורבן.
6. באישום השני ציין, כי ביום 25.5.2022 בשעה 09:34 או סמוך לכך, בעת שהקורבן שכב על מיטתו בחדר השינה בבית, תפס הנואם את ידיו של הקורבן על מנת להרים מהמיטה אך הקורבן התנדג ומשך אותן. או אז, שילב הנואם את ידיו של הקורבן בחזקה על גופו, משך אותן, הרימו בשתי ידיים בחזקה והעמידו על הקירקע תוך שהקורבן צעק כתוצאה מהמעשים שנגרמו לו מעשי הנואם.

עמוד 1

7. הנאשם הורה לקורבן לנעול את מנעליו, ומשלא עשה זאת, היכה אותו בישבנו והוארו לו לנעול את נעליו פעמיינס. בשלב זה, נעל הנאשם לקורבן את נעליו, סובב את ידיו בחזקה, דחף אותו בגבו והוציאו מחדר השינה תוך שהוא גורם לקורבן מכאב.

8. באישום השלישי צוין, כי ביום 21.6.2022 בשעה 21:44 סמוך לכך, בחדר השינה בבית, תפס הנאשם את הקורבן מידו, הטיח אותו בעוצה על המיטה, היכה אותו בחזקה בישבנו, צבט את לחיו, כיסה את פיו בשמיכת ולחץ עליו, תוך שהקורבן צעק ומחזיק את פניו כתוצאה מהכאבים שנגרמו לו ממעשי הנאשם.

9. בין הצדדים לא היה סיכון לעניין העונש.

ראיות המאשימה לעונש:

10. במסגרת פרשת העונש, מסרה בתו של הקורבן, הגב' יפעת בר יהודה, כי אביה לא יכול היה להגיע לבית המשפט עקב מצבו הרפואי. הבית ציינה, כי מעשיו של הנאשם פגעו בראש ובראשו באביה, בגופו ובנפשו, ואולם גם הם, ילדיו ונכדיה, נפגעו גם הם כתוצאה מהמעשים. הבית תיארה את השני שחל באביה, מאדם מלא שמחת חיים, הפרק לאדם דיכאוני, תלותי, וכעת אף איבד את האמון שהוא לו בבני אדם, ובעובדים סייעודים, עד שהוא מסרב לשחות עם מטפלים ביחידות. הבית ציינה, כי המעשים המתוארים בכתב האישום הינם רק חלק ממשעי האלים בהם נקט הנאשם כלפי אביה. הבית תיארה את אובדן האמון בנאשם זאת לאחר שקיבל מהם יחס הגון ואף מעבר לכך, ובתגובה תקף את אביה באופן קשה. הבית ביקשה למצות את הדין עם הנאשם נוכח מעשי החמורים, ולצורך הרתעתה הרבהם.

תמיצית טיעוני הצדדים:

11. ב"כ המאשימה ציינה בטיעונה, כי במעשיו פגע הנאשם בערכיהם הנוגעים בשלמות הגוף, וככובדו של הקישיש. צוין, כי המדבר בקורסן כבן 93 דמנטי התלויל לחלוין במטפלו, כאשר לקורבן לא הייתה שום יכולת להתנגד, עקב כוחותיו הדלים אל מול הנאשם, או לספר מה עובר עליו, על הפגיעה בו. הוסף, כי המדבר בצד ממעשים שחזר על עצמו, זאת מצד אדם האמון על שלומו של הקורבן, ועל כן הפגיעה בערך המוגן, במקרה דנן, הינה ממשמעותית.

12. בהתייחס לאופיו האלים בה נקט הנאשם, צוין כי המדבר במעשיים מבויאים - הכהה בישבנו של הקורבן. בהיחבא, תוך כיסוי פיו של הקורבן, שאילולא הティיעוד מסרטונים שהותקנו בבית, מעשיו של הנאשם כלל לא היו נחשפים. מנגד, ביקשה לחתת בחשבון ל科尔א, את נטילת האחוריות, והעדר רישום פלילי קודם.

13. המאשימה הפנהה לפסקה תומכת וביקשה לקבוע מתחם עונש הולם החל מ- 10 חודשים ועד 24 חודשים. בנוסף, ביקשה ליתן משקל לשיקולים הנוגעים בהרעתה הרבהם, והגנה על קורבנות חסרי ישע, כבענינו. על הנאשם ביקשה להטיל 14 חודשים מאסר בגין ימי המעצר, לצד עונשה נלוית.

14. ההגנה ציינה, כי המדבר בנאשם כבן 32, ליד הodo אשר גדול בתנאים קשים. צוין, כי הנאשם עסק בנגרות, ומעולם לא הוכשר למטפל. עקב הצורך לשאת בעול פרנסת משפחתו שנותרה בהודו, נאלץ הנאשם לעبور בין מספר מדינות. הוסף, כי לנאשם חוב כספי גדול למתחומים אשר איתרו עבورو את העבודה בישראל.

15. צוין, כי הנאשם נמצא בישראל תקופה שאיננה עולה על שנה. הנאשם נטל אחוריות בהזדמנויות ראשונה, והוא מביע

חרטה מלאה על מעשי. הסגנור הוסיף, כי הנאשם הביע חרטה גם בפני משפטו של הקורבן, אך הם מסרבים לקבללה. על פיו, רף האלים במרקחה שבפניינו אינו חמוץ, ובמעשים עצמו קיים אפקט משפייל יותר. הסגנור ביקש לחקת בחשבון גם את העדרו של רישום פלילי, וכן העבודה כי הנאשם יגורש בתום ריצוי העונש.

16. בהתייחס למתחם העונש ההולם צוין, כי הינו החל מ-6 חודשים ועד 18 חודשים. לתרמוכה בעמדתו הפנה הסגנור לת"פ 18-06-679558 (שלום ירושלים, כבוד השופט ד. גבאי-ריכטר). הוסף, כי באותו מקרה יוחסן לנואשתת 3 מקרים של תקיפת חסר ישע הגורמת חבלה של ממש, ואף ערעור שהוגש על קולות העונש נדחה. את עונשו של הנאשם ביקש לקבוע בחייב בחלוקת התחתון של המתחם.

17. הנאשם בסיום הביע חרטה על מעשי, והתנצל בפני המשפהה.

מתמח העונש ההולם:

18. תקיפת אדם חסר ישע, היא מעשה חמוץ והוא פוגעת בערכיהם מוגנים הנוגעים בשמירה על גופו, כבודו ושלומו של אדם. בעניינו, הפגיעה בערך המוגן הינה גבוהה יותר, שכן מדובר בקשר בין 93 הסובל מדם נזיה, אשר בשל מצבו הרפואי המורכב תלוי באופן מוחלט במתפלן. בנוסף, אין מדובר באירוע בודד, כי אם בשלושה אירועים חמורים שהתרפטו על פני משך זמן של שלושה שבועות, בהם נקט הנאשם בפעולות אלימות כלפי גופו של הקורבן, פעולות אשר גרמו לקורבן כאב, כאשר באחד המקרים הוא אף עזק כתוצאה מהאלימות שננקטה כלפיו. במקרים נוספים סגר הנאשם את פיו של הקורבן מתוך מטרה ברורה להחריש את מעשי החמורים. אדגם, כי עקב מצבו הרפואי, הקורבן לא העיד בפניו, ואולם שמעתי מבתו, כי התנהגותו של אביה השתנתה ללא היכר, ומצבו הרפואי החומר. אביה כך ציינה, הפר מادرם שמח הפר לאדם דיכאוני, המתנסה לתת אמון באנשים הסובבים אותו וכן במתפליו, והוא אף מסרב לשחות עםם ביחידות. סבורני, כי בנסיבות העניין ניתן בהחלט להניח, כי בלבד מהפגיעה הגוףנית, אירועים אלו הותירו בקורבן צלקות נפשיות שספקם אם יתאחו.

19. לצורך קביעת מתחם העונש ההולם אפנה לפסקי הדין הבאים:

20. רע"פ 16/6590 זיון נ' מדינת ישראל (פורסם במאגרים) [פורסם בנבו] אושר פסק דין של בית המשפט המחוזי, בשבתו כבית משפט לערעוירים פליליים, נקבע מתחם שבין 9 חודשים ועד 24 חודשים. על הנאשם הוטלו 10 חודשים מאסר.

א. ע.פ. 8780/16 רוי נ' מדינת ישראל (פורסם במאגרים), [פורסם בנבו], אושר עונש בן 10 חודשים מאסר בפועל על מטפלת סיועית, שתקיפה קשישה חסרת ישע, בכר שאחזה בפניה, צעקה עליה, דחפה אותה וסטרה לה. המתחם שנקבע שם נע בין 10 עד 30 חודשים מאסר בפועל.

ב. ע"פ 8780/16 ROYO נ' מדינת ישראל (26.4.2017), אושר עונש מאסר למשך 10 חודשים מאסר בפועל לצד עונשהナルוית.

ג. רע"פ 3651/14 מיטה נ' מדינת ישראל (23.7.2014), אושר עונש של 16 חודשים מאסר, לצד עונשהナルוית. המתחם שנקבע הינו החל מ-7 חודשים ועד 18 חודשים.

ד. עפ"ג (י-מ) 13044-09-18 פארמה נ' מדינת ישראל (13.11.2018), אושר עונש של 12 חודשים מאסר. נקבע מתחם שבין 6 חודשים ועד 18 חודשים.

ה. וראו גם: ת"פ (שלום רاسل"צ) 26758-04-18 מדינת ישראל נ' SUSHAN SUBBA (6.09.2019), ת"פ (י-מ) 44613-11-14 מדינת ישראל נ' ניספרוס [פורסם ב公报] (27.7.2009), ת"פ (פ"ת) 15856-02-09 מדינת ישראל נ' מגנגה (11.3.2015).

21. בשים לב לפסיקה הנווגת, ונסיבות ביצוע העבירות, ראוי לךקבע את מתחם העונש ההולם החל ממאסר למשך 10 חודשים ועד 24 חודשים, לצד עונשה נלוית.

העונש המתאים לנואם:

22. בヅירת העונש המתאים לנואם, יש להתחשב בנסיבות שאין קשורות ביצוע העבירה (סעיף 40 יא' לחוק העונשין). במסגרת זו הבאתិ בחשבון את הוודאותו של הנואם בשלב מוקדם של ההליך. הבעת החרצה בבית המשפט, ובפני משפחתו של הקורבן, וכן העדרו של רישום פלילי קודם. בנוסף לקחתי בחשבון את נסיבותיו האישיות כפי שפורטו על ידי בא-כחו.

23. נוכח אופיים של האירועים, ונסיבות ביצוע העבירה במקורה דן, ישנו מקום להביא בחשבון גם שיקולים הקשורים בהרرتעת הרבים, זאת מושם שכוחותה של תופעת האלים כתלי חסרי ישע, הקשי בחשיפתה, שכן זו ננקטת כלפי קורבנות בהסתתר, וברובם של המקרים, אותן קורבנות כלל אינם יכולים להזכיר משום מצבם הרפואי, כפי המקקרה שבפנינו.

24. באיזון בין השיקולים השונים, אני סבור כי במקרה זה יש לקבוע את עונשו של הנואם בחלק התחתיון יחסית של המתחם ולהטיל עליו את העונשים הבאים.

25. אשר על כן גוזר על הנואם את העונשים הבאים:

26. אני דן את הנואם למאסר בפועל למשך 13 חודשים בגין ימי המעצר.

27. אני דן את הנואם למאסר למשך 8 חודשים וזאת על תנאי למשך שלוש שנים שלא יעבור על העבירות בהן הורשע.

28. פיצוי בסך 6000 ₪ לקורבן העבירה. הפיצוי יופקץ בנסיבות בית המשפט לא יותר מיום 1.1.2023.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.

ניתן היום, כ"ח חשוון תשפ"ג, 22 נובמבר 2022, במעמד המאשימה, הנואם (באמצעות שב"ס) והסגנו.