



ת"פ 37702/02/18 - מדינת ישראל נגד עומר עטייה

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 37702-02-18 מדינת ישראל נ'

עטייה(אחר/נוסף)

ת"פ 1245-12-19 מדינת ישראל נ' עטייה(עצור/אסיר

בפיקוח)

בפני בעניין:	כבוד הנשיא שמואל הרבסט המאשימה	מדינת ישראל באמצעות ענף תביעות מחוז ירושלים
נגד הנאשם		עומר עטייה באמצעות בא כוחו, עוה"ד מ. עירוני

גזר דין

כתב האישום והסדר הטיעון

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של התפרצות למקום מגורים ועבירות נלוות, בהתאם לכתב האישום בת"פ 1245-12-19 (להלן: "**התיק העיקרי**").

כתב האישום מתאר כי ביום 22.11.19 בסמוך לשעה 17:15 הגיע הנאשם לדירתה של הגב' לאה אסתר נודלן, ברחוב הרב טייב חי בירושלים, כשהוא מחופש ליהודי חרדי, על מנת להקשות על זיהויו. הנאשם פגע בסורגי ברזל החלון בחדר הסלון, וחדר פנימה אל הדירה וזאת כדי לבצע גניבה או פשע.

בסמוך לאחר מכן, הנאשם ניתק את מצלמות האבטחה בדירה. טרם ניתוקו, קיבלה המתלוננת התראה על תזוזה בבית, כאשר בבדיקת מצלמת האבטחה על ידה, זיהתה אדם חשוד בדירה והזמינה משטרה למקום.

הנאשם החל לשוטט בדירה ולתור אחר פריטים, כשהוא עובר בין חדרי הבית השונים, מחבל בשולחן הכתיבה ובשידה שבחדר השינה.

בהמשך, בעקבות הקריאה, הגיע למקום קצין המשטרה יהודה בלאסין, שהבחין בנאשם בכף בתוך הדירה. הנאשם שהבחין בשוטר אחז בראשו בשתי ידיו וברח. השוטר צעק לעברו: "**תעצור או שאשתמש בטייזר**", אך הנאשם לא נענה לקריאתו.

הנאשם נמלט מהדירה, כשהשוטר דולק בעקבותיו וצועק לעברו שיעצור. הנאשם נכנס אל בית המדרש "גבעת פנחס"



שנמצא בסמוך ויצא מהדלת האחורית. השוטר הגיע אליו ועצר אותו.

במעמד המעצר, אמר הנאשם לשוטר: "אבא שלי פה רק אל תעשה לי פדיחות, אני בא איתך".

במהלך בריחתו השליך הנאשם מכיסו 4 שטרות של דולר אחר, שטר של 5 דולר, שטר של 10 דולר, שטר של 20 דולר, שרשרת בצבע זהב באורך של 17 ס"מ שעליה 5 תליונים, אותם גנב מתוך הדירה, וכן 2 גרביים עם סמל "ריאל מדריד".

בחפוש שנערך על הנאשם נמצאה תחבושת ובתוכה "מפתח שוודי", וכן הוציא ומסר תרסיסי גז פלפל שהיה עליו.

בגין המתואר הורשע הנאשם בעבירות של התפרצות למקום מגורים, החזקת מכשירי פריצה, גניבה, שיבוש מהלכי משפט, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו והיזק לרכוש במזיד, זאת לפי סעיפים 406(ב), 409, 384, 244, 275 ו-452 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").

לתיק העיקרי צירף הנאשם את ת"פ 37702-02-18, במסגרתו הורשע על פי הודאתו בעבירה של התפרצות למקום מגורים והחזקת נכס החשוד כגנוב.

מכתב האישום עולה כי בין התאריכים 4.1.18 ל- 6.1.18 בשעה שאינה ידועה למאשימה, פרץ הנאשם לביתה של המתלוננת, הגב' רנה הראל, ברחוב הפסגה 9 בירושלים, בכוונה לבצע גניבה או פשע, וגנב מתוכו.

הנאשם פרץ לבית על ידי טיפוס למרפסת האחורית, חיתוך סורג הדלת, קריעת הרשת וניפוץ השמשה של דלת המרפסת המובילה לחדר השינה, נטל תכשיטים יקרי ערך וזרע הרס רב במקום.

בשל כך הורשע בעבירות של התפרצות למקום מגורים והחזקת נכס החשוד כגנוב לפי סעיפים 406(ב) ו-413 לחוק העונשין.

תסקירי שירות המבחן

הנאשם יליד שנת 1974, נשוי ואב לשלושה ילדים.

שירות המבחן ערך את התסקיר הראשון בעניינו של הנאשם ביום 25.6.19, לאחר ביצוע העבירות בתיק המצורף ובטרם בוצעו העבירות בתיק העיקרי.

התסקיר מתאר את תולדותיו של הנאשם, אשר נותר יתום מאם בהיותו בן 8 שנים בלבד.

האם נפטרה במפתיע בעת הריון, והנאשם, השני במשפחה שבה 5 ילדים, חש נטוש ועזוב, ללא מבוגר תומך ומיטיב בחייו. אביו נהג באלימות כלפיו וכלפי אחיו, נישא לאלמנה אשר לה חמישה ילדים משלה, והנאשם תיאר חיים של שתי משפחות החיות יחד בכאוס, אלימות והזנחה. במסגרת זו חווה פגיעה נוספת. לאחר מספר שנים אביו התגרש.



הנאשם סיים 10 שנות לימוד, התקשה לתפקד במסגרות הלימוד, סבל מבעיות ריכוז, הרבה להיעדר מבית הספר והתגורר מחוץ לבית, לעתים ברחובות.

שירותו הצבאי בהנדסה קרבית, התאפיין בקשיי הסתגלות ולאחר אירועים קשים נוספים שתוארו, השתחרר בתום שנה וחצי של שירות.

בשנת 1994, נידון ל-15 חודשי מאסר על רקע עבירות סמים ועם שחרורו נעשו ניסיונות לשקמו, אך הוא לא שיתף פעולה עם שירות המבחן והתמכרותו לסמים הלכה והעמיקה.

בגיל 26 הנאשם נישא ונולדו לו שלושה ילדים, כיום בני 6-16 שנים.

הנאשם החל בשימוש בסמים מסוג קנאביס בהיותו חייל, וריצה עונש מאסר בכלא צבאי בגין כך. עם שחרורו, השימוש העמיק והוא החל להשתמש בסמים מסוג קוקאין והרואין ובמשך 20 שנה, ניהל אורח חיים התמכרותי.

בשנת 2010 התנקה מסמים והחל תהליך שיקום משמעותי, ובשנת 2012 עבר קורס הדרכה של הרשות למלחמה בסמים והחל לעבוד כמדריך גמילה מסמים בקהילת "רטורנו" ונתן הרצאות במסגרות חינוכיות וצבאיות בהן שיתף בדפוסי התמכרותו ובהליך השיקומי שעבר.

לאורך השנים היה בקשר עם שירות המבחן אשר ליווה את ההליך השיקומי והוא אף העניק הרצאות לצוות קציני המבחן באשר לסיפור חייו ושיקומו.

בשנת 2011 עבר תאונת דרכים ונפגע בגבו ובהמשך עבר ניתוח אשר הוביל להכרה בנכות ולהפסקת עבודתו כמדריך גמילה וטופל במסגרת אשפוז יום של המכון הירושלמי לבריאות נפש. מאז נמצא במעקב בתחום זה.

כיוון שהנאשם לא עובד, חווה המשפחה דוחק כלכלי ומחסור.

המטפל הפרטני שמלווה את הנאשם דיווח כי הוא משתף פעולה באופן מירבי, יצר קשר ואמון ומשתף בקשייו. הנאשם דיווח באותה עת, כי הוא חש טוב יותר והטיפול מסייע לו לשוב לחייו באופן מיטיב. הוא מסר כי הוא מבקש לפנות לגמילה כדי להפסיק את הטיפול התרופתי שבו טופל מכיוון שאינו מעוניין להשתמש בחומרים ממכרים.

הנאשם קיבל אחריות מלאה על העבירות ותיאר כי הוא חש בושה על התנהלותו ופגיעתו באחר. הוא תיאר כי באותה תקופה נקלע לקשיים כלכליים ולחצים נפשיים ובאחד הערבים מעד, שתה לשכרה, ובדרכו הביתה חזר ופעל בדפוסים הישנים ופרץ לדירה.

שירות המבחן התרשם באותה עת, כי ההליכים המשפטיים המתנהלים בעניינו מהווים עבורו גורם הרתעה.

בהמשך, כפי שעלה מתסקיר מיום 6.8.20, הנאשם נקלט בקהילה הטיפולית "קרית שלמה" אולם לאחר 3 ימים עזב את הקהילה. הוא מסר כי הסיבות לעזיבתו קשורות במאפייני הקהילה, ביכולתו לשהות במסגרת טיפולית כוללת ואינטנסיבית בשלב זה של חייו. גורמי הטיפול בקהילה מסרו כי הנאשם גילה חוסר מוטיבציה להשתלב במקום, ובפגישה



בשירות המבחן הביע חוסר כוחות להשתלב בטיפול כוללני שונה.

לפיכך באותו שלב, המליץ שירות המבחן על השתלבות הנאשם במרכז יום ובמקביל בטיפול פרטני ביחידת של"מ לטיפול במכורים.

שירות המבחן המליץ עוד כי הטיפול בעניינו של הנאשם יועבר למסלול של בית משפט קהילתי, נוכח התרשמות ממורכבות רבה וצרכים טיפוליים משמעותיים בתחום ההתמכרות, הפיזי, התעסוקתי והכלכלי, וכן מסיכון לרצדיביזם בהיעדר טיפול מקיף ומענה לצרכיו.

ביום 9.9.20 דיווח שירות המבחן כי הנאשם הגיע לבדיקות לאיתור שרידי סם באופן עקבי וסדיר, אשר העידו כולם על ניקיונו מסמים. הוא התמודד עם לחצים שונים בחייו, אך היה נכון לקבל עזרה והבין כי עליו להירתם להליך טיפולי. דווח כי הנאשם מבין שהדרך היחידה לצאת מדפוסי ההתמכרות והעבריינות, ולשוב לחיים נורמטיביים היא בתהליך השיקום.

ביום 11.11.21 הנאשם החל להשתלב במרכז היום של יחידת של"מ, והחל בטיפול פרטני במסגרת היחידה. מאז הנאשם מגיע למרכז בתדירות דו שבועית ומשתתף בקבוצות הטיפוליות ובסדנאות המתקיימות במקום. הצוות הטיפולי במרכז היום מסר כי הוא מגלה מוטיבציה פנימית משמעותית לעבור תהליך טיפולי מעמיק. במשך כל התקופה המשיך הנאשם למסור בדיקות נקיות משרדי סם.

בנוסף, הנאשם המשיך לקבל טיפול מטעם עמותת "קידום" וליווי בידי מדריך ועובד סוציאלי מטעמה.

שירות המבחן העריך כי השימוש ארוך השנים בחומרים משני תודעה, אפשר לנאשם טשטוש וניתוק רגשי מחוויות ילדותו הקשות וממציאות חייו המורכבת. כעת, עם הפסקת השימוש בחומרים אלה, הוא נדרש להתבונן בעצמו, במשפחתו ובחיי באופן ישיר, עניין מורכב וקשה עבורו. **דווח שהנאשם מתמודד עם קשיים משמעותיים גם במסגרת המשפחתית, והוא מתמודד עם קשיים גם בהיבטים כלכליים, נפשיים ופיזיים ועושה מאמצים על מנת לקדם את עניינו שמישורים אלה.**

דיווח מיום 24.3.21 מלמדנו כי הנאשם המשיך והגיע בהתמדה ובעקביות למרכז היום, אשר עבר לפעילות יום יומית, בה הנאשם השתתף משמעותית, הוא ביטא נכונות גם לטיפול משפחתי וגם אשתו השתלבה בטיפול במסגרת היחידה.

תסקיר מיום 31.8.21 מגלה נסיגה מסוימת במצבו של הנאשם, בשל מחלת חמותו ופרידות שהיו צפויות לו מגורמי טיפול בעניינו. הוא החל להגיע בתדירות פחותה למרכז היום, לדבריו בשל הצורך לשהות עם בתו הצעירה עקב חופשת הקיץ ואשתו הפסיקה את השתתפותה בטיפול בשל השתלבותה בעבודה שלא אפשרה את שעות הטיפול.

שירות המבחן עמד על הקשיים המשפחתיים המאיימים לפגוע בהליך השיקום, אשר תוך התמודדות עמהם, הנאשם הוסיף להתמיד בטיפול עם העובד הסוציאלי ומדריך עמותת "קידום", אשר דיווח גם על החלטה אישית של הנאשם בקשר לטיפול, כזו שאינו מלווה בליווי מקצועי נדרש.



בתקופת הדחייה הנאשם אף מסר שתי הרצאות חינוכיות בפני חיילים, כמהלך שיקומי, לגבי סיפור חייו, אך לנוכח הנסיגה במצבו של הנאשם, הומלץ שלא לסיים את ההליך בעניינו עדיין.

תסקיר אחרון מיום 16.2.22 מסכם את ההתמודדויות, את קשייו של הנאשם ונסיבות חייו ומדגיש כי מדובר באדם אשר חרף נסיבות חייו ואורחות חייו העברייניים וההתמכרותיים הצליח לעבור תהליך שיקום רציני ומרשים ולהחזיק בו לאורך זמן. בשנים האחרונות הוא מודע יותר לקשייו, לדפוסי התנהגותו הבעייתיים, למצבי סיכון בהם נמצא ופונה לעזרה בהתאם, מתוך מוטיבציה פנימית לשינוי אורחות חייו.

הנאשם התמיד בטיפול מסגרת מרכז היום של יחידת של"מ ובטיפול פרטני ביחידה זו. הוא הגיע למרכז היום לפי התוכנית שהטיפולית אשר הוכנה לו, השתתף בקבוצות הטיפוליות ובסדנאות שהתקיימו והצוות הטיפולי התרשם כי הוא מגלה מוטיבציה פנימית משמעותית לעבור תהליך טיפולי מעמיק.

עם סיום הטיפול במרכז היום, הנאשם המשיך את הטיפול הפרטני והשתלב בקבוצה ביחידה למכורים נקיים. העובדת הסוציאלית המטפלת בו דיווחה כי הוא מקפיד להגיע למפגשים השבועיים, משתף בקשייו ונמצא בתהליך קבלה של עצמו ושל מעשיו והוא מעוניין לבצע שינוי אמיתי וכן בחייו.

הנאשם מטופל גם במערכת בריאות הנפש ומקבל טיפול במערך של דיור מוגן בביתו ומבקר אותו מדריך טיפולי אחת לשבוע והוא משולב בטיפול פרטני אחת לשבוע. המטפל המלווה את הנאשם מזה כשנתיים דיווח כי הוא משתף פעולה עם הטיפול באופן מיטיב, יצר קשר ואמון ולמד לשתף בקשייו ולהסתייע בטיפול על מנת לקדם את עצמו.

שירות המבחן התרשם בשיחות שקיים עם הנאשם לאורך התקופה בה התנהלו ההליכים, כי הוא לוקח אחריות על חייו, מביע רצון להתמודד עם קשיים ולהתקדם הלאה מתוך מקום של צמיחה וקבלת הקשיים. בנוסף, לאחרונה הוא החל לעבוד כרכז שיקומי בהוסטל "גדולים מהחיים" בבית שמש ונמצא לקראת סיכום עם מס הכנסה לגבי הסדר החוב עמם.

לבסוף, שירות המבחן מסר כי הוא ער לחומרת העבירות, אך עם זאת העריך כי לאור נסיבות חייו, מורכבות מצבו והקשיים איתם הנאשם מתמודד והתהליך הטיפולי המשמעותי והמקיף בו נמצא, לצד הקשיים הכלכליים בהם נתון, יש מקום לענישה מקלה ושיקומית.

לפיכך, המליץ שירות המבחן על צו שירות לתועלת הציבור, אשר יכול להוות עבור הנאשם ענישה שיקומית אשר תעניק לו ערך ותעסוקה מחד, ומנגד יהווה עונש מוחשי למעשיו. שירות המבחן ציין כי התרשם שהנאשם מבין את הנדרש ממנו במסגרת ביצוע צו של"צ והתחייב לבצעו כנדרש, ועל כן הומלץ כי יוטל עליו צו של"צ בהיקף של 200 שעות.

בנוסף הומלץ להטיל על הנאשם צו מבחן למשך שנה, במהלכו יוכל להמשיך בטיפול במסגרת בריאות הנפש ובשיקום חייו על פי התוכנית הטיפולית אשר נבנתה לו בסך הכול, ובמסגרת הטיפול ביחידה העירונית לטיפול בהתמכרויות. בתקופה זו, יעמוד שירות המבחן בקשר עם הנאשם ועם הגורמים המטפלים בו.



הטיעונים לעונש

ב"כ המאשימה טענה כי לאחר שבחנה את עברו של הנאשם וגזרי הדין הקודמים בעניינו, עמדתה היא **למאסר ממושך בפועל**.

המאשימה הדגישה בטיעוניה כי הנאשם ביצע את העבירות בתיק המצורף, כחמישה ימים לאחר דיון הטיעונים לעונש בתיק העיקרי, שבו נקבע מתחם של שנה עד שלוש שנים, תוך שבית המשפט ממקמו במרכז המתחם העונשי.

המאשימה טענה כי הנאשם ביצע את העבירות בתיק המצורף בנסיבות מחמירות, הצטייד מראש בכלי פריצה והתחפש כדי להקשות את הזיהוי שלו. הוא הצליח לחתוך סורגים, ניתק מצלמות אבטחה, ושני כתבי האישום מציינים תמונה של אדם אשר ביצע עבירות הינו לחם חוקו.

הנאשם פגע גם במאמצי המשטרה ופגע גם בערכים מוגנים של שלטון החוק, נוסף לערכים של הגנה על הקניין והביטחון האישי.

בתיק העיקרי, המתחם נע לשיטת המאשימה בין 18 ל-36 חודשים חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. בתיק המצורף - בין 12 ל-36 חודשים.

המאשימה הדגישה כי לחובת הנאשם עבר פלילי מכביד, לחובתו 7 הרשעות בגין עבירות אותן החל לבצע מאז שנת 1993 ועד היום בגין עבירות סמים ורכוש.

בנוסף לחובתו עבר תעבורתי מכביד הכולל הרשעה בגין נהיגה ללא רישיון. מדובר בנאשם רצידיבסט אשר ריצה מאסרים ממושכים והופעל בעניינו מאסר מותנה.

המאשימה הפנתה לת"פ 8172/2008 שם טענה גם המאשימה לטובת הנאשם ואפילו קצינת המבחן התייצבה כדי לטעון לזכותו, לאחר שעבר עבירות רכוש, ובית המשפט שם קבע כי הנאשם נקי מסמים, נמנע מלהחזירו לכלא והשית עליו 350 שעות של"צ.

לשיטתה, התסקירים בעניינו של הנאשם כיום, אינם חיוביים. הם מתארים כי הנאשם לא יציב מבחינת השימוש בחומרים משני תודעה, ביצע עבירות לאחר השיקום שעבר ועזב קהילה שבה שולב לאחר שלושה ימים בלבד. רק התסקיר האחרון מציין כי הנאשם עבר שיקום, אולם לא ברור מהי מהות השיקום, ולא ייתכן שהתסקירים הקודמים אומרים דבר אחד והתסקיר האחרון מתאר מצב שונה.

מכל מקום, גם אם הנאשם עבר טיפול מצוין, עקרון ההלימה צריך להביא לידי ביטוי את הפגיעה באינטרס הציבורי במיוחד כאשר יש קורבנות ממש, ונדרשת הרתעה משמעותית, במיוחד בעניינו כאשר הנאשם משתמש בהליך השיקום כדי לחמוק מעונש ראוי, באופן שיטתי.



לבסוף, מיקום הנאשם הוא בחלקו המרכזי עליון של כל אחד ממתחמי הענישה ולכן יש להטיל עליו **עונש של 42 חודשי מאסר בפועל ובנוסף מאסר על תנאי, קנס, התחייבות ופיצוי לנפגעי העבירה.**

הסנגור התרעם על טיעוני המאשימה אשר לא מברכת את הנאשם על הצלחתו בטיפול, שכן התסקיר מעיד שהטיפול אכן השפיע. המגמה בתסקירים היא חיובית, ומראה שיפור פעם אחר פעם.

הסנגור טען כי הנאשם נפל בנפילה קשה, ואשתו תמכה בו כאשר היה בשפל. הוא החל בהליך טיפולי בתיק זה, התמודד עם קושי יום יומי, במשך שמונה שנים היה משוקם ומצבו הנפשי היה יציב. הוא שימש כ"מנטור" לבני נוער והוציא אותם מסמים, התרוצץ בין בתי ספר ובתי סוהר כדי להרצות, עד אשר הייתה לו התדרדרות נפשית.

בזכות אותם תובעים אשר ניהלו את התיקים נגדו בעבר, הוא הצליח לחזור לתלם, קיבל הזדמנות וניצל אותה עד תום, והנאשם החל בתהליך טיפולי בתיק הזה, הוא ימשיך וידבוק במה שהוא עושה היום, משמש כמדריך.

הנאשם היה עצור בתיקים אלה במשך 9 חודשים, ולאחר המעצר החל לשקם את חייו. שירות המבחן מודע לבעיותיו, אך מעריך בצורה ממשית את שיקומו, והתובעת אינה מודעת להתמודדות עם מחלת נפש. מאדם שהתמודד עם מחלת נפש אשר לא ידע לקום בבוקר ולא תפקד, הנאשם הגיע למצב שהוא עוזר לאחרים, מתפקד ומגדל את ילדיו ומוסר בדיקות נקיות מסם, כך שמדובר במאבק שאינו טריוויאלי ואין לזלזל בו.

לשיטת הסנגור, המתחם בשני התיקים הינו 8 עד 18 חודשים.

הנאשם בדברו האחרון, אמר כי הוא נפגע מדברי התובעת שאינה מכירה אותו. הוא תיאר כיצד מאדם ששותה ומעשן קנביס באישור רפואי, הוא השתקם וכיום הוא נקי. הוא יצא מחיים של סמים וקיבוץ נדבות, ועזר לאנשים אחרים לצאת מהפשע. הוא תיאר כי עבר תאונת דרכים קשה ואיש לא ראה אותו בעולם, אך הוא יצא מזה והוא עושה את הדרך למען אשתו וילדיו.

דין והכרעה

בהתאם לחוק העונשין, העונש ההולם נקבע בהתאם לערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות ומידת הפגיעה בהם, נסיבות ביצוע העבירה והענישה הנוהגת בפסיקה במקרים דומים.

בענייננו עבר הנאשם עבירות של התפרצות למקום מגורים בכוונה לבצע גניבה וכן עבירות גניבה והחזקת מכשירי פריצה ונכס החשוד כגנוב. מדובר בעבירות שבהן מוגן ערך הקניין והגנה על הרכוש, לצג הגנה על בטחונו של האדם בביתו ופרטיותו בו.

מטרתו של מבצע העבירות היא גניבת רכוש ופגיעה בקניין, אך תוצאה נלווית נוספת שלהם, ולא פחות חמורה, היא פגיעה בביטחון ובפרטיות של האדם הנופל קרבן להן, בביתו - אשר אמור להיות מבצרו.



נוסף לעבירות אלה, בכתב האישום העיקרי, הורשע הנאשם גם בעבירות של שיבוש מהלכי משפט והפרעה לשוט, אשר בהם מוגנים הערכים של הגנה על החוק וסדרי המשפט והבטחת הסדר הציבורי.

נסיבות ביצוע העבירות בכתב האישום התיק העיקרי מלמדות כי הנאשם התכוון מראש לביצוע העבירות, שכן הוא הגיע לבית המתלוננת כשהוא מחופש ומצויד בכלי פריצה, פגע בסורגי חלון הדירה וניתק את מצלמות האבטחה. הנאשם גנב מהדירה תכשיט יקר ערך וסכומי כסף נוספים, וכאשר השוט שהוזעק למקום ביקש לעצרו, שיבש הנאשם את עבודתו של השוט בכך שנמלט מהדירה, למרות שהשוט קרא לו לעצור.

תכנון העבירות מראש, שווי הרכוש שנגנב והעבירות הנוספות שהנאשם ביצע בעת שביקש להימלט מן הדין- כל אלה מלמדים על פגיעה קלה-בינונית בערכים המוגנים.

בהתחשב במכלול הנסיבות המתוארות, בפגיעה בערכים המוגנים ובענישה הנוהגת בפסיקה, הרי שמתחם העונש ההולם, נע במקרה זה בין 10 ל-20 חודשי מאסר לריצוי בפעול, נוסף לעונשים נלווים.

כתב האישום בתיק המצורף מתאר עבירות דומות.

גם במקרה זה הנאשם התפרץ לדירת מגורים, לאחר שטיפס למרפסת, חתך את סורגי הדלת, ניפץ את שמשת הדלת, ונטל תכשיטים יקרי ערך וזרע במקום הרס רב.

נוסף לגניבת התכשיטים, פגע הנאשם בקניינה של המתלוננת, בעלת הדירה, בכך שהרס את הסורגים, את דלת הדירה והותיר בה הרס רב.

מעבר לפגיעה הכרוכה בגניבת הרכוש, פגע הנאשם בבית המתלוננת, הוא הרס וגרם נזקים משמעותיים, וכך גרם למתלוננת צער רב ועוגמת נפש, מעבר לפגיעה הקניינית.

המתחם ההולם אירוע זה יהא נמוך מעט מזה ההולם את כתב האישום בתיק העיקרי, שכן הוא אינו כולל עבירות נוספות על עבירות הרכוש, וינוע בין 8 ל-18 חודשי מאסר.

העונש המתאים לנאשם

הנאשם, יליד שנת 1974, כיום בן כ-48 שנים, נשוי ואב לשלושה ילדים.

לזכות הנאשם שקלתי את הודאתו בעבירות המיוחסות לו, שיתוף הפעולה עם רשויות אכיפת החוק ונטילת האחריות על מעשיו.



לא ניתן להתעלם גם מנסיבות חייו של הנאשם, אשר יש להם השפעה על התדרדרותו לסמים וביצוע העבירות כאן ובעבר.

בגיל 8 שנים בלבד, הנאשם נותר יתום מאם, ללא דמות מיטיבה שתלווה ותנחה אותו. הוא חווה ילדות בתנאי עזובה, וכנער - חי לפרקים ברחוב. בהיעדר יד מכוונת ותומכת, התדרדר והחל בשימוש בסמים וביצוע עבירות נוספות.

לחובת הנאשם עבר פלילי משמעותי, הכולל הרשעות בעבירות סמים ורכוש- רובן עבירות של התפרצויות. בחינת תדפיס המידע הפלילי של הנאשם מגלה, כי הרשעתו האחרונה בדין היא מיום 14.7.11 בעבירת התפרצות וגניבה, ושאר העבירות בוצעו בשנים הקודמות, רובן בשנת 1997.

העבר הפלילי רובץ לחובתו של הנאשם, אולם הוא משקף גם את התמונה המתגלה מתסקירי שירות המבחן- הוא מתאר את התהומות בחייו של הנאשם- אשר כאדם צעיר היה שקוע בעולם הסמים ובהתאמה ביצע עבירות רכוש רבות, אך מגלה גם תקופה משמעותית בת 8 שנים, מאז שנת 2011 אשר במהלכה לא הורשע בעבירות נוספות.

תקופה זו מתוארת בתסקירי שירות המבחן, כתקופה שבה הנאשם עלה על דרך המלך, ולאחר הליך שיקומי שעבר, נטש את מסלול הסמים והפשיעה ובמשך שנים, התרחק מהשימוש בסמים והיה פעיל כמדריך אשר הרצה בפני צעירים ואנשי מקצוע אודות חייו - השימוש בסמים, ההתדרדרות לפשע ומסלול השיקום שעבר.

בהמשך, למרבה הצער, ובחלוף תקופה זו של צעידה במסלול חיים תקין, שב הנאשם לסורו ובתקופה משברית, ביצע את העבירות שבהן הורשע כאן.

שירות המבחן עקב אחר הנאשם במשך תקופה ממושכת במסגרת ההליכים המשפטיים דנן. הוא ליווה את הנאשם ועקב אחריו מקרוב מעת שביצע את העבירות ועד כה. מסקנותיו של שירות המבחן תוארו כאן בהרחבה, וסיכומן הוא שעל אף שמסלול השיקום היה ארוך והיו בו גם מהמורות, הרי שבסופו של דבר, הנאשם התמיד במסלול השיקומי שהותאם לו על ידי גורמי הטיפול.

הנאשם לווה מקרוב בידי מספר גורמים טיפוליים וזכה לקבל טיפול מקיף במספר תחומים בחייו. הנאשם התמיד בטיפול ביחידה להתמכרויות, באופן קבוע. הוא השתתף הן בטיפול קבוצתי והן בטיפול פרטני. הנאשם הגיע לכל המפגשים, נטל חלק פעיל בטיפול והשלים את הטיפול כנדרש. בנוסף, טופל הנאשם גם בתחום הנפש, ולווה באופן קבוע על ידי מדריך מתאים בתחום. במשך כל התקופה הארוכה, הנאשם התייצב בקביעות ומסר בדיקות נקיות משרידי סם.

התגייסותו של הנאשם לתהליך מוכיחה כי הנאשם מבין את משמעות העבירות שביצע, את ההשלכות שלהם על חייו ועל חיי בני משפחתו, והוא מוכן להשקיע זמן ומאמצים רבים, כדי לתקן את דרכיו, לפעול לשינוי דפוסי ולעשות הכל כדי לא לשוב למקום הנמוך, הכואב והפוגע- בו ובאחרים.

התמדה בטיפול במשך זמן, לא יכולה להיות פרי זיוף, והתרשמותי היא כי מדובר בהתגייסות כנה של הנאשם.



הטיפול והשיקום לא היו קלים לנאשם, אך הוא לא הסתיר זאת, אלא שיתף בקשייו וידע לבקש את עזרתם של גורמי הטיפול. השיתוף מלמד שהנאשם בוחר בדרך של שקיפות ושיתוף, משום שהוא מבין את חשיבות הטיפול להמשך.

הדרך שעבר הנאשם מעידה על שיקום של ממש. היא מלמדת שהנאשם שעומד בפניו היום, הוא אינו אותו אדם שביצע עבירות כאורח חיים, אלא אדם שביקש להמשיך ולצעוד בדרך ישרה, אך כשל ונכשל בביצוע העבירות, כמעידה וסטייה בודדה מהדרך שאימץ לאחר שנים של עבריינות.

מאמציו של הנאשם, וכך גם הישגיו, כפי שבאו לידי ביטוי בתסקירי שירות המבחן, הם בעלי משקל רב והם מלמדים על הליך שיקום שלא ניתן להתעלם ממנו. הליך שיקום כזה, אשר בהתקיימו, כך קבע המחוקק, רשאי בית המשפט לסטות ממתחם העונש ההולם ולגזור על הנאשם עונש אשר יאפשר את המשך צעידתו בדרך הטובה.

מסלול חייו של הנאשם - אשר עבר הליך שיקומי בעבר, ובמשך שנים רבות צעד בדרך טובה, עד אשר סטה ממנה וביצע את העבירות שלפניו - ממחיש עד כמה חשוב הליווי המקצועי - טיפולי שהוא מקבל. ליווי כזה הנאשם יוכל הנאשם לקבל במסגרת צו מבחן, אשר יבטיח את המשך הטיפול וההכוונה שהנאשם כה זקוק לה.

לצד כל האמור, התחשבתי גם בכך שהנאשם היה עצור במשך 9 חודשים בגין העבירות כאן, נוסף על תנאים מגבילים שהוטלו עליו מעבר לכך. נדמה כי יש מקום ליתן לנאשם זה להמשיך במסלול בו הוא מצוי, לשקם את חייו, לטפל בהתמכרותו ולתת לאחרים ליהנות מתובנותיו תוך היותו מדריך ומרצה, כאמור וכמפורט.

סוף דבר

לאחר שנתתי דעתי למכלול שיקולי הענישה הנדרשים, לעבירות שהנאשם ביצע, לשיקוליו של הנאשם ולשיקולים הציבוריים, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 420 שעות. שירות המבחן יגיש תוכנית עדכנית עבור הנאשם עד יום 1.6.22.

2. צו מבחן למשך שנה במהלכה ימשיך הנאשם בטיפול במסגרות כמצוין בתסקיר האחרון מיום 16.2.22 ושירות המבחן יעמוד בקשר עם הגורמים המטפלים והנאשם.



3. פיצוי בסך 2,000 שקלים לכל אחת מהמתלוננות בשני כתבי האישום. פיצוי זה ישולם עד ליום 1.8.22.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.

ניתן היום, ט' ניסן תשפ"ב, 10 אפריל 2022, בנוכחות הצדדים ובאי כוחם.