

ת"פ 37559/12 - מדינת ישראל נגד שמואל צימרמן, חיים יחיאל צימרמן

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 15-12-37559 מדינת ישראל נ' צימרמן(אחר/נוסף) ואח'
בפני כבוד השופט שמואל הרבסט

בעניין: מדינת ישראל
המאשימה
נגד
1. שמואל צימרמן
2. חיים יחיאל צימרמן
הנאשמים

הכרעת דין

כתב האישום

כתב האישום מלמדנו, כי ביום **23/12/14** מכר נאשם 1 לשוטר סמי סם מסוכן מסווג קניבוס במשקל 20.68 גרם תמורה 2,200 ₪, וזאת לאחר שהעסקה תואמה בין שניהם בשיחות טלפון ובתיווכו של אדם בשם שמואל זגורி (להלן: "זגורי" או "העד").

לאחר מכן, ביום **19/01/15** מכר הנאשם 1 לאותו השוטר סם מסוכן מסווג קניביס במשקל של 44.81 גרם וזאת תמורה סך של 2,800 ₪, לאחר שאף עסקה זו תואמה טלפונית בין בין זגורי קודם لكن.

ביום **01/02/15**, שבועיים לאחר מכן, מכר נאשם 1 לשוטר סמי כמות נוספת סם מסוכן מסווג חשיש (22.81 גרם) תמורה 1,500 ₪, כאשר העסקה תואמה בניהם באותה הדרך ובאמצעות אותו המתוון.

נוסף על כן, ביום **15/12/15**, החזיקו הנאשמים בצוותא בביתם סם מסוכן מסווג חשיש במשקל של 337.39 גרם וכן בסם מסוכן מסווג קניבוס במשקל של 1.2 גרם, כאשר הסמים נתפסו בתוך אדן ובתוך קופסאות שונות במקומות מסתור נוספים בבית.

בשל כל אלו, הואשמו הנאשמים, שניהם, בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, ואילו נאשם 1 הואשם בשלוש עמוד 1

עבירות של סחר בסם מסוכן.

נאשם 1 כופר במייחס לו באופן מלא ומוחלט, ואילו נאשם 2 גורס כי אכן החזיק בסמים בנסיבות המפורטות בכתב האישום, אולם הדבר נועד היה לצורך שימושו העצמי, ולכך בלבד.

ראיות המאשימה

ת/1 - הودעתו של נאשם מיום 15/12/15 בשעה 06:54.

בהודעה זו, טוען נאשם 1 כי הוא מעשן סמים מסוכנים מסוג קנבים או חשיש שלוש עד ארבע פעמיים בשבוע (שורות 44 עד 47). עוד מציין הנאשם כי אביו, נאשם 2, מצוי בשירות האחורה לקרה הנפקתו של רישון לשימוש בסם מסוכן מסוג קנאביס, אולם טרם הונפק לו אישור סופי.

הנאשם מכחיש כי מכיר סמים לשימוש זgor ומציע כי "אני לא יודע" (שורות 154, 157, 160, 174, 184) ומגיב לאישומים אלו תוך תוק שהוא גורס כי הסמים אשר נתפסו בabitם, שייכים לאביו, נאשם 2 אשר היה מניח אותם על השולחן בבית. לדבריו, הסמים המשויכים אליו מצויים "**ב'קלסר שהוא מונח מתחת לטלויזיה בכוננית**" (שורות 209 עד 211).

ת/2 - הודעתו של נאשם 2 מיום 15/12/15 בשעה 10:47

נאשם 2 מודה כי אינו מחזיק באישור לעישון קנבים רפואי (shore 12, 13), וכי הוא מעשן קנבים או חשיש דרך קבוע (shore 31 עד 39).

לדבריו, הוא משיג את הסם הנדרש מ"בדואי" ומניח את הסמים על השולחן בחדרו ואת היתר מניח במגפיו (shore 74, 75). נאשם זה אף מציין כי אף הפעם קנה כמות גדולה שהוא "**כמות לסחר אבל אני לא סוחר, אני בחיים שלי לא מכרתתי לאף אחד**" (shore 77, 78).

עוד מציין כי קנה אף הפעם 300 גרם חשיש, אך כל הסמים שבחדר שייכים לו (shore 85 עד 102).

עם זאת, בהמשך חקירותו, מודה נאשם 2 כי לעיתים הוא מוכך סמים מסוכנים ל"**אנשים שיש להם אישור לקנבים רפואי והם באים לפעמים לעשן**" (shore 155).

ת/3 - פلت שיחות יוצאות ונכנסות ממנוו טלפון שמספרו 053-8301842.

ת/4 - מזכיר אשר נרשם על ידי רס"מ עופר בכר מיום 04/01/15, ממנו עולה כי מספר הטלפון הניד

משויך לאדם ששמו שמואל צימרמן ת.ז. 311216436.

ת/5 - חוות דעת מעבדה ביולוגית מיום 15/12/20, לפיה נתפסו מוצגים אשר נתגלו כחשיש וקנberos, כאשר משקלו של החשיש הוא 335 גרם במצטבר ובקירוב, וכן בנוסף נשקלו 1.8 גרם קנberos.

ת/6 - מזכיר אשר נרשם על ידי רס"מ אבירם מוויסה וועסוק בשרשרת סם.

ת/7 - מזכיר אשר נרשם על ידי רס"מ ניסים אוחנה וועסוק בשרשרת סם.

ת/8 - מזכיר אשר נרשם על ידי רס"מ ניסים אוחנה וועסוק בשרשרת סם.

ת/9 - חוות דעת מעבדה ביולוגית מיום 14/12/25, בדבר חומר צמחי אשר נתפס ונתגלה כקנberos במשקל 20.68 גרם.

ת/10 עד ת/13- מסמכים הקשורים להוכחת שרשת סם.

ת/14 - דוח פעולה אשר נרשם על ידי קצין הסוכנים ניסן משה מיום 14/12/23, אשר לפיו מתוארת התרחשות שעניינה מפגש בין הסוכן המשטרתי נ.פ 49-14 אשר נפגש עם שמואל זגורி ברחוב זוננפלד בירושלים.

ת/15 - מזכיר מיום 14/12/23 אשר נרשם על ידי קצין הסוכנים ניסן משה וממנו עולה כי מכשיר ההקלטה אשר הותקן על גוףו של נ.פ 49-14, אינו תקין.

ת/16 - דוח מעצר של נאשם 1 מיום 15/12/15.

ת/17 עד ת/20 - דוח פעולה ודוחות חיפוש המצין חיפוש אשר נערכ בדירת הנאים ברחוב ברויזד 3 דירה 17 קומה 6 ביום 15/12/15 ساعה 15:06 ובה נתפסו החומרים החשודים כسم אשר צוינו במסגרת של ת/5 ות/9.

ת/21 עד ת/25 - חוות דעת מומחה מיום 22/01/15 מטעם המעבדה הביולוגית וטפסים המעידים על קיומה של שרשת סם, והמתארים חומר חום אשר זהה כחשיש במשקל 44.81.

ת/26 - דוח פעולה אשר נרשם על ידי קצין סוכנים ניסן משה מיום 19/01/15, אשר לפיו מתוארת התרחשות שעניינה מפגש בין הסוכן המשטרתי נ.פ 49-14 אשר נפגש עם שמואל זגורić ברחוב זוננפלד בירושלים.

ת/27 - דוח מיום 15/01/19 אשר נכתב על ידי קצין הסוכנים ניסן מישח, אשר מתאר את מכשיר ההחלטה שנותן לג'פ נס-49 על מנת לתעד את אשר רואות עיניו.

ת/28 עד ת/30 - טפסי שרשרת סם מיום 15/02/04, המתעדים את העברתו של הסם על פי השלבים השונים המנויים בו.

ת/31 - דוח פעולה אשר נרשם על ידי קצין סוכנים ניסן מישח מיום 15/02/01, אשר לפיו מתוארת התרחשויות בין הסוכן המשטרתי נס-49 אשר נפגש עם שמואל זגורו ברחוב ברויזה בפתח תקווה.

ת/32 - דוח מיום 15/02/01 אשר נכתב על ידי קצין הסוכנים ניסן מישח, אשר מתאר את מכשיר ההחלטה אשר ניתן לג'פ נס-49 על מנת לתעד את אשר רואות עיניו.

ת/33 - חוות דעת מעבדה ביולוגית מיום 15/02/05, לפיה חומר חום אשר נבדק נמצא כחשייב במשקל של 22.81 גרם.

ת/34-36 - מזכירים אשר נכתבו בידי הסוכן מר ניסים קטנוב, מהימים 14.1.15, 1.2.15, 23.12.14, 19.1.15. במצקרים אלו מספק הסוכן על העסקאות שביצע עם שמואל זגורו במועדים שמצוינו לעיל, כאשר הוא מפרט כי בכל פעם גורו ביקש להתקשר לאדם בשם "שמואל" ומספר הטלפון שלו **053-8301842**. עסקאות אלו אינן נתונות בחלוקת (שלא כמו מעורבותו של נאשם 1 בהן), וזאת נוכח הצהرتה של ב"כ הנאשם מיום 27.9.16 ש' 25-24 לפרטוקול.

ת/37 - הודיעו של העד **שמואל זגורו** מיום 15/12/15 בשעה 13:09.

עד זה מתאר כי רכש סמים מ-15 גורמים שונים (שורה 7) והוא מפרט את שמותיהם ופרטייהם. במהלך עדותו הוא מצין כי רכש סמים משماויל צימרמן אשר מתגורר בפתח תקווה, ואשר אותו ואת אביו הוא מכיר מזמן מגורי בעיר ביותר. עוד הוא מצין כי רכישת הסמים נעשתה באמצעות תיאום טלפוני מוקדם, ואף מודה כי על מנת להביא את הסמים, הרוי שהוא נכנס לתוך בנין המגורים בו מתגוררים הנאשמים (שורות 184-181). בהמשך הוא מתאר עסקאות נוספות אשר בוצעו בין ובין הנאים באופן שהוא נטל סמים אשר הושארו בארון החשמל בקומה הראשונה בביתו של הנאשם 1, והשאר תמורהם במקום כסף מזומנים לאחר שתיאם עם הנאשם 1 באמצעות הטלפון את ביצוע העסקה (מספר הטלפון אשר ניתן על ידו הוא **053-8301842**-שורות 189-259).

עד זה אף מצין בהודיעו כי שוחח עם נאשם 1 בטלפון בעת שישב ברכבו של הסוכן המשטרתי כפי שמתועד הדבר בambilת הוידאו אשר הייתה מצויה ברכב זה (שורה 320-326).

ת/38 - מזכיר אשר נכתב על ידי החוקר זוהר אלג'ם מיום 15/12/22 לפי יום 14/12/23 בוצעו מספר שיחות טלפון ממזכיר הטלפון של הסוכן המשטרתי למכשיר טלפון אחר הנושא את מספרו של נאשם 1.

הסוכן המשטרתי מר ניסים קטנוב

הסוכן קטנוב העיד בפניו, ושל העובדה כי עצם קיומן של העסקאות הרלוונטיות אינו נתון בספק הרי שעדותו נגעה לקשר שלו עם הנאשם 1. בסרטונים שונים אשר מתעדים את עסקאות הסם המפורטות באישומים 3-1 בכתב האישום, מצין זgoriy מספר אמירות אשר יפורטו להלן ואשר באות לידי ביטוי הסרטון אשר שימוש כרकע לעדותו זו. הסוכן, למעשה, הביט הסרטונים ואישר את נוכנותם, ועל כן הסרטונים הללו אשר תוכנם יפורט בהמשך, מהווים את לבת עדותו.

סרטון מיום 19.1.15, נומרטור 13:52:15, נשמע זgoriy אומר בטלפון לקרהת כריתתה של העסקה "מה העניינים שמדובר אני בא איך עכשו...", כאשר הסוכן מצין כי העסקה בוצעה ב"חניה למיטה ברוח' ברוידה 3, פתח תקווה" (עמ' 8 ש' 27-33).

סרטון מיום 1.2.15:55, נומרטור 16:55 מלמדנו כי בנקודת זמן זו מצין זgoriy כי ספק הסמים ואביו שניהם מוכרים לו והוא אף "יצא עם אחותיו בעבר", כאשר מבקש הסוכן ממנו לפגש את ספק הסם, מצין בפניו זgoriy (נומרטור 17:27) כי אף לחברו של הסוחר, הוא "זורק" את הסם אשר הם קנו דרך החלון מבלי לפגשם פנים אל פנים. באותו סרטון בנומרטור 10:10:36 נשמע זgoriy אומר בעת שהוא משוחח בטלפון עם הסוחר כי "למה חימ...זה האבא לא החבר" (עמ' 9 לפרק' ש' 4-1).

העד מר שמואל זגורוי

עד זה העיד בפניו סיפר כי הוא מכיר את הנאשם 1, אך מעולם לא עסוק עימו בסחר צה או אחר בסמים.

עדותו התאפינה בהכחשה מוחלטת הן של הדברים שנרשמו על ידי חוקר המשטרה והן של עצם החשדות המיוחסים לו. כמו כן, הושמעו לו קטעי שיחות מסרטונים אשר מתעדים את "קשריו העסקיים" עם הסוכן המשטרתי אשר במהלךם הוא מצין כי שוחח עם "שמואל", אך הוא טען לפני כי מדובר ב"הציג" שעשה כלפי הסוכן המשטרתי על מנת להרשימו - עמ' 17 ש' 1-32 וקן עמ' 18 ש' 1-5.

כמו כן, מצין העיד כי לא אמר לחוקר המשטרה את שנאמר בחקירה ולמעשה, אומר כי "אני זוכר שנחקרתי במשטרת, חלק מזה נכון וחלק מזה לא נכון. אני אכן אמרתי שהגעתי לדירה בפתח תקווה אבל כל העניין עם שמאלו הוסף על ידי החוקרים וזה לא היה" (עמ' 16 ש' 19-22).

בחקירתו הנגדית הוסיף העיד ואמר כי לא הביא את הסמים אשר נקנו על ידי הסוכן המשטרתי מגורם חיזוני, אלא הם היו בכיסו כל אחת העת, והוא עשה "תרגיל", כאמור, לסוכן המשטרתי על מנת להרשיםו ולגרום לו להתפעל מביצועו בשוק הסמים (עמ' 20 ש' 11-30).

רס"ב כרמלי חקר, במסגרת תפקידו, את העד זגורי בثانת המשטרה והוא העד כי מדובר היה בחקירה פשוטה ושגרתית אשר במהלך החקירה לא אירע כל אי-TURE או חריג ואשר במהלך החקירה הקפיד הוא לרשום את שיצא מפיו של הנחקר ולא הוסיף או גרע בדבריו דבר (עמ' 24 ש' 13-20 וכן, עמ' 26 ש' 12), אך בסיום החקירה הוא הצהיר כי לuibט ידיעתו החקירה הוקלטה והוא עשה מאמץ לאתר את הדיסק המתעד החקירה זו ולהגישו לבית המשפט במהרה (עמ' 25 לפ"ז ש' 1-6).

ראיה זו אכן הוגשה טרם נשמעו סיכומי הצדדים והיא סומנה ת/37א. יצוין, כי ב"כ נאשם 1 לא חלקה בסיכוןיה על ההנחה כי קיימת התאמה כללית בין הסרטון המתאר את החקירה לבין התייעוד הכתוב המפורט בת/37.

ראיות ההגנה

הנאשמים

נאשם 1

נאשם זה מצין בעדותו בפניי כי אכן הכיר את העד זגורי אשר "היה מתקשר אליו ובא אליו ... בא ומcin קססה ומעשנים ביחס". אני לא מכרתי לו כלום ואני יודע איך הגיעו לך שני מכרתי" (עמ' 27 ש' 8-9). עוד ציין עד זה כי שם אשר נמצא בבית בו הוא מתגורר עם אביו וסבתו שיר לאביו ואין לו כל קשר לך (עמ' 27 ש' 20-22). הנאשם ציין כי אכן הוא מזהה בסרטונים שהוצעו לפניו את זגורי משוחח עם הסוכן המשטרתי אולם אין לו כל קשר לך, ואף שזגורי הזכיר את שמו, הרי ש"יכול להיות שהוא ספר לו סיפורים" (עמ' 29 ש' 4).

עם זאת הוא אכן מאשר כי העד זגורי שוחח אליו לפני כל אחת מן העסקאות המתוארות בכתב האישום ואף עלה לעשן עמו יחד, אך לא רכש ממנו דבר (עמ' 29 ש' 22-1).

נאשם 2

נאשם זה הצהיר בעדותו בפניי כי הוא סובל מנוכחות קבועה בהיקף של 100% וכי הוא חולה בנינון שרירים כתוצאה פגיעה ראש שמקורה באירועים שקרו בילדותו ובפציעה מלחמת שלום הגליל.

לדבריו, הוא עדין לא קיבל רישיון לשימוש בקניביס רפואי ומשכך הוא רוכש לעצמו מדי חודש 50 גרם של סם תמורה 1900 ל"נ בימוצע, אך באותה העת הוציא לו על ידי אדם שמכונה על ידי "הבדואי" כמות גדולה יותר של 300 גרם תמורה 11,900 ל"נ. (עמ' 30 ש' 10 ועוד עמ' 31 ש' 6). לדבריו, הוא מקבל קצבת ביוטוח לאומי בכל חודש בסך 2200 ל"נ, נתן מתוכם 500 ל"נ לאמו ורכש סמים בסך של 900 ל"נ כך שהוא חסר את הסכום הנדרש לקניית הכמות בת 300 הגרם של הסם במשך שנתיים ימים ועל אף שמדובר בטעות אין בכך כדי ללמד על כוונתו להשתמש בכמות סם זו שלא

לצריכה עצמית, אך שטענותו בעניין זה, אך לדבריו, דינה להתקבל (עמ' 32 ש' 31-16).

דין והכרעה

נאשם 1

מחלוקתם של הצדדים נוגעת לעניין מעורבותו של הנאשם 1 בעסקאות הסם והוא אינה קשורה לעצם קיומן של העסקאות הללו אשר אין נתנות בחלוקת.

מהסרטונים שנשמעו בפניו ונראו לעיני ואף מעדותו של זגורו עולה כישמו הפרטיא של ספק הסם הוא **"شمואל"**, מקום מגוריו הוא ברוח' ברודיא 3 בפתח תקווה או בסמוך לכך, מספר הטלפון המשויך לו הוא **053-8301842**, אביו שמו **חימם**, וכן יש לו אחות אשר הייתה מצויה בעבר בקשרים רומנים עם הסוכן.

זה אפשרית אחת המוצגת ע"י ההגנה היא, כי ברוח' ברודיא 3 בפתח תקווה או בסמוך לכך מתגוררים אב ובן נוספים אשר שם האב חיים ושם בנו שמו אל, העוסקים בסחר בשם ולهم קרובות משפחה נוספת, בת ואחות, אשר גילה תואם לגילו של זגורו והוא הייתה בקשרים רומנים עימיו.

זה אחרת גורסת כי, הנאשם 1 אכןפגש בכל המועדים המצוינים בכתב האישום את העד זגורו, אולם בין השניים לא הتبכעה כל עסקת סמים, אלא הם עשו ייחד חשייל לא כל מכירה ולא כל עסקה ביניהם.

עוד יציין, כי הנאשם 1 עצמו ציין כי אכן נוצר קשר טלפוני בין העד זגורו בעת שהתבצעו, לכואורה, עסקאות הסם המתוארכות בכתב האישום, ולאחר שנוצר קשר זה, עלתה לבתו זגורו כדי לעשות עמו סמים ייחודי. הנאשם 1 אף ציין את מספר הטלפון שלו התואם לזה אשר נמסר על ידי זגורו בהודעות. התרחש המוצע על ידי הנאשם 1 גורס כי, למעשה, הנאשם 1 אכן עישן סמים עם זגורו, וזה האחרון ירד חזרה לרכב כאשר הוא מביא אליו כמות נדרשת של סם לצורך קיום העסקה. לפי התרחש זה, הסם הגיע מגורם עולם אשר לא נתען לגבי זהותו דבר, הן על ידי זגורו, הן על ידי הנאשם 1 והן על ידי הסוכן המשטרתי.

לפנינו, אם כן, פאלז אשר מרכיב משרשת ברורה כאשר החוליה החסירה היא זו אשר סיפקה את הסם לԶגורו שהעבירו לסוכן. חלק זה בפועל יכול שיילמד מכתובות המגורים שבה ששה (רחוב ברודיא 3 בפתח תקווה), מספר הטלפון שלו (053-8301842) וקיים של אב המצוי אף הוא בעסקי סם (הנאשם 2 שהוא אביו של הנאשם 1). כל אלו תואימים באופן מושלם לפרטיו של הנאשם 1, ואם נסיף לכך את דבריו שלו לפיהם במועדים אלו אכן נוהלו שיחות טלפון בין זגורו וכן התקיים מפגש ביניהם אשר במהלךם עישנו במסים, הרי תזוז ההגנה הינה רחוקה ובלתי סבירה. עוד יציין כי על מנת שתזה זו תהא סבירה, הרי שלפי דבריו הנאשם 1, כאשר סים זגורו לעשן עימו את הסם, או אז פנה זגורו למקור אחר השווה במקום אחר ונטל ממנו את הסם אותו העביר, בסופו של התהליך, לידי הסוכן המשטרתי.

גרסה זו, כאמור, אינה מסתברת ואיינה הגיונית.

זgori עצמו בעדותו לפני, ענה תשובה מתחמקות וטען כי החוקר הוסיף לדבריו הצהרות אחרות אשר לא נאמרו מפיו. טענה זו נבדקה על ידי לאחר שהאזנתי וצפיתי להקלטה המתעדת את דברי העד בפני חוקרו, ומסקנתי היא כי לא מיניה ולא מקצתה. דבריו של העד זgori נרשמו כמעט במלואם וודאי שלא ניתן לומר כי החוקר בדה מליבו תוספות שונות ושיבצן במסגרת העדות.

דבריו של זgori בעדותו לפני, אשר כאמור, אינם מסתברים לא יכולם להיחשב כגרסה סבירה והגיונית הן בשל חוסר האימון שעורר עד זה בעת עדותו, והן בשל הדיסק המתעד את מסירת גרטסו בפני חוקר המשטרה אשר אין בה כדי ללמד על "שתיות" קטעים שלא נאמרו על ידו בידי חוקר המשטרה (והנחה זו, כאמור, אינה נתונה במחלוקתם של הצדדים).

העד אכן מסר שמות שונים של ספקים סם, אולם אין בכך כדי להשפיע על עיקרי גרטסו במשטרה שיש בהם כדי להפלילו. לדידי, יש לראות בגרסתו המוקדמת במהלך חקירתו במשטרה גרסה מדוייקת וראשונית המכילה בקרבה רצון להתקנות וליתן פרטים נכונים לחוקרו בדבר עסקאות סם שונות שביצע הן עם הנאשם והן עם ספקים אחרים אשר את שמן הוא מוסר במהלך החקירה. אם נסיף לכך את גרסת הנאשם עצמו אשר מודה בקיומן של פגישות עם זgori במועדים הרלבנטיים ואת שיחות הטלפון אשר תועדו באופן פרונזי בין השניים טרם כל מפגש, הרי שניתן לקבוע כי יש להעדיף את גרטסו הראשונה של זgori בפני חוקר המשטרה, על זאת החמקנית והמתחמקת שמסר לפניו באולם בית המשפט.

בהתנplement כל אלו, הרי שחומר הראיות שהוצג בפני יש בו כדי להוכיח את האמור בכתב האישום, ולעומתו גרסת הנאשם עצמה אשר אין בה כדי להעלות ספק סביר כאמור וכמפורט, משכך הרי שאינו **מ רשאי בעבירות המוחשית לו**.

נאשם 2

נאשם 2 מודה כי החזיק במסמים מסוכנים, ועל כך אין חולק, אולם הוא טוען כי הסם נועד לצריכתו העצמית בשל בעיות רפואיות רבות ומגוונות מהן הוא סובל. כמות הסם המוחשית לו הינה גדולה פי למעלה מ-1000 מזו המנויות בחוק והמוחזקת לשימוש עצמו (0.3 גרם המנוי בחוק אל מול 334 גרם המפורט בכתב האישום).

גרסתו בעת עדותו בפני בעניין זה אינה בלתי מסתברת, ומשכך יש לבדוק בזהירות הראואה.

התביעה וההגנה אינם חלקים באשר לעובדה כי הנאשם 2 משתמש בסם מסוכן בשל מחלותיו ונכותו. הנאשם העיד בפני כי השתמש בכמות של 50 גרם בחודש, היינו כ-1.5 גרם בקירוב ליום. מדובר בכמות אשר הינה סבירה בקרוב מי שנוטל סם מסוכן כדי להרגיע את כאבו, ומשכך רכישה של 300 גרם מסוימת לכ-6 חודשים מלאים, אינה בלתי סבירה ונכח תדיות השימוש שנמסרה על ידו. עוד יצוין כי המחיר אשר הוא נדרש לשלם עבור כמות זו אינו גבוה במיוחד הgingini והוא בהחלט מהוות "הנחה כמות" סבירה בנסיבות אלה.

אלא, שנאשם 2 עצמו בעת חקירותו במשטרה, מסר כי לעיתום היה משתמש בסמים שברשותו על מנת לתינוק לחבבו כמתנה או תמורה תשולם (ננאש 2 גורס כי לעיתום הוא מוכר סמים מסוימים ל"אנשיים שיש להם אישור לקניביס רפואי והם באים לפעמים לעשן" - שורה 155 לעדותו במשטרה, אשר סומנה על ידי ת/2).

גרסה זו אשר באה מפיו בעת חקירותו במשטרה, לא נסתרה על ידו והוא אף לא נשאל בגין שאלות כאלו ואחרות על ידי הצדדים בעת מתן עדותו.

גרסה זו מלמדת כי הננאש החזיק בסמים לשימושו העצמי, אך גם לשימוש חבריו, ומשכך, די בהודאת פיו כדי ליצור חזקה משפטית לפיה חלק מן הסמים שהוחזקו על ידו, לא נועד לצריכתו העצמית.

בנוגע שביעולם הוא כי אדם מכבד את חבריו ב"טוב" אשר מצוי בראשו וחולק אותו עמהם, אולם עיקרו של "טוב" זה נשאר בידייו.

משמעותו הננאש 2 את גירסתו הן בפניו והן בפני חוקרי המשטרה, וזה אף זו לא נמצאה בלתי סבירה בכלל, הרי שאינו קבוע כי חלק מסוים מכלמות הסם שהוחזקה על ידי הננאש 2 תוגדר ככזו אשר הוחזקה שלא לשימושו העצמי, ואילו החלק الآخر, חלק הארי, יוגדר כזה אשר היה לשימושו העצמי. מכאן, **שהנאש 2 ירושע במיחס לו בכתב האישום** בהסתיגות שציינתי לעיל.

ניתנה היום, כ"ז אייר תשע"ז, 22 Mai 2017, במעמד הצדדים ובאי כוחם.