



ת"פ 37519/03/17 - מדינת ישראל נגד ריאד פדילה, מתנא עודה

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 37519-03-17 מדינת ישראל נ' פדילה ואח' 13 יוני 2018

לפני
בעניין: כב' השופט מיכאל קרשן
המאשימה

מדינת ישראל
ע"י ב"כ פרקליטות מחוז המרכז
באמצעות עו"ד טלי קרת

נגד
הנאשמים

1. ריאד פדילה
2. מתנא עודה
ע"י ב"כ עו"ד דוד זילברמן

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד אוריה תוהמי

הנאשמים בעצמם וב"כ עו"ד דוד זילברמן

גזר דין

העובדות

1. נאשם 1, ריאד פדילה יליד 1992 ונאשם 2, מתנא עודה יליד 1997, הורשעו בעובדות כתב אישום מתוקן בשנית במסגרת הסדר דיוני שלא כלל הסכמה לעניין העונש בביצוע העבירות הבאות: נאשם 1 - סיוע להחזקת נשק, החזקת נשק בצוותא (ריבוי עבירות), החזקת אביזר לנשק ותחמושת בצוותא (ריבוי עבירות). נאשם 2 - החזקת נשק בצוותא (ריבוי עבירות), החזקת אביזר לנשק ותחמושת בצוותא (ריבוי עבירות), כניסה לישראל שלא כדין (ריבוי עבירות), שתי עבירות של הפרעה לשוטר ושתי עבירות של שיבוש הליכי חקירה.

2. כתב האישום המתוקן בשנית מחזיק שני אישומים, כאשר האישום הראשון מתייחס לשני הנאשמים ואילו האישום השני מתייחס לנאשם 2 בלבד.

3. לפי עובדות האישום הראשון, כחודש ימים עובר ליום 6.3.2017, בתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה ועד לאותו מועד בשעה 12:30 לערך, החזיק נאשם 1 עבור אחר, ברכבו ולאחר מכן במגירה במקום עבודתו בטירה, באקדח מסוג FN טעון במחסנית ובה 13 כדורי 9 מ"מ, עטוף בניילון נצמד.



עובר ליום 6.3.2018, במועדים שאינם ידועים במדויק, החזיק נאשם 1 בנשק מאולתר מסוג "קרלו", מחסנית ובה 10 כדורי 9 מ"מ עטופים בבד לבן ובניילון נצמד, שתי מחסניות התואמות לנשק מסוג M-16, שתי קופסאות תחמושת בתוכן 100 כדורים עטופים בניילון נצמד ומעטפה חומה ובה כדורי 9 מ"מ ו-5.56 מ"מ בתפזורת. כל אלה היו מוחזקים תחילה ברכבו של נאשם 1 ובהמשך הוסלקו על ידו בקיר הסמוך לחדר האוכל במקום עבודתו. בכתב האישום המתוקן בשנית נאמר כי נאשם 2 החזיק בנשק ובתחמושת אלה יחד עם נאשם 1.

לפי עובדות האישום השני, במהלך השנתיים האחרונות, במספר רב של הזדמנויות נכנס נאשם 2 לישראל שלא כדין. בנוסף בשתי הזדמנויות שונות, הראשונה ביום 6.3.2017 בשעה 9:00 והשניה ביום 8.3.2017 בשעה 11:00, הגיע צוות שוטרים למתחם בית העסק בבעלות סאמר פדילה (להלן - "**המתחם**") על מנת לבצע חיפוש אמל"ח על פי צו בית משפט. בשתי ההזדמנויות שהה נאשם 2 שלא כדין בישראל ונכח במתחם. בשני המקרים פנה השוטר דוד סופר אל נאשם 2 וביקש ממנו להזדהות, וזה הזדהה בכזב כקטין העונה לשם "ריאד פואד", בשל כך שוחרר ולא עוכב לצורכי חקירה.

ראיות לעונש

4. לחובתו של נאשם 2 שתי הרשעות קודמות: האחת מבית המשפט לנוער בביצוע שתי עבירות של כניסה לישראל שלא כחוק, מכוחה תלוי ועומד לחובתו מאסר על-תנאי חב הפעלה בן ארבעה חודשים. הרשעתו השנייה של הנאשם אף היא בביצוע עבירה (מאוחרת) של כניסה לישראל שלא כחוק.

לנאשם 1 אין הרשעות קדומות.

5. במסגרת ההסדר הדיוני הוסכם כי שירות המבחן יגיש תסקיר בעניינם של שני הנאשמים.

מהתסקיר שהוגש אודות נאשם 1 עולה כי הנאשם בן 26, נשוי ואב לילדה בת שנתיים וחצי, מפרנס יחיד במשפחתו. בעת הנוכחית ובמשך למעלה משנה מצוי הנאשם במעצר בית בתנאי איזוק אלקטרוני ופיקוח. לאורך השנים תפקד הנאשם באופן תקין ונראה כי הוא מגלה אחריות ויציבות במסגרות חיו בדרך כלל. הנאשם מקבל אחריות על ביצוע העבירות, מביע חרטה עמוקה ואכזבה עצמית ומגלה נכונות ומחויבות לשאת בתוצאות מעשיו. הנאשם שלל כל כוונה לשימוש או רווח מהנשק שנמצא אצלו וציין כי החזיקו בשביל אחר בשל לחצים רגשיים שהופעלו עליו.

שירות המבחן התרשם כי ההליכים המשפטיים מהווים הרתעה עבור הנאשם וכי הסיכון להישנות התנהגות בעייתית בעתיד פחת וכיום הוא נמוך. לאור האמור הציע שירות המבחן כי לא יושת על הנאשם עונש של מאסר בפועל, אשר עלול לגרום נזק למאמציו של הנאשם להשתקם והמליץ על הטלת מאסר שירוצה בעבודות שירות.

מהתסקיר שהוגש אודות נאשם 2 עולה כי הנאשם בן 21, נשוי ואב לילדה בת שנתיים. הנאשם תושב השטחים ואשתו תושבת טירה. הנאשם נקט בגישה קורבנית והתקשה לקחת אחריות על התנהגותו העבריינית. לתפיסתו



מעורבותו קשורה אך בכך של במקום בו נתפס הנשק.

שירות המבחן התרשם מהנאשם כאדם בעל דימוי עצמי ירוד, בלתי מגובש ומאופיין בבלבול אשר ביצע את העבירות על רקע אורח חיים שולי והעדר מיומנויות להתמודד עם מצבו באופן מקדם ונורמטיבי. להערכת שירות המבחן הנאשם אינו בשל להליך טיפולי לשינוי דפוסי בעת הנוכחית, לפיכך ובשל חומרת העבירות הומלץ על הטלת עונש מוחשי ומאסר על תנאי.

תמצית טיעוני הצדדים

6. ב"כ המאשימה, עו"ד טלי קרת, הדגישה את סוג וכמות הנשק הרבה שנתפסה בחזקת הנאשמים.

ביחס לנאשם 1 ציינה המאשימה את העברתו של האקדח ממקום למקום באופן שמעיד על שליטה בנשק ואת הסלקתו במקום נגיש. באשר לתסקיר בעניינו של נאשם זה טענה ב"כ המדינה כי זה אומנם חיובי, אך מתייחס רק לעבירת הסיוע להחזקת האקדח ובכל מקרה לא ניתן לשיטתה לאמץ את ההמלצה שבסופו שכן היא אינה תואמת את הענישה הנוהגת.

ביחס לנאשם 2 ציינה המאשימה את הקושי של הנאשם לקחת אחריות על מעשיו כפי שעולה מתסקיר שירות המבחן ואת העובדה כי את העבירות הנוספות של כניסה לישראל שלא כחוק ביצע לפני ואחרי העבירה הנוכחית.

ב"כ המדינה הגישה פסיקה לעונש ועתרה בעניינו של נאשם 1 למתחם עונש הולם שינוע בין 24 ל-48 חודשי מאסר, ובעניינו של נאשם 2 ביחס לאישום הראשון למתחם עונש הולם שינוע בין 18 ל-36 חודשי מאסר בפועל וביחס לאישום השני למתחם שינוע בין מספר חודשי מאסר עד שנת מאסר. לגבי שני הנאשמים עתרה המאשימה לגזור את עונשם ברף העליון של המתחם.

7. ב"כ הנאשמים, עו"ד דוד זילברמן, ביקש לתת דגש לנסיבות ביצוע העבירה, לכך שהנאשמים לא החזיקו את כלי הנשק והתחמושת למטרות אישיות, אלא לטענתו עבור אדם אחר. לדעתו, נסיבות ביצוע העבירה בעניינו יש בהן כדי להחריג מקרה זה מהמקרים שהובאו במסגרת הפסיקה שהגישה המאשימה ולהצדיק סטייה ממדיניות הענישה הנוהגת.

עוד ציין הסניגור ביחס לנאשם 1 את קשייו של נאשם זה בעקבות מעצרו הממושך (חלקו באיזוק אלקטרוני), את נסיבות חייו האישיות, את הנזק שעלול להיגרם לו אם יכלא מאחורי סורג ובריה ואת משפחתו שעלולה אף היא להיפגע קשות מכך.

גם ביחס לנאשם 2 ציין הסניגור את נסיבות חייו האישיות, את המחויבות שלו כלפי משפחתו ואת הנטל המוטל עליו בפרנסתם.



הסנגור הגיש פסיקה לעונש. הוא ביקש לקבל את המלצת שירות המבחן בעניינו של נאשם 1 ובעניינו של נאשם 2 ביקש להטיל על הנאשם עונש לא יעלה על מספר חודשים לרבות הפעלת התנאי התלוי ועומד נגדו.

8. נאשם 1 בדברו האחרון הביע חרטה גדולה על מעשיו.

9. נאשם 2 ויתר על זכותו להגיד דברו.

דין והכרעה

10. הנאשמים החזיקו בכמות גדולה של נשק ותחמושת. על חומרתה של עבירת החזקת הנשק דובר רבות. אין ספק כי היא טומנת בחובה סכנה ממשית לשלום הציבור ובטחונו. מדובר ב"מכת מדינה" ממש, ואף ב"מכת אזור" ובתי המשפט נדרשים לתת ידם כדי לנסות ולעצור תופעה מדאיגה זו.

11. המגמה המחמירה הבאה לידי ביטוי בפסיקה ברורה. התופעה מתפשטת ומתרחבת, הצורך בהרתעה גדל והולך וחומרת העונשים המוטלים על העוברים את עבירות הנשק עולה. ניתן לראות זאת בפסקי הדין שהובאו על ידי המאשימה ובשורה של פסקי דין נוספים מהשנים האחרונות.

אציין כי לא ניתן להיבנות מהפסיקה שהוגשה על ידי הסנגור אשר מגלמת ענישה מקלה יותר. המקרים שהובאו אינם דומים למקרה שלפני כלל וכלל הן מבחינת נסיבות הקשורות בביצוע העבירה - כמות הנשק שהוחזקה ומידת המעורבות בביצוע העבירה, הן מבחינת הנסיבות האישיות של הנאשמים שם.

12. בבואי לקבוע את מתחמי העונש ההולמים אעשה זאת עבור כל נאשם בנפרד בהתאם לעבירות אותן ביצע ולנסיבות ביצוען. יחד עם זאת ביחס לנאשם 2 מצאתי כי בניגוד לבקשת המאשימה יש לקבוע מתחם אחד בגין שני האישומים יחדיו (זאת משום **שבאופן קונקרטי** מעשי הכניסה הבלתי מורשית של נאשם זה לישראל, והעבירות הנלוות לכך, בוצעו על ידו כחלק מהאמור בשאר חלקי כתב האישום).

מתחם העונש בעניינו של נאשם 1

13. בהתחשב בעיקרון המנחה בענישה לפיו על העונש להלום את חומרת המעשה, בערכים המוגנים העומדים ביסוד העבירות אותן ביצע הנאשם שעיקרם ביטחון ושלום הציבור, ברמת הענישה המקובלת [ראו עפ"ג 27108-01-16 (מרכז) **מדינת ישראל נ' נוסיראת** (8.5.2016) וכן עפ"ג (מרכז) 50329-10-15 **מדינת ישראל נ' ענזי** (26.1.2016)] ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות: כמות וסוגי הנשק והתחמושת שהוחזקו, משך הזמן בו הוחזקו והעובדה שלפחות חלקם הוחזקו עבור אחר, מצאתי כי מתחם העונש ההולם את עניינו של נאשם זה נע **בין 18 ל-34 חודשי מאסר** וזאת כעונש עיקרי.



מתחם הקנס ההולם את העבירה בנסיבותיה ינוע בין 8,000 ₪ ל-15,000 ₪. בקביעת מתחם הקנס הבאתי בחשבון את מצבו הכלכלי של הנאשם.

14. על אף התסקיר החיובי שהוגש אודות הנאשם המשקף את רצונו הכן לחזור למוטב ואת החרטה הגדולה שחש בעקבות ביצוע העבירות, לא מצאתי כי מקרה זה מצדיק חריגה ממתחם העונש ההולם שקבעתי. יחד עם זאת אתחשב באמור בעת גזירת העונש בתוך המתחם.

מתחם העונש בעניינו של נאשם 2

15. גם במקרה זה אתחשב בעקרון ההלימה, בערכים המוגנים המתוארים לעיל, ברמת הענישה הנוהגת ובנסיבות ביצוע העבירות והן: כמות וסוג הנשק והתחמושת שהוחזקו, חלקו היחסי במעשה כעולה מניסוח כתב האישום, החזרתיות על ביצוע העבירות המתוארות באישום השני והשילוב בין העבירות שבוצעו באישום הראשון ובאישום השני, כאשר הנאשם שווה באופן בלתי חוקי בארץ ואף מציג עצמו כאחר.

נוכח כל האמור מצאתי כי מתחם העונש הכולל ההולם את מעשיו של נאשם זה נע בין **12 חודשי מאסר ל-26 חודשי מאסר בפועל** וזאת כעונש עיקרי.

מתחם הקנס ההולם את העבירה בנסיבותיה ינוע בין 4,000 ₪ ל-12,000 ₪. בקביעת מתחם הקנס הבאתי בחשבון גם את מצבו הכלכלי של הנאשם.

16. גם במקרה זה לא מצאתי הצדקה לסטות ממתחם העונש ההולם שקבעתי לצורכי שיקום. התסקיר שהוגש אודות הנאשם משקף עמדה קורבנית של הנאשם ואינו מגלה מקום לשיקום בעת הזו.

נאשם 1 - גזירת העונש

17. בגזירת העונש נתתי דעתי מחד לשיקולי הרתעת הרבים והיחיד הנדרשים כאמור ביתר שאת לצורך מיגור התופעה המתעצמת של החזקת נשק ללא היתר.

18. מנגד אביא בחשבון את הודאתו של הנאשם בכתב האישום המתוקן באופן שחסך זמן שיפוטי, את עובדת היות הנאשם נעדר עבר פלילי, תקופת מעצרו הממושכת של הנאשם (חלקה באיזוק אלקטרוני), את גילו הצעיר וכן את העובדה כי זה עתה יכלא בפעם הראשונה בחייו וההשפעה שצפויה להיות לכך עליו ועל משפחתו.

19. כל אלה הביאוני למסקנה כי יש לגזור את עונשו של הנאשם בחלקו התחתון של מתחם העונש ההולם שקבעתי בעניינו ולפיכך אני גוזר עליו את העונשים הבאים:



א. מאסר בפועל בן 22 חודשים בניכוי ימי מעצרו מיום 6.3.2017 עד ליום 19.5.2017.

ב. מאסר על תנאי בן 6 חודשים והתנאי הוא כי בתקופה בת שלוש שנים מיום שחרורו לא יעבור עבירת נשק או עבירה בה נעשה שימוש בנשק.

ג. קנס בסך 10,000 ₪ או 100 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישתלם ב-10 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.8.2018.

נאשם 2 - גזירת העונש

20. גם במקרה זה לקחתי בחשבון את שיקולי הרתעת הרבים והיחיד כפי שמתואר לעיל, עברו הפלילי של הנאשם בעבירה של כניסה לישראל שלא כחוק והצורך להרתיעו מלחזור עליה פעם נוספת, וכן העובדה שהנאשם אינו לוקח אחריות באופן מלא.

21. מנגד אתחשב בהודאת הנאשם על חיסכון הזמן השיפוטי שבה, במצבו המשפחתי והכלכלי של הנאשם, בגילו הצעיר מאוד ובנזק שייגרם לו ולמשפחתו בעקבות מאסרו.

22. לאחר ששקלתי את כלל השיקולים לקולה ולחומרה הריני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל בן 12 חודשים. אני מפעיל את התנאי בן ארבעת החודשים שהשית על הנאשם בית המשפט לנוער בתל אביב-יפו בת"פ 33872-06-14 ביום 2.4.2015, חציו בחופף וחציו במצטבר. סך הכול ירצה הנאשם **14 חודשי מאסר בפועל** בניכוי ימי מעצרו מיום 6.6.2017 ועד ליום 29.6.2017.

ב. מאסר על תנאי בן 6 חודשים והתנאי הוא כי בתקופה בת שלוש שנים מיום שחרורו לא יעבור עבירת נשק או עבירה בה נעשה שימוש בנשק.

ג. מאסר על תנאי בן חודש והתנאי הוא כי בתקופה בת שנתיים מיום שחרורו לא יעבור עבירה לפי חוק הכניסה לישראל תשי"ב-1952.

ד. קנס בסך 6,000 ₪ או 60 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישתלם ב-10 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.8.2018.

נותן צו להשמדת או חילוט הנשק והתחמושת, לפי שיקול דעת המשטרה, אשר ייכנס לתוקף בחלוף המועד החוקי להגשת ערעור, ואם יוגש ערעור - לאחר מתן פסק הדין בערעור.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.



ניתן היום, ל' סיוון תשע"ח, 13 יוני 2018, במעמד הצדדים.