



ת"פ 37473/01/20 - מדינת ישראל נגד נסים ח'טיב

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 37473-01-20 מדינת ישראל נ' ח'טיב(עציר) 11 נובמבר 2020

לפני בעניין: כב' השופט מיכאל קרשן
המאשימה

מדינת ישראל

נגד הנאשם
נסים ח'טיב (עציר)

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד דן כהן, גב' ספיר אזולאי וגב' בת אל גססה, מתמחות

ב"כ הנאשם עו"ד פאיז יונס

הנאשם - הובא ע"י שב"ס

גזר דין

1. הנאשם, נסים ח'טיב יליד 1993, הורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב האישום, בביצוע עבירות של **החזקת נשק ותחמושת והחזקת סם מסוכן לצריכה עצמית בלבד**.

2. לפי עובדות כתב האישום, ביום 8.1.2020 החזיק הנאשם בארון הבגדים שבחדר השינה בבית זוגתו בקלנסווה תת מקלע מאולתר מסוג "קרלו" בעל קוטר של 9 מ"מ וצדו מחסנית המתאימה לנשק, וכן ב-12 כדורי 9 מ"מ. הכדורים היו עטופים בניילון נצמד, המחסנית הייתה עטופה בחולצה שנעטפה בניילון נצמד וגם הנשק היה עטוף בניילון נצמד. כל הפריטים נמצאו בתוך תיק גב מוסלק בארון הבגדים.

ביום האירוע החזיק הנאשם בבית גם שתי קופסאות ובהן סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 7.33 גרם נטו.

3. בהתאם לבקשת הנאשם נערך אודותיו תסקיר מבחן. מהתסקיר עלה כי הנאשם סיים עשר שנות לימוד בבית ספר מקצועי. לאורך השנים עבד בעבודות חשמל באורח לא יציב. הנאשם שלל נזקקות טיפולית בתחום ההתמכרויות. הנאשם נישא לאחרונה לבת זוגו, גרושה ואם לחמישה ילדים, והוא תופס אותה כמי שמסייעת לו לקדם את עצמו ולנתק את קשריו השוליים.



לחובתו של הנאשם חמש הרשעות בין השנים 2012 - 2019, חלקן מבית המשפט לנוער, בעבירות אלימות רחוב, רכוש ואי מניעת פשע. הנאשם ריצה בעבר עונשי מאסר קצרים. בגין הרשעתו האחרונה בביצוע עבירות סמים תלוי ועומד נגדו מאסר על-תנאי בר הפעלה בן ארבעה חודשים. בעבר נערך עם הנאשם ניסיון טיפולי בתחום ההתמכרויות, אך זה לא עלה יפה. בהליך הנוכחי נעצר הנאשם עד תום ההליכים. הוא נתון במעצר כתשעה חודשים.

שירות המבחן סבור כי הנאשם מתייחס באופן שטחי וילדותי לנסיבות החזקת הנשק על ידו. הוא הרחיק עצמו מהתנהגות בעייתית ולא לקח אחריות על מעשיו. הנאשם לא הביע נזקקות טיפולית ושירות המבחן סבור כי בעת הזו אין ביכולתו לסייע לו. יתרה מכך, שירות המבחן סבור כי קיימת רמת סיכון בינונית למעורבות עתידית של הנאשם בעבירות אלימות, אשר תוצאתן וחומרתן צפויה אף היא להיות ברמת פגיעה בינונית.

תמצית טענות הצדדים

4. ב"כ המאשימה, עו"ד ראזי בטחיש, עמד בטיעונו על החומרה המיוחדת הנלווית לעבירות הנשק. הוא הזכיר כי נקבע שעבירות אלה מהוות מכת מדינה ובאזורנו אף מכת אזור. בית המשפט העליון קבע שיש להחמיר בעונש כלפי מבצעי עבירות מסוג זה. המדינה עתרה במקרה זה למתחם עונש הולם שנע בין שנתיים לארבע שנות מאסר בפועל. היא בקשה לגזור על הנאשם עונש באמצע המתחם ולהפעיל את המאסר על-תנאי במצטבר, וכן לחייבו במאסר על-תנאי וקנס משמעותי.

התביעה הגישה פסיקה לעונש.

5. ב"כ הנאשם, עו"ד פאיז יונס, עמד בטיעונו על גילו הצעיר של הנאשם, על הודאתו בעובדות כתב האישום בהזדמנות הראשונה ועל כך ששיתף פעולה עם חקירת המשטרה. הסנגור המלומד ביקש להסתייג ממסקנות שירות המבחן. לדבריו הנאשם נמנע מלשתף את שירות המבחן במקורו של הנשק ולטעמו לא היה מקום להסיק מעובדה זו מסקנות לחובתו. לדעת הסנגור הנאשם החל בהליך שיקומי מעצם העובדה שנישא והקים משפחה ויש ללכת לקראתו. לטעמו יש לגזור על הנאשם עונש מאסר ברף הנמוך, להפעיל את המאסר על-תנאי בחופף, ולא לחייבו בקנס נוכח תקופת מעצרו הממושכת.

הנאשם בדברו האחרון לעונש אמר שרצה למסור את הנשק ולא להחזיקו והוא מתחרט על מעשיו.

דין

6. על חומרתה של עבירת החזקת הנשק דובר רבות. אין ספק כי היא טומנת בחובה סכנה ממשית לשלום הציבור ובטחונו. מדובר ב"מכת מדינה" ממש, ואף ב"מכת אזור", ובתי המשפט נדרשים לתת ידם, בדרך של ענישה מחמירה, כדי לנסות ולעצור תופעה מדאיגה זו.



המגמה המחמירה הבאה לידי ביטוי בפסיקה ברורה. התופעה מתפשטת ומתרחבת, הצורך בהרתעה גדל והולך וחומרת העונשים המוטלים על העוברים את עבירות הנשק עולה. ניתן לראות זאת בפסקי הדין שהובאו על ידי המאשימה ובשורה של פסקי דין נוספים מהשנים האחרונות.

על חומרתן של עבירות נשק ומדיניות הענישה הנוהגת ביחס אליהן עמד בית המשפט העליון לאחרונה בע"פ 4406/19 **מדינת ישראל נ' סובח, פסקאות 15-16** (5.11.2019):

"... לעיתים מדיניות הענישה הנוהגת ביחס לעבירה מסוימת אינה מספקת, ועל בית המשפט להורות על החמרה בענישה על מנת לקדם ולהגן על הערכים אשר ביסודה, ובכך לבלום את נפיצותן של עבירות מסוימות ההופכות ל"מכת מדינה", ולתת ביטוי לחומרה שיש לייחס להן. ... השימוש בנשק חם ככלי ליישוב סכסוכים הפך לרעה חולה, וכמעשה של יום ביומו גובה חיי אדם ולעיתים אף את חייהם של חפים מפשע אשר כל חטאם היה כי התהלכו באותה עת ברחובה של עיר. ... על רקע המציאות אותה אנו חווים למרבה הצער מדי יום, אנו עדים לקריאה ציבורית נרגשת להגברת האכיפה כלפי עבירות נשק - ולהחמרה במדיניות הענישה הנוהגת."

7. בהתחשב בעיקרון המנחה בענישה לפיו על העונש להלום את חומרת המעשה, בערכים המוגנים העומדים ביסוד העבירות אותן ביצע הנאשם שעיקרם ביטחון ושלום הציבור, ברמת הענישה המקובלת [ראו עפ"ג 27108-01-16 (מרכז-לוד) **מדינת ישראל נ' נוסיראת** (8.5.2016), עפ"ג (מרכז-לוד) 50329-10-15 **מדינת ישראל נ' ענזי** (26.1.2016), וכן עפ"ג (מרכז-לוד) 1885-07-18 **פדילה נ' מדינת ישראל** (6.11.2018), בו אישר בית המשפט המחוזי מתחם עונש הולם של 18 עד 34 חודשי מאסר בפועל שקבעתי בעניינו של מי שהחזיק שני כלי נשק התקפיים ותחמושת תואמת בגזר דיני בת"פ (כ"ס) 37519-03-17 **מדינת ישראל נ' פדילה** (13.6.2018)], ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות על ידי הנאשם כאן: סוג הנשק שהחזיק הנאשם, אופן ההחזקה, העובדה כי לצד הנשק החזיק הנאשם גם במחסנית תואמת מלאה בכדורים והעבירות הנוספות שביצע הנאשם, **אני קובע כי מתחם העונש ההולם את מעשי הנאשם כאן נע בין 12 ל-24 חודשי מאסר בפועל.**

לעניין רמת הענישה הנוהגת אציין כי אך לאחרונה קיבל בית המשפט העליון את עמדת המדינה וקבע מתחם עונש הולם שנע בין 24 ל-48 חודשי מאסר בפועל (כפי שעתרה המדינה לעשות במקרה שלפניי) בעניינו של מי שהורשע בשלושה אישומים שונים בעבירה של סיוע לעבירות בנשק (נשיאה והובלה), על כך שמסר את נשקו האישי, רובה סער מסוג M-16 לקרוב משפחתו בידעו שקרוב המשפחה עתיד לעשות בו שימוש שלא כדין, כפי שאכן אירע [ע"פ 2301/20 **מדינת ישראל נ' פלוני** (24.9.2020)]. מבלי שישתמע מכך כי מקל אני במעשי הנאשם כאן, ברי שמתחם העונש שקבע בית המשפט העליון בעניינו של פלוני התייחס למעשה חמור פי כמה וכמה.

מתחם הקנס ההולם את העבירה בנסיבותיה ינוע בין 4,000 ₪ ל-8,000 ₪.

8. לצערי, תסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם אינו מותיר, בשלב זה, פתח לשיקום. לא מצאתי כל תמיכה לטרוניה שהפנה ב"כ הנאשם כלפי כותבת התסקיר. התסקיר שהוגש יסודי ומקצועי וכלל המידע המצוי בו יובא



בחשבון בעת גזירת הדין. עונשו של הנאשם ייגזר אפוא בתוך מתחם העונש ההולם.

9. לקולה הבאתי בחשבון את גילו הצעיר של הנאשם, מעצרו הממושך, הודאתו בעובדות כתב האישום מבלי שניהל משפט ונסיבות חייו כפי שתואר בתסקיר.

לחומרה יש להביא בחשבון גם את הצורך בהרתעה בתחום זה של עבירות.

10. הנני סבור כי מן הראוי לגזור על הנאשם עונש באמצע מתחם העונש ההולם שקבעתי.

את המאסר על-תנאי העומד לחובת הנאשם החלטתי להפעיל חציו בחופף וחציו במצטבר לעונש העיקרי שאגזור על הנאשם. זאת משום שניתן לומר כי בנסיבות המקרה עבירת הסמים, שדווקא היא המפעילה את התנאי, שולית יחסית לעבירות הנשק בהן הסתבך הנאשם.

11. לאחר ששקלתי את כלל הנתונים והטיעונים לקולה ולחומרה מצאתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

· מאסר בפועל בן 18 חודשים.

אני מפעיל את עונש המאסר על-תנאי בן ארבעת החודשים שגזר על הנאשם בית משפט השלום בחדרה בת"פ 7551-07-17 ביום 7.3.2019, חציו בחופף וחציו במצטבר, **כך שסך הכול ירצה הנאשם 20 חודשי מאסר בפועל, החל ביום מעצרו - 8.1.2020.**

· מאסר על תנאי בן 5 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתקופה בת שלוש שנים מיום שחרורו עבירת נשק או כזו בה נעשה שימוש בנשק.

· מאסר על תנאי בן 3 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתקופה בת שלוש שנים מיום שחרורו עבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים.

· קנס בסך 4,000 ₪ או 40 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישתלם בעשרה תשלומים חודשיים, שוים ורצופים, החל בעשרה בחודש הראשון לאחר שחרורו של הנאשם.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז תוך 45 יום.



ניתן היום, כ"ד חשוון תשפ"א, 11 נובמבר 2020, במעמד הצדדים.