



ת"פ 37465/06/21 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום ברמלה

25 דצמבר 2022

ת"פ 37465-06-21 מדינת ישראל נ' פלוני

לפני	כבוד השופטת אילה אורן
	המאשימה
	נגד
הנאשם	מדינת ישראל
	פלוני

גזר דין

הנאשם בן 49, נעדר עבר פלילי, הורשע בתקיפה חמורה של אשתו, בעטיה נגרמו לה חבלות רבות בחלקי גופה השונים, ובהמשך היא התעלפה כתוצאה מכך בתחנת המשטרה. הוא הביע חרטה על מעשיו, היא ביקשה לסלוח לו ולחזור לחיים משותפים עמו. עתה הוא נותן את דינו.

כתב האישום

1. הנאשם הודה בעובדות כתב אישום מתוקן שהוגש במסגרת הסדר טיעון, בכך שביום 11.6.2021 בשעות הצהריים, עת הכינה לו אשתו הגב' נ"ס (להלן: "המתלוננת"), ארוחה לכבוד עבודתו החדשה, שוחחו השניים ובתוך כך הוא קילל אותה, ובתגובה היא סטרה לו. אז תקף הנאשם את המתלוננת במכת אגרוף בפניה, ושפך עליה מים מתוך דלי שעמד בסמוך.
2. המתלוננת ברחה מפניו לחדר האמבטיה וניסתה לנעול את עצמה שם, אך ללא הועיל. הנאשם נכנס לחדר האמבטיה הפיל את המתלוננת לתוך האמבטיה, והשפירץ על פניה מים באמצעות מקלח היד, והיא התקשתה לנשום. בד בבד הכה הנאשם את המתלוננת באמצעות המקלח בראשה, עד אשר זה נשבר. תוך כדי האלימות של הנאשם כלפיה, אמרה לו המתלוננת שאם ברצונו להרוג אותה, שיעשה זאת מיד אחרת היא תתקשר למשטרה. חרף זאת, הנאשם לא חדל מתקיפת המתלוננת, אלא רק לאחר שהתעייף והתיישב על האסלה.
3. כתוצאה ממעשיו, נגרמו למתלוננת חבלות רבות בפניה ובגופה ובהם בצקת והמטומה באוזן שמאל, המטומה סביב עין שמאל, המטומות בגב מצד ימין, המטומה בצוואר והמטומה בכף יד שמאל ואמה ביד ימין. בסיום גביית הודעת המתלוננת במשטרה, כתוצאה מהאלימות של הנאשם כלפיה, היא התעלפה, נחבלה בראשה ונזקקה לטיפול רפואי. כתוצאה ממכות האגרוף נגרמה לנאשם נפיחות בכף יד ימין ובאצבעותיו.
4. במעשים אלו הורשע הנאשם בביצוע עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש כלפי בת זוג, לפי סעיף 382(ג) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.



תסקירי שירות המבחן

5. תסקיר שירות המבחן מיום 16.6.2022 תיאר את נסיבות חייו המורכבות של הנאשם, שהוא בן 50, יליד אוקראינה שעלה לישראל בגיל 28, עם אביו ואמו שהתגרשו בילדותו הצעירה. אביו היה מכור לאלכוהול ונפטר לפני כ- 17 שנים, ואחיו נפטר לפני כ- 13 שנים עקב שימוש בסמים. הנאשם נעדר תמיכה בישראל למעט הקשר שלו עם בתו הנשואה ואם שני נכדיו. הנאשם נישא למתלוננת בשנת 1993 באוקראינה, ולאחר עלייתם ארצה הם חוו משבר זוגי. הנאשם שלל אלימות כלפי המתלוננת, למעט האירוע דן אותו תיאר כחריג והוא נתון תחת מגבלות של הרחקה מהמתלוננת.
6. עוד עלה מהתסקיר שהנאשם נטל אחריות חלקית למעשיו, וטען שהמקרה תואר באופן מוגזם ומחמיר יותר משהתרחש במציאות, צמצם את חומרת החבלות שגרם למתלוננת, והביע כעס כלפיה על שפנתה נגדו למשטרה. שירות המבחן העריך שהנאשם משתמש לרעה באלכוהול, וכי הוא זקוק לטיפול. חרף זאת, הנאשם סירב לטיפול, וטען שהוא צורך אלכוהול לעיתים נדירות בלבד, ושלל צורך בטיפול גם בתחום האלימות הזוגית.
7. בשיחה עם המתלוננת סיפרה שהאירוע היה חד-פעמי וחריג, שללה כל סוג של אלימות מצד הנאשם לאורך השנים, בעיה בצריכת אלכוהול וחומרים פסיכו-אקטיביים אחרים, ועוד שללה חשש שלה מפני הנאשם. למעשה המתלוננת ביטאה רצון לשוב לקשר זוגי עמו, בפער לדברי הנאשם שהוא לא מעוניין בכך.
8. שירות המבחן עמד על מאפייני הנאשם בהיותו גבר מופנם, בעל דימוי עצמי נמוך, שמצוי בתחושת תלישות, בעל דפוסי חשיבה נוקשים, ושאף שחש בושה עמוקה על מעורבותו בפלילים, הוא מרחיק את עצמו מביצוע העבירה, ונעדר כל מוטיבציה להתבוננות ביקורתית או טיפול. מנגד, לנוכח הודאתו, והאמפתיה שביטא כלפי המתלוננת לצד העדר עבר פלילי, העריך שירות המבחן שקיימת הפחתה בסיכון במצבו, והמליץ על הטלת מאסר מותנה.
9. מהתסקיר מיום 3.11.2022 עלה שהנאשם זומן לפגישה בשירות המבחן, לאחר שבדיון מיום 5.7.2022 התחייב להשתלב בטיפול, אך סירב להיכנס לפגישה, ביטא זלזול וכעס כלפי קצינת המבחן, ודיבר באופן מאיים כלפיה, עד שהוצא מהמקום ע"י מאבטח. שירות המבחן עמד על התנהגותו התוקפנית והבלתי מווסתת של הנאשם ונמנע מהמלצה לגביו.

טיעוני הצדדים לעונש

10. ב"כ המאשימה עו"ד רעות זוסמן ועו"ד ענבר סיימונס, הפנו למעשיו הקשים של הנאשם, שהכה את המתלוננת ללא רחם, תוך ביזויה, ועד כדי כך שגרם לה לקשיי נשימה. הנאשם המשיך והכה את המתלוננת באמצעות מוט המקלחת עד שנשבר מעוצמת המכות, וחדל ממעשיו רק משום שהתעייף. כן הפנו לחבלות שנגרמו למתלוננת, ולכך שהתעלפה בתחנת המשטרה.
11. ב"כ המאשימה הפנתה לפסיקה בעבירות דומות (אליה אתייחס בהמשך), טענה שמתחם העונש ההולם נע בין 12 חודשי מאסר ועד 30 חודשים, ובנוגע לגזירת העונש נטען שנוכח התסקירים השליליים והעדר מוכנות לטיפול, יש לגזור עליו מאסר למשך 18 חודשים, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלוננת.
12. ב"כ הנאשם עו"ד אסף שלם, טען שהרקע לאירוע היה משבר הקורונה, וההתרגשות לקראת השתלבות הנאשם במקום עבודה חדש, ו"חגיגה" שהייתה כרוכה בשימוש באלכוהול עד שכרות של השניים, ואולם זהו אירוע נקודתי. בנוגע למתחם הענישה טען שיש לאבחן את הפסיקה שהגישה המאשימה בהיותה חמורה בנסיבותיה, ועתר לקביעת מתחם שנע בין 8 חודשי מאסר שיכול שירוצו בעבודות שירות ועד 24 חודשים.



13. הוסיף והפנה ב"כ הנאשם לעדות המתלוננת לעונש (אליה אתייחס בהמשך), אותה תיאר כאישה עצמאית ואסרטיבית שעומדת על דעתה, וביקש לתת משקל לבקשתה להקל עם הנאשם. אשר לנאשם, נטען שהוא הודה והביע חרטה כנה ומלאה, הוא מבוגר ונעדר עבר פלילי, עבר כבר דרך ארוכה, שהה במעצר שבועות ארוכים, ולכן גם בהעדר המלצה טיפולית נכון למקם את עונשו בתחתית המתחם, כך שירצה 9 חודשי עבודות שירות.

14. הנאשם בדברו האחרון אמר "אין לי מה להגיד, אני מצטער על מה שקרה, לא יודע למה זה קרה זה לא רגיל בשבילי".

דין והכרעה

קביעת מתחם העונש ההולם

15. הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם במעשיו הם זכות המתלוננת לשלמות גופה ונפשה, לביטחונה האישי בדלת אמות ביתה מידי בן זוגה. פסיקת בית המשפט העליון עמדה על החומרה היתרה הגלומה בעבירות אלימות כלפי נשים בתא הזוגי, המחייבת ענישה מחמירה שמעבירה מסר ברור של הוקעה והרתעה, שמטרתה למגר תופעה פסולה ומכוערת זו. יפים לענייננו דברי כב' השופט י' אלרון ברע"פ 4052/21 פלוני נ' מדינת ישראל (15.6.2021) כדלקמן:

"[...] אשוב ואדגיש את החומרה הרבה הטמונה בתופעת האלימות במשפחה, העולה לכדי פסול מוסרי ומהווה פגיעה אנושה בהגנה על שלומם של בני משפחת הנאשם ותחושת הביטחון שלהם בתוך ביתם מבצרם. לנוכח זאת, יש להוקיע תופעה זו, בין היתר באמצעות ענישה מוחשית שתרתיע את הציבור משימוש באלימות בתוך התא המשפחתי (רע"פ 1454/21 פלוני נ' מדינת ישראל (4.3.2021); רע"פ 340/21 מסרי נ' מדינת ישראל (28.1.2021))."

וכך נאמר מפי כב' השופטת ג' כנפי-שטיינץ בע"פ 3633/21 פלוני נ' מדינת ישראל (9.11.2022):

"כבר למדנו שאלימות נגד בנות זוג היא תופעה רחבת היקף, חוצת תרבויות ומגזרים, הדורשת התגייסות, גם של בתי המשפט, לשם מיגורה. עבירות מעין אלה, המבוצעות במרחב הפרטי המשפחתי, במקום בו אדם אמור להרגיש בטוח ומוגן ביותר, פוגעות באופן עמוק בתחושת הביטחון ובתחושת הערך העצמי של נשים (ראו: ע"פ 6968/16 גרני נ' מדינת ישראל, פסקה 10 (22.5.2018); ע"פ 305/12 מדינת ישראל נ' זליג, פסקה 9 (24.6.2013)). אלימות המופעלת מצד גברים כלפי בנות-זוגם, פוגענית גם מנקודת מבט רחבה יותר, במובן זה שהיא מבטאת תפיסה שגויה ומסוכנת שלפיה האיסור הפלילי והחברתי על נקיטת אלימות מתרופף ונחלש בתחומי המרחב הפרטי הזוגי. בית משפט זה נדרש לתרום את חלקו בהתמודדות עם תופעה זו על ידי הטלת עונשים חמורים ומרתיעים על כל מעשה אלימות המבוצע במרחב המשפחתי [...]"

16. הנאשם תקף את המתלוננת ללא רחם שפך עליה דלי מים, הכה בה קשות, בתגובה לכך שסטרה לו לאחר שקילל אותה בבוטות. המתלוננת ברחה מפני הנאשם, אך לא הצליחה לחמוק מידיו. הנאשם זרק אותה לתוך



האמבטיה, השפריץ על פניה מים עד שהתקשתה לנשום, ואם לא די בכך הפליא בה מכותיו באמצעות מקלח היד, פעם אחר פעם, עד שזה נשבר. האלימות שהפגין כלפי המתלוננת הייתה כה עזה עד שהיא חשה שבכוונתו להרוג אותה, ואמרה לו שיעשה זאת בו במקום אם זה רצונו, אחרת היא תזמין משטרה. גם אז לא חדל הנאשם ממעשיו, והמשיך להכות את המתלוננת עד שהתעייף. כתוצאה ממעשיו נגרמו למתלוננת חבלות בכל חלקי גופה. מדובר במעשה המצביע על פרץ זעם אלים וקשה, על אובדן עשתונות, על ביזוי וחוסר חמלה, וחומרתו גבוהה. בהלימה לכך ייקבע מתחם הענישה.

17. מדיניות הענישה בעבירות אלימות כלפי בנות זוג שגרמו לחבלה במקרים חמורים דומים, נסובה דרך כלל סביב עונשי מאסר לריצוי בפועל, אף לתקופות ארוכות, ומהם ניתן ללמוד לענייננו בשינויים המחוייבים לקולה וחומרה, כדלקמן:

א. בעפ"ג (מרכז-לוד) 8173-01-22 **אבו מחסן נ' מדינת ישראל** (4.7.2022), נדחה ברוב דעות ערעור שהגיש נאשם שהורשע עפ"י הודאתו בגין תקיפה הגורמת חבלה של ממש כלפי בת זוגו לאחר שקילל אותה בנוכחות בנם, תקף אותה בכך שהוריד את כיסוי ראשה, אחז בגרונה, הכה אותה בידיו, נשך אותה באפה וזרק לעברה כיסא אוכל, וכתוצאה מכך נגרמו לה שריטות בידה ובאפה. בית משפט השלום ברמלה קבע מתחם שנע בין 8 עד 18 חודשי מאסר, ובהתחשב בעברו הנקי ובתסקיר שלילי גזר עליו 12 חודשי מאסר בפועל.

ב. ברע"פ 2750/22 **ליוולקו נ' מדינת ישראל** (9.5.2022) נדחתה בקשת ערעור שהגיש המבקש על חומרת העונש והרשעתו בביצוע תקיפה הגורמת חבלה של ממש כלפי בת זוג ואיומים, לאחר שמיעת הוכחות. הנאשם נטל מבת זוגו את הטלפון והכה באמצעותו בראשה כמו גם באגרופיו, השליך את הטלפון וכשהיא פנתה לקחת אותו, בעט בה. בהמשך תפס את המתלוננת בחוזקה, הפילה לרצפה, התיישב עליה, החל לחנוק אותה ואיים להרוג אותה, עד שהיא השתחרר מאחיזתו וברחה, כשכתוצאה ממעשיו נגרמו לה שריטות. בית משפט השלום בנתניה קבע מתחם שנע בין 8 חודשי מאסר ל- 20 חודשים, והשית על הנאשם, שעברו נקי והוא רופא בהכשרתו, מאסר בפועל למשך 10 חודשים.

ג. בעפ"ג (מרכז-לוד) 40581-08-20 **אלולו נ' מדינת ישראל** (17.11.2020), נדון נאשם שהורשע בעבירה יחידה של תקיפת בת זוגו, בכך שסטר בפניה, אחז בידה ומשך אותה, הפילה ארצה והכה בחלקי גופה השונים, ובהמשך אחז בראשה ומשך אותה לכיוונו. בית משפט השלום ברמלה קבע מתחם עונש הולם שנע בין מספר חודשי מאסר בפועל ועד 18 חודשים, ובהתחשב בכך שהנאשם מעולם לא ריצה מאסר בפועל, אך נוכח המלצתו השלילית של שירות המבחן, גזר עליו מאסר בפועל למשך 14 חודשים. ערעור על חומר העונש נדחה.

ד. עפ"ג (מרכז-לוד) 60542-02-19 **נחום נ' מדינת ישראל** (21.5.2019) (הוגש ע"י המאשימה) נדחה ערעור של נאשם שהורשע בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש כלפי גרושתו, עת הגיע לביתה לארוחת חג. כשהבחין הנאשם שהיא מקבלת הודעות בטלפון, החל לחנוק אותה, להכותה באגרופים ובבעיטות, תלש שיערות מראשה ושרשרת מצווארה. במהלך המכות התעלפה המתלוננת, מד"א הוזעקו



למקום והעניקו לה טיפול רפואי, ובגופה נגרמו חבלות שונות. בית המשפט השלום ברמלה קבע כי מדובר באלימות חמורה, קבע מתחם שנע בין 8 חודשי מאסר ועד 30 חודשים, וגזר על הנאשם 16 חודשי מאסר, הורה על הפעלת מאסר מותנה בן 5 חודשים, בחופף ומצטבר, כך שסה"כ גזר על הנאשם 21 חודשי מאסר.

ה. ברע"פ 3463/15 **פלוני נ' מדינת ישראל** (21.5.2015), נדון עניינו של נאשם, נעדר עבר פלילי, שהורשע על פי הודאתו בתקיפת בת זוג הגורמת חבלה של ממש, בתקיפה סתם כלפי בת זוג ובהיזק לרכוש במזיד, בכך שסטר לזוגתו וגרם לה לשטף דם בסמוך לעינה ולפצע מדמם בשפתיה, ובמקרה נוסף היכה אותה באמצעות חגורה על ישבנה תוך שהפשיל מכנסיה. תסקיר שהוגש מאת שירות המבחן היה חיובי בעיקרו והמליץ על ענישה חינוכית למשיב. בית משפט השלום בתל-אביב קבע מתחם ענישה נפרד לכל אישום, שנע בין 8 חודשי מאסר בפועל ל-18 חודשים, והשית על הנאשם עונש מאסר בפועל למשך 10 חודשים. ערעור שהגיש הנאשם לבית המשפט המחוזי נדחה, וכך גם בקשתו לרשות ערעור.

ו. ברע"פ 3077/16 **פלוני נ' מדינת ישראל** (2.5.2016), הורשע נאשם בהתאם להודאתו, באירוע יחיד של תקיפה סתם כלפי בת זוג, בכך שדחף את המתלוננת לעבר המיטה, משך בשערה וכופף את גופה לעבר הרצפה בעת שאחז בצווארה. בבית משפט השלום נקבע מתחם ענישה בין מאסר לתקופה קצרה שיכול שירוצה בעבודות שירות לבין 14 חודשי מאסר בפועל. הנאשם והמתלוננת ניתקו קשר, ואולם הוא נמנע מהבעת חרטה, ולפיכך נגזרו עליו 6 חודשי מאסר בפועל. ערעורו לבית המשפט המחוזי נדחה, וכך גם בקשתו לרשות ערעור.

ז. ברע"פ 340/21 **מסרי נ' מדינת ישראל** (28.1.2021) נדון נאשם שהורשע על פי הודאתו בעבירות תקיפה בנסיבות מחמירות וגרימת חבלה של ממש כלפי בת זוגו, בכך שהכה אותה באמצעות נעל בית. בית המשפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מספר ימי מאסר או שבועות ועד 6 חודשי מאסר בפועל, והשית עליו 15 ימי מאסר בפועל, כימי מעצרו. בערעור על קולת העונש שהגישה המאשימה הוחמר עונשו והועמד על 6 חודשי עבודות שירות לאחר התחשבות בנסיבותיו האישיות ומשהתקבל בעניינו תסקיר חיובי.

ח. ברע"פ 4052/21 **פלוני נ' מדינת ישראל** (15.6.2021) נדון נאשם שהורשע בתקיפת אשתו סמוך למסגד וגרם חבלה בעינה, על רקע חשדו כי היא בוגדת בו. נקבע מתחם הנע בין 6 חודשי מאסר ל-12 חודשים. נוכח עבר פלילי קודם של הנאשם בעבירות אלימות זוגית, לצד מאסר מותנה בר הפעלה ותסקיר שלילי מאת שירות המבחן, נגזר דינו ל- 6 חודשי מאסר בפועל ולהפעלת מאסר מותנה למשך 12 חודשים, חציו במצטבר וחציו בחופף, כך שסה"כ נדון ל-12 חודשי מאסר בפועל.

ט. בת"פ (רמלה) 48046-01-22 **מדינת ישראל נ' פלוני** (29.5.2022) (פסיקה שהגישה ההגנה), נגזר דינו



של נאשם שהורשע בעבירות חבלה חמורה כלפי בת זוגו ואיומים, בכך שבאירוע אחד תקף אותה בפניה ובעט בה בעת שהתקשרה למשטרה, בגינו נקבע מתחם שנע בין 8 חודשי מאסר ועד 18 חודשים, ובאירוע נוסף בו תקף אותה באגרוף נקבע מתחם שנע בין מספר חודשי מאסר ועד 12 חודשים. בהתחשב בעברו הפלילי שכלל 3 הרשעות קודמות אך הוא לא ריצה עונשי מאסר ובהודאתו, נגזר דינו ל- 12 חודשי מאסר בפועל.

18. לאחר שעיינתי בפסיקה הנוהגת, בשים לב לחומרת המעשים שביצע הנאשם כלפי המתלוננת, ולריבוי החבלות שנגרמו לה, אני קובעת כי **מתחם העונש ההולם נע בין 12 חודשי מאסר בפועל ועד 24 חודשים.**

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה

19. הנאשם בן 50, נשוי למתלוננת כ- 29 שנים, אב לבת וסב לשני נכדים, התמודד במהלך חייו עם קשיים אישיים במשפחת מוצאו, בעקבות משבר הגירה לישראל, ולאחרונה בתקופת הקורונה. הנאשם נטל אחריות על מעשיו, חסך את עדות המתלוננת, והוא נעדר עבר פלילי.

20. כאמור, הנאשם הורשע באירוע קשה ובהתאם למעשיו נקבע מתחם הענישה ההולם. לצד זאת, לימד במעשיו על מסוכנותו. הנאשם הכחיש בעיה של שימוש לרעה באלכוהול, אך שירות המבחן העריך שקיימת נזקקות טיפולית בהקשר זה כמו גם בתחום האלימות. ואולם, הנאשם הדף כל ניסיון לטיפול, והוא חסר תובנה למצבו. זאת ועוד, גם לאחר שהתחייב בדיון בבית המשפט לשתף פעולה עם הליך טיפולי, הגיב הנאשם בתוקפנות בלתי מווסתת כלפי קצינת המבחן, עד שמאבטח נאלץ להוציאו מהמקום. שירות המבחן התרשם שלנאשם אישיותו נוקשה, ונטילת האחריות מצדו חלקית.

21. שקלול נתוניו של הנאשם מצביע על קיומה של מסוכנות מצדו שלא זכתה לכל מענה טיפולי, והדבר מעורר דאגה במיוחד משום שגם עתה הוא כועס על המתלוננת על שפנתה למשטרה. משמע שהוא חסר ביקורת עצמית על מעשיו, והודאתו היא מהפה אל החוץ.

22. נוסף לכך נתתי דעתי לעמדת המתלוננת שהעידה כעדת אופי לטובת הנאשם, וסיפרה שיחסייה עם הנאשם היו תקינים, ידעו עליות ומורדות, אך בעקבות משבר הקורונה היו השניים מובטלים, והיות שהוא הרים עליה יד היא התעצבנה והזמינה משטרה. המתלוננת העידה שהיא חתמה על ההודעה במשטרה מבלי לדעת מה כתוב בה, ושהשוטרים התייחסו אלי בזלזול. עוד ביקשה המתלוננת במעמד זה לבטל את צו ההרחקה של הנאשם ממנה.

23. במכלול השיקולים לעיל, מובנת לי עתירת המאשימה להשית על הנאשם מאסר בפועל למשך 18 חודשים. ואולם, העובדה שהנאשם מקפיד על תנאי ההרחקה מהמתלוננת, ובשים לב לבקשתה והיות שהוא נעדר עבר



פלילי, מצאתי כי נכון לגזור עליו עונש מתון יותר, בשליש הראשון של מתחם הענישה.

אשר על כן, החלטתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל למשך 14 חודשים (בקיזוז ימי מעצרו מיום 21.6.2021 ועד 24.8.2021, בהתאם לרישומי שב"ס). הנאשם יתייצב לריצוי עונשו בבית סוהר "הדרים" ביום 31.1.2023 עד השעה 10:00, כשברשותו תעודת זהות ועותק מגזר הדין.

ב. מאסר מותנה למשך 7 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת אלימות מסוג פשע למשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר.

ג. מאסר מותנה למשך 4 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת אלימות מסוג עוון, לרבות עבירת איומים, למשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר.

ד. על הנאשם לשלם למתלוננת פיצוי 10,000 ₪ הפיצוי ישולם ב- 10 תשלומים, חודשיים, שווים ורצופים החל מיום 1.3.2023 ובכל ראשון לחודש שאחריו (ככל שקיים פיקדון לטובת הנאשם, בהסכמתו, מורה על קיזוז לטובת הפיצויים, והיתרה תועבר לנאשם לאחר התייצבותו לריצוי המאסר, כפוף לכל מניעה חוקית לרבות עיקול. עד ליום 1.1.2023 תעדכן המאשימה את מזכירות בית המשפט בפרטי המתלוננת ואת האחרונה על אודות הפיצוי שנפסק לטובתה).

ניתן צו כללי למוצגים.

זכות ערעור לבית המשפט מחוזי מרכז-לוד בתוך 45 ימים.

מזכירות בית המשפט תשלח עותק מגזר הדין לשירות המבחן.

ניתן היום, א' טבת תשפ"ג, 25 דצמבר 2022, בנוכחות ב"כ המאשימה, עוה"ד הדס פרידמן ועוה"ד שיר זהבי, הנאשם ובא כוחו, עוה"ד אסף שלם.