



## ת"פ 37436/04/16 - מדינת ישראל נגד אילן נ, חשונב

בית משפט השלום בכפר סבא

07 מרץ 2018

ת"פ 37436-04-16 מדינת ישראל נ' נ'

לפני  
בעניין: כב' השופט מיכאל קרשן  
המאשימה

מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עו"ד דנית שושן

נגד  
הנאשם

אילן נחשונב ע"י ב"כ עו"ד מיכאל  
סיבוני

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד אוראל צבע רזנצוויג

הנאשם בעצמו וב"כ עו"ד מיכאל סיבוני

### גזר דין

1. הנאשם, אילן נחשונב יליד 1997, הורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן בשנית בביצוע עבירות של סחר בסם מסוכן או הספקת סם מסוכן, לפי סעיף 13 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן - "**הפקודה**") ועבירה אחת של החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית בלבד, לפי סעיף 7 לפקודה.

2. לפי עובדות כתב האישום המתוקן בשנית, במועדים הרלוונטיים לכתב האישום היה הנאשם תלמיד בפנימיה-תיכון "מוסינזון" בהוד השרון. בתקופה של כחמישה חודשים, שתחילתה בחודש נובמבר 2015, סיפק הנאשם או מכר סם מסוכן מסוג קנבוס בכמויות זעירות לששה נערים שונים, עם חלקם עישן בעצמו, ולאחד מהם (עידן) מכר קנבוס במשקלים קטנים למדי להפצה ללקוחות. כן החזיק הנאשם קנבוס בכמות קטנה לצריכה עצמית בלבד.

3. אין לחובתו של הנאשם הרשעות קודמות.

4. הוגשו בעניינו של הנאשם 5 תסקירי מבחן.

מהתסקירים עולה כי הנאשם השלים 11 שנות לימוד בלבד. הוא אובחן כסובל מהפרעות קשב וריכוז, הגיע לבית הספר באורח לא סדיר, גילה בעיות משמעת והחל משתמש בסמים. הוא הופנה לטיפול אגף הרווחה ובהמשך הוצא למסגרת חוץ ביתית. החל מכיתה י' למד הנאשם בפנימיית מוסינזון בהוד השרון. תחילה ניכר אמנם שיפור



בהתנהגותו אך בהמשך שיתף בקשיים שנבעו מהרחקתו מהבית וחזר להשתמש בסמים באופן יומיומי. בכיתה י"ב חזר לבית הוריו.

הנאשם הודה בביצוע העבירות והסביר בצורך לממן את השימוש בסם. שירות המבחן הפנה את הנאשם בחודש נובמבר 2016 לטיפול בקהילת "מלכישוע". הנאשם עבר טיפול ממושך בקהילה זו ובחודש אפריל 2017 הומלץ כי בחודש יוני יעבור להוסטל. ביום 15.6.2017 החליטה הקהילה הטיפולית "אפיק" שבתוך "מלכישוע" להפסיק את הטיפול בנאשם באופן זמני, לאור ההערכה שטרם עמד בכל הדרישות לשם השתלבות בהוסטל ונוכח חוסר יציבות ובשלות במצבו. עשרה ימים לאחר מכן, ביום 25.6.2017, חזר הנאשם להמשך טיפול בקהילה הטיפולית, וביום 16.7.2017 עבר להוסטל תחת תנאים מיוחדים, שכללו שיחות קבועות עם מדריך, ליווי בשעות הפנאי וביקורים תכופים בקהילה הטיפולית על חשבון יציאתו לביתו. בהמשך הדרך הוסרו ההגבלות והנאשם שולב בהוסטל בהתאם לכללים הנהוגים במקום. אחר זאת נראה כי הנאשם עלה על דרך הישר: הוא השתלב באופן מלא בהוסטל, השתלב בעבודה במסגרייה בבית שאן ומתמיד בעבודה זו, משתתף בקבוצות N.A. ואף מנחה את אחת הקבוצות, ובהמשך הוחלט שכבר אין הוא נזקק לתרופות נוגדות דיכאון. לקראת סיום הטיפול בהוסטל השתלב הנאשם בטיפול ביחידה להתמכרויות בעפולה ובסך הכול שיתף פעולה.

מעסיקו של הנאשם ציין כי הנאשם עובד טוב בעל יכולות ורואה בו פוטנציאל להתקדמות לתפקיד ניהולי בעסק. נוצר בין השניים קשר קרוב.

שירות המבחן רואה בהשתלבות הנאשם במסגרת סגורה ואינטנסיבית גורם מחזק ומקדם שהוביל להפחתת סיכון להישנות התנהגות בעייתית מצדו בתחומי חיי השונים. הנאשם משתקם ומצליח לעבד את חסכיו הרגשיים והאחרים. לדעת השירות יש מקום במקרה זה לענישה משולבת שמחד גיסא תבהיר לנאשם את המחיר של מעבר על החוק ומאידך גיסא תאפשר את המשך הטיפול, בחסות שירות המבחן. הומלץ על של"צ בהיקף 200 שעות, מאסר על-תנאי וצו מבחן למשך שנה.

#### תמצית טיעוני הצדדים

5. ב"כ המאשימה, עו"ד דנית שושן, עמדה על חומרת מעשי הנאשם והציגה פסיקה שבה נגזרו עונשי מאסר בפועל. חרף האמור הכירה המאשימה במסלול השיקומי שעבר הנאשם והביעה דעתה כי מן הראוי לגזור עליו עונש מאסר בן ששה חודשים שירוצה בדרך של עבודות שירות.

6. ב"כ הנאשם, עו"ד מיכאל סיבוני, עמד בטיעוניו בעיקר על הדרך הטיפולית הארוכה שעבר הנאשם, תחילה בקהילה טיפולית סגורה והמשך בהוסטל ויציאה לעבודה. לדברי ב"כ הנאשם האחרון החליט לשקם את חייו ופעל בהתמדה על מנת לעשות כן.

כן ציין הסנגור את שיתוף הפעולה הנרחב של הנאשם עם המשטרה (לדברי ב"כ הנאשם, שלא נסתרו על ידי המאשימה, הנאשם נתפס מחזיק סמים ואלמלא הודאתו הנרחבת לא הייתה המשטרה יודעת כי מכר סמים לאחרים).



ב"כ הנאשם ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן בעניינו של שולחן.

7. הנאשם בדברו האחרון לעונש ציין כי אם תופסק עבודתו לא יוכל להחזיק את הדירה אותה הוא שוכר בעפולה ויצטרך לחזור לבית הוריו. לדבריו אינו מעוניין לחזור לעולם הסמים.

#### דין

8. בהיותו תלמיד בפנימייה בהוד השרון עסק הנאשם במשך חמישה חודשים החל מחודש נובמבר 2015, במכירת או הספקת קנבוס בכמויות זעירות לחבריו התלמידים. כפי שכבר צוין, לאחר מהן מכר קנבוס במשקלים קטנים למדי להפצה ללקוחות. כן החזיק הנאשם קנבוס בכמות קטנה לצריכה עצמית בלבד.

9. אין צורך להכביר במילים על נגע הסמים, השפעתו המזיקה על הציבור והצורך להילחם בו גם בדרך של השתת ענישה מכאיבה.

עם זה, עניין לנו בהחזקת, הספקת ומכירת קנבוס בכמויות קטנות - לחברים. ברי כי העונש המתאים למי שחוטא בביצוע עבירות סמים בנסיבות כאלה אינו כעונש הראוי לסוחר הסמים הקשים, תמורת בצע כסף וממון רב.

10. בהתחשב בערכים המוגנים העומדים בבסיס עבירות הסמים בהן הורשע הנאשם, ברמת הענישה הנוהגת ובנסיבות הביצוע, אני קובע כי מתחם העונש ההולם את מעשי הנאשם בכללותם הינו מאסר בפועל לתקופה קצרה, מאחורי סורג ובריא או בדרך של עבודות שירות.

11. לטעמי זהו מקרה מתאים לחרוג ממתחם העונש ההולם לצורכי שיקום.

ראשית אציין כי אין לי יסוד לפקפק בדברי הנאשם כי ביצע את עבירותיו כדי לממן את הסם. טענה הגיונית זו, המתיישבת עם עובדות כתב האישום המתוקן, לא נסתרה. כלומר, עסקין במי שלא ביצע את עבירות הסמים מתוך בצע כסף.

שנית, הנאשם צעד עת ארוכה בדרך הטיפול והשיקום, והוא עדיין צועד בה. הנאשם הצליח לסיים קהילה טיפולית סגורה למכורים לסמים ועבר לשלב הבא. הנאשם עבר להוסטל והשתלב בעבודה. מעבירו מרוצה מתפקודו ורואה בו פוטנציאל לקידום לתפקיד ניהולי. הנאשם נגמל מסם והוא כיום אזרח מתפקד ומועיל לחברה. העובדה כי היו קשיים בדרך היא טבעית לסוג זה של מבצעי עבירות, ואינה מעידה בהכרח על הפחתה בסיכויי שיקומו של הנאשם.

12. לא ראיתי כל מניעה במקרה דנן לחרוג ממתחם העונש ההולם לצורכי שיקום. הוכח לפני כי הפסקת עבודתו הנוכחית של הנאשם תגרום לו נזק, והיא עלולה להסיג לאחר את התקדמותו ושיקומו. לא אגזור אפוא על



הנאשם את העונש שהציעה המאשימה.

13. החלטתי לתת אמון בנאשם ולקבל את המלצת שירות המבחן בעניינו. אני משית אפוא על הנאשם את העונשים הבאים:

- מאסר על-תנאי בן 3 חודשים, והתנאי הוא כי לא יעבור עבירת סמים מסוג פשע.
- הנאשם יחתום על התחייבות בגובה 2,000 ₪ לבל יעבור בתוך שנתיים מהיום עבירת סמים מסוג עוון. לא יחתום על ההתחייבות - יאסר למשך 7 ימים.
- של"צ בהיקף 200 שעות, כפי התוכנית שהכין שירות המבחן. הוסבר לנאשם כי אם לא יבצע את השל"צ ניתן יהיה לגזור את עונשו מחדש.
- אני מעמיד את הנאשם בהסכמתו במבחן למשך שנה. הזהרתי את הנאשם כי אם לא יעמוד בצו המבחן, ניתן יהיה להפקיעו ולגזור עליו עונש נוסף.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.

ניתן והודע היום כ' אדר תשע"ח, 07/03/2018 במעמד הנוכחים.

---

[1] הכרעת דין תוקנה בפתח ישיבת הטיעונים לעונש.