

ת"פ 37392/04 - מדינת ישראל נגד א'

בית משפט השלום בנתניה

13 יוני 2017

61094-08-16

(עוצר) ת"פ 37366-04-16
מ"ת 164082/2016
מספר פל"א

לפני כבוד השופט עמית פריז
מדינת ישראל
המאשימה

נגד
א'
הנאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד רוני אלסטר

הנאשם בעצמו

ב"כ הנאשם עו"ד רן עמר מטעם הסניגוריה הציבורית

[פרוטוקול הושמטה]

גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודהתו, בביצוע עבירות של איוםים, תקיפה סתם של בת זוג, הפרעה לשוטר בנסיבות מחמיות ונחיגה בשיכרות וזאת בין שני אירועים נפרדים אשר ארעו שניהם ביום 16.4.16.

האירוע הראשון התbeta באכך שהנאשם נ Heg ברכב בצורה פרועה ומסוכנת ובכך שיטה בנסיבות ובהתו שיכור. בשלב מסוים, שוטרים ביקשו ממנו לעזoor את הרכב בצד והנאשם צית להם ואולם, כאשר נתקבש לעזoor בדיקת נשיפה הוא סירב להתלוות לשוטרים וסירב לעזoor את הבדיקה. בכך עבר את העבירות של נחיגה בשיכרות והפרעה לשוטר בנסיבות מחמיות.

האירוע השני, התרחש לאחר מס' שעות בביתו של הנאשם כאשר פנה לעבר זוגתו ואומרו שם תלך למשטרה הוא יפגע בה. בהמשך, תפס בחזקה בזרועותיה, אך זאת הצלחה להשתחרר מ אחיזתו ויצאה מהבית. הנאשם התקשר אליה מס' רב של פעמים וביקש منها לשוב הביתה. לאחר מס' שעות בשעת לילה הגיע שוטר למקום אחר עקב תלונה למקוד שה הנאשם מטריד בנות במקומם. השוטר הודיעו לנימא כי הוא עוכב למשטרה ושלא יכול לעשן כעת ובתגובהה הנאשם אמרו עליו שיפגע בקולם. גם כן הורשע הנאשם בעבירות של איום ותקיפה סתם של בת זוג.

אומנם, מדובר באירועים סמוכים מאוד בזמן כאשר נראה שגם הם ארעו על רקע היותו של הנאשם במצב זה או אחר של השפעת אלכוהול, אולי יחד עם זאת, מדובר באירועים שונים ממהותם כאשר אירוע הראשון הינו בעיקר אירוע תעבורתי חמור ואילו אירוע השני הינו אירוע של אלמ"ב. לפיכך, סבורני כי יש לקבוע מתחמים שונים לאירועים אלה.

ביחס ל אירוע הראשון – הרי שמדובר בהנגשה באופן מסוכן הן בהיבט של ביצוע הנגשה תחת השפעת אלכוהול בהיותו של הנאשם שיכור והן בהיבט שה הנאשם סטה בין נתיבים. דרך נס לא הסתיים אירוע הפגיעה ברכוש ואולי אף בגוף ונitin להעלות על הדעת פגעות משמעותית באופן ניכר בהקשרים אלה. מעבר לכך, הנאשם אף הכשיר את עונתם של השוטרים שבאו לטפל באירוע אם כי יחסית לתחילת מעשיו המדווח בתוספת שולית למדוי לחומרת אירוע.

למרבה הצער, אין זה מיחה נדירה בלשון המעתה שככבי ישראלי מתבצעת הנגשה באופן מסוכן, לא זו אף זו, לא אחת מותרים נהגים שיכורים. כל זאת על רקע מציאות קשה של תאונות דרכים רבות. לפיכך, בהחלט יש מקום להחמרה עונשית בגין אירוע זה אולם לפחות מקד את ההחמרה במרכיב פסילת רישון הנגשה.

במצב דברים זה ל אירוע הראשון סבורני שיש מקום לקבוע מתחם של מאסר על תנאי עד מס' חודשי מאסר בפועל ולצד זאת מאסר על תנאי, וכן כניסה בשיעור אלף שקלים ובנוספ' פסילת רישון הנגשה בפועל מתחשה חודשים עד 30 חודשים לצד זאת פסילה מותנית של רישון הנגשה. ציון כי ההחלטה אליה הפניה התביעה עניינה מקרה שבו היה פער עצום בין רמת האלכוהול שנמדדה לו לבין נגלו בין זו המרבית המותרת ונראה שהדבר הווה סיבה משמעותית לפסילה בפועל בשיעור של ארבע שנים שהותלה באותה עת ואין ללמידה בכך בעניינו כאשר לא ברור מה הטעם בהיבט האלכוהול בעניינו של הנאשם.

באשר ל אירוע השני – הרי שלא ניתן לנתק אירוע זה מההופעה הנרחבת והקשה של אלימות בתחום המשפחה. יחד עם זאת, מדובר במקרה זה באלים ברף חמורה נמוך. התקפה הייתה באמצעות אחיזת המתлонנת אשר זו הצלחה להשתחרר מה הנאשם ללא הפגנת אלימות נוספת ולא שנפגעה אף באופן קל ביותר. בנוסף, האיים עם כל חומרתם היו על רקע שימוש באלכוהול ובחייב צודק הסיגר כי מדובר בקרבה לסיג, נוכח האמור בהלכת נאייף קדריה הידועה. בנוסף, נדרש כי מדובר באימים רגיים שכן הנאשם לא עשה כל דבר כדי למסם בזמן הרוב שחלף מזמן.

משכך, בהתאם לפסיקה הנוגגת סבורני שיש מקום לקבוע בגין אירוע השני רף תחתון של מאסר מותנה ורפ' עליון של שנת מאסר בפועל לצד מאסר מותנה עם אפשרות לשילוב רכיבים כספיים.

בתוך המתחם יש לזכות הנאשם את הودאות המהוות נטילת אחריות.

לחובת הנאשם עבר פלילי בתחום עבירות אלימות במשפחה ואולם, דבר היה לפני שני עשרים. באשר לרשום התעבורתי, הרי זה כולל שתי עבירות של בריאות קנס בלבד. משמע, בטלות בשישים לעומת העבירה עליה ניתן את הדין כתע.

הסניגור פירט כיצד הנאשם שילם בחירותו בגין התקיקים שביהם עסקין. אומנם, מעוצר ממש נמשך מס' ימים ומעוצר בית מלא מס' שבועות אך לא ניתן להタルם גם מכך שה הנאשם במעוצר בית חלקי הכרוך בהרחקה מביתו ומהזותו, לפחות שנה וחצי.

לחובתו של הנאשם תסקير שלילי אשר מביא את שירות המבחן אף להמליץ באופן חריג יש לומר בתיקים מסווג זה על מאסר בפועל על דרך עבודות שירות. ברור כי מה שעמד לנויד ענייני שירות המבחן הינו הסירוב העכבי של הנאשם להכיר בעבירות האלכוהול שהייתה רקע ברור לכל העבירות ומשכך, להשתלב בטיפול לעניין זה.

יחד עם זאת, סבורי כי ניתן ללמוד מכך על סיכון מבחינת הנאשם אך ורק בהקשר של עבירות תעבורה. בסופו של דבר, פעולות נהיגה הינה פעולה שגרתית וכאשר מבצע אותה מי שיש לו רקע של בעית אלכוהול שאינה מטופלת הרי שהדבר מקיים סיכון של ממש לחזרה על עבירות התעבורה החמורה בה הורשע וחיללה הפעם אף לפגיעות בנפש וברכוש. לפיכך יש בהחלט זה בכדי להביא להחמרה בתוך המתחם שנקבע לריבוב הפסילה בפועל של רישוי הנהיגה.

בהיבט המאסר סבורי כי יש אין לכך כל השפעה עם כל הקבוד לעמודת שירות המבחן. בסופו של דבר, כאמור לא מדובר באלימות ברף חומרה גבוהה אלא ההיפך ובונוספ' כאשר הנאשם ביצע עבירות אלימות בעבר הרחוק בלבד וכאשר הסניגור הציג מסמכים אשר מלמדים על כך שמדובר למי ששומר על רציפות תעסוקתית ומהתסකיר לא עולה כל סיכון של ממש למחלוננות מה הנאשם מעבר לנושא האלכוהול, כאשר עומדת המחלוננות שאיננה כוששת מפניו, סבורי כי בהיבט המאסר ניתן להסתפק במאסר מותנה שגם הוא מطبع הדברים יהווה השפעה מרסנת על הנאשם מושב ולבצע עבירות אלימות.

בהיבט הকנס, הרי שכאמור יש מקום לקנס בשיעור של אלף שקלים בעיקר בשל היבט התעבורתי שבמעשיו ובמידה מסוימת אף בהעדר רכיב מוחשי בגין תיק האלימות ובכלל. יחד עם זאת, סבורי כי ניתן להסתפק בהפקדה שצין הסניגור.

סוף דבר אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. מאסר על תנאי של 6 חודשים לפחות 3 שנים מהיום, והתנאי הוא שלא יעבור כל עבירה של אלימות.
- ב. מאסר על תנאי של 3 חודשים לפחות 3 שנים מהיום, והתנאי הוא שלא יעבור כל עבירה של הפרעה לשוטר (לרובות בנסיבות חמימות) או נהיגה בשירות או נהיגה תחת השפעת אלכוהול.

ג. קנס בסך 3,000 ₪ אשר ישולם באמצעות הפקdon בסכום זה מתייק מ"ת 16-04-37366.

ד. פסילה בפועל מלאחזיק /או מקבל רישון נהיגה לתקופה של 18 חודשים החל מהיום
יפקיד את רשיונו במציאות בית המשפט בתום הדיון.

ה. פסילה על תנאי מלאחזיק /או לקבל רישון נהיגה לתקופה של 12 חודשים באם בתוך 3 שנים מהיום
יעבור עבירה של נהיגה בשכרות או נהיגה תחת השפעת אלכוהול או נהיגה בפסילה.

זכות ערעור לבית-המשפט המחויז בלבד בתוך 45 ימים.

הפרוטוקול יתויך בשני התיקים.

ניתנה והודעה היום י"ט סיון תשע"ז, 13/06/2017 במעמד הנוכחים.

עמית פריז, שופט

הוקלד על ידי הדסכלון