

## ת"פ 37364/05 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום בתל אביב - יפו  
ת"פ 20-05-37364 מדינת ישראל נ' פלוני

לפני כבוד השופט איתן קורנהאוזר  
המאשימה מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עו"ד אדר עידן  
נגד

הנאשם פלוני  
ע"י ב"כ עו"ד דוד ונטורה

### גזר דין

### רקע

1. הנאשם הורשע על יסוד הודהתו בעובדות כתוב אישום מתוון, בעבירות תקיפת בת זוג לפי סעיף 382 (ב) לחוק העונשין, תשל"ז- 1977 (להלן: "חוק העונשין") ואוימים לפי סעיף 192 לחוק העונשין.

בהתאם לעובדות בהן הורשע, בתקופה הרלוונטית, היו הנאשם והמתלוננת נשואים כשנתיים וחצי ולהם שלושה ילדים משותפים.

בתאריך 9.5.2020, לאחר שהמתלוננת אמרה לנאשם כי היא הולכת להחזיר את בתם הביתה מביתו של חבר, איים עליה הנאשם בכך שאמר לה: "**אם את יצאת אני אהרוג אותך**".

במועד מסויים במהלך השנה שעבר ליום 9.5.2020, העירה המתלוננת לנאשם על כך שאמר לילדתם דבר מה והנאשם בתגובה זرك בקבוק בירה על הרצפה ואמר למATALONNT "תתחيلي לנקיות שפחה". המתלוננת התקירבה לעבר הנאשם אמרה לו כי היא אוהבת אותו ושלא יתנגד לכך. בשלב זה הנאשם דחף אותה לעבר הקיר כך שהמתלוננת ספגה מכחה בראשה מהקיר ונגרמה לה סחרחות. המתלוננת אמרה לנאשם כי יש לה סחרחות ושhai לא רואה, אך הנאשם השיב לה: "**לא אכפת לי תמותי**". המתלוננת ניסתה להתקrab שוב אל הנאשם והוא הנאשם תקף אותה בכך שאחז בידה, כרך אותה סביב גבה וחנק אותה בצווארה באמצעות ידו.

בטרם נשמעו טיעונים לעונש, הופנה הנאשם לשירות המבחן וכן התקבלה לגבי חווות דעת הממונה על עבודות השירות אשר מצא אותו מתאים לריצוי עבודות שירות.

### תסجيل שירות המבחן

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

.2 הנאשם בן 33, אב לשלושה ילדים אשר ח' כעת בנפרד מהמתלוונת. שירות המבחן פירט את נסיבות חיו של הנאשם, אשר בנסיבות גדל בפניםיה בשל בעיות התנהגות וקיבל פטור משרות צבאי לאחר שערק משירות. בהמשך, עבד הנאשם בתחום התקנת מזגנים בו עסק עד היום. שירות המבחן התרשם מיחסו תלות הדדי בין הנאשם למATALONNETT על רקע רצונה של המתלוונת בעצמות, תחשות הנאשם בחוסר שליטה ותגובה בצורה אלימה ותוקפנית. במהלך הקשר עם שירות המבחן, שולב הנאשם בקבוצה טיפולית וכן ביחידה להתמכריות, זאת בשל בעיות שימוש באלכוהול. על אף דחיה שניתנה לשם בחינת הרתמות הנאשם להליך הטיפולי, התקשה הנאשם בשיתוף פעולה. הנאשם הגיע באופן לא סדר למפגשים בקבוצה הטיפולית, במהלךם לא שיתף פעולה עד שחדל מלהגיע אליהם. באופן דומה, הנאשם הגיע למפגשים מעטים ביחידה להתמכריות עד שחדל מלהגיע ונתקדק את הקשר. לפיכך, התרשם השירות מחוסר מוטיבציה מצד הנאשם להיררכם לטיפול ונמנע מהמלצת טיפולית בעניינו.

### **תמצית טיעוני הצדדים**

.3 ב"כ המאשימה צינה את הערכיהם המוגנים שנפגעו מביצוע העבירות, הפנתה לחומרה היתה בשל העבודה שבוצעו כלפי בת זוג, ועתרה לקביעת מתחם ענישה הנע בין 6 ועד 12 חודשים מאסר. לגבי מידת הנאשם בתחום הענישה, התייחסה ב"כ המאשימה להיעדר עבר פלילי, להודית הנאשם וכן לאמור בתסקירות שירות המבחן שהוגש בעניינו. בהתחשב בכלל הנסיבות המפורטות, ביקשה ב"כ המאשימה למקם את הנאשם בתחום הענישה ולגזר עליו 6 חודשים מאסר אשר יוכל וירוצו בדרך של עבודות שירות, לצד מאסר על תנאי וקנס.

.4 ב"כ הנאשם לא חלק על חומרת עבירות תקיפה בת הזוג ולא טען לקביעת מתחם ענישה אחר, אלא הדגיש כי מדובר במקרה מיוחד. עיקר טיעונו הטענו התמקדו בטענת אכיפה ברורית אשר נדחתה על ידי בית המשפט אך יש לתת לה משקל לעניין העונש. לטענותו, המתלוונת הודהה כי איימה על הנאשם בסכין, הכתה אותו והגישה כנגדו תלונות שווא במשטרה. ב"כ הנאשם ביקש לתת משקל נוסף לכך שכיוון הנאשם והמתלוונת גרים, מתגוררים בנפרד זה מזה, והנאשם הוא המפרנס היחיד את ילדיו. בנסיבות אלה, ככל שיאlez לרצות מאסר בעבודות שירות, לא יוכל הנאשם לשלם מזונות והדבר יביא להסלמה חדשה ביחסים ביניהם לבין המתלוונת. לפיכך, עתר ב"כ הנאשם להסתפק במקרה זה בענישה צופה פני עתיד.

.5 הנאשם בדבריו, ביקש כי בית המשפט יקל עמו על מנת לאפשר לו להמשיך ולפרנס את גרשטו, אשר אינה עובדת, ואת ילדיו.

### **דין והכרעה**

#### **קביעת מתחם הענישה**

.6 אלומות כלפי אחר פוגעת בזכותו הפרט לשלמות גופו ולביטחונו האישי. עבירות האיים, טומנת אף היא בחובה פגעה בביטחוןינו האישי של נפגע העבירה ובשלות נפשו. יש לייחס למשעים אלה משנה חמורה כאשר מדובר באליםות הננקטת כנגד בת זוג, בתא המשפחה המצוומצם האמור להוות בסיס תומך, בטוח ויציב עבורה. עבירות נפוצות אלה, והקושי של קורבנות העבירה להתлонן, הביאו את החוקק להחמיר בענישה שנקבעה לגיביהן.

חלק מהצורך במלכיה בתופעה זו, החמירה אף הפסיקה את רף הענישה ונקבע כי "לא די ברטוריקה מרתיעה המוקיעה את עבירות האלימות במשפחה, ויש לגבות את האמירות החשובות שבפסקין דין בענישה הולמת" (ע"פ 10/792 מדינת ישראל נ' פלוני (14.2.2011)). כך, במקרים שאין ברף גבוה, ניתן להציג על ענישה של מסר מספר חדשם בדרך של עובדות שירות (רע"פ 20/5080 אביגיל בן דוד נ' מדינת ישראל (27.7.20) ; רע"פ 18/3415 פלוני נ' מדינת ישראל (2.5.2018); רע"פ 16/3077 פלוני נ' מדינת ישראל (2.5.2016); רע"פ 15/6037 סיימון צדקה נ' מדינת ישראל (2.5.2015)).

7. לצד האמור לעיל, יש לבחון את נסיבות ביצוע העבירה המשותנות באופן משמעותי בין מקרה ל מקרה בעבירות מסווג זה, ולהקנות להן משקל בעת קביעת מתחם הענישה (ראו את משקלן המשמעותי של נסיבות ביצוע העבירה בעת קביעת מתחם ענישה הולם - ע"פ 13/1323 רן חסן נ' מדינת ישראל, פסקאות 8-9 (5.6.2013). כמו כן, יש לציין כי מדיניות הענישה מהוות אף את אחד השיקולים בעת קביעת מתחם הענישה ו"אין בה ממשום תחליף הולם להגדת המתחם עצמו" (ע"פ 13/4815 מדינת ישראל נ' אלעוקבי, פסקה 12 (1.1.2014)).

בחינת נסיבות המקרה הנדון מעלה כי מדובר באלוות כלפי המתלוונת בשני מקרים שונים, כאשר במקרה אחד אוים הנאשם על המתלוונת איומים קשים ובמקרה אחר לא היסס לחנוך אותה בצווארה. אירוע האלימות הפיזית כלפי המתלוונת הוא אירוע מתמשך אשר החל בדחיפתה באופן בו ראה נחבט בקיור עד כדי סחרחות, המשיך באחיזה בידה של המתלוונת והגיע לבסוף עד כדי חניקתה. מדובר בפעולות אשר עלולות היו להסתיים בתוצאות קשות, גם אם אין מדובר ברף הגבוה של אותן עבירות.

לאחר ששלמתי את כל האמור לעיל, אני קובע כי מתחם הענישה נע בין מסר מספר חדשם אשר יכול וירוצה בעבודות שירות ועד ל-15 חודשי מסר, זאת לצד ענישה נלווה.

### **קביעת העונש המתאים**

8. ב"כ הנאשם מicked את טיעונו בהקללה בעונשו של הנאשם בשל טענת אכיפה ברורנית, אשר עלתה תחילת בטרם שמיית הראיות. ב"כ הנאשם טען כי המתלוונת הודהה בכך שבאיורו אחר הניפה סיכון ואמרה לנאים להיזהר ממנו אך התקיך נגדה נסגר. לטענתו, המתלוונת פירטה במהלך החקירה כי בעת שטיפת כלים הרימה סיכון ואמרה לנאים להיזהר ממנו. בנוסף, טען ב"כ הנאשם כי מהודעתה עולה שישקה ביחס לשני מקרים בהם התלווננה כנגד הנאשם. ב"כ המשימה השיבה כי בהתאם לחומר החקירה מדובר באישה מוכה לאורך שנים, אשר חיה באווירת הפנייה לכך שאינו מדובר בתשתיות דומה ובנסיבות דומות המיוחסות לנאים. יחד עם זאת, צוין בהחלטה כי לאחר שבית המשפט יחוּשף לחומר החקירה במהלך שמיית הראיות, יוכל ב"כ הנאשם לשוב על טיעונו. כאמור, הצדדים הגיעו להסדר טיעון ולפיקר לא הוציאו ראיות נוספת לאחר מתן ההחלטה בטענת האכיפה הברורנית.

כפי שטען ב"כ הנאשם, ניתן לשקלול הקלה בעונשו של הנאשם בשל קבלת טענת הגנה מן הצדק אשר בסיבותיה ניתן לנתקוט בסעד מתון יותר מאשר ביטולו של כתוב האישום (ראו את המבחן התלתן שלבי שנקבע בע"פ 4855/01 מדינת ישראל נ' ב' בורוביץ', פ"ד נת(6) 776 (2005), והרחבת אופיו הסעדים האפשרים - ע"פ 1840/16 יהודה אדרי נ' מדינת ישראל פסקה ח' (1.02.2017); ע"פ 11/7921 דוד ואנונו נ' מדינת ישראל פסקה 53 (24.08.2015)).

במה שראה החלטה הדוחה את טענת הגנה כי מתקיימת אכיפה בררנית המבוססת הגנה מן הצדק, לא הזכו כל ראיות נוספת. לאחר שבchnerתי את טיעוני ב"כ הנאשם לעונש, לא מצאתי לשנות מאותה ההחלטה. השאלה הראשונה שיש לבחון במסגרת טענת הגנה זו, היא "מהי קבוצת השווין שעמה נמזה מי שמעלה את טענת האכיפה הברנית" (ע"פ 11/11 8551/12 יצחק כהן סלכני נ' מדינת ישראל, פסקה 14 ((12.8.2012) בהתחשב באופי העבירה החמורה שייחסה לנאם, תקיפת המתלוונת בדרך שתווארה, לרבות חניקתה, לה יש להוסיף את עבירת האויומים במרקחה הנוסף, ולעומת זאת סוג העבירות המיחסות למתלוונת בהתאם לטיעון ב"כ הנאשם, אופיין ונסיבותה - לא ניתן לקבוע כי מדובר בקבוצת שווים מהוות תנאי בסיסי לשם בחינת הגנה. בנסיבות אלה, לא עליה בידי הגנה לעמוד בנטול המבחן הראשון של הוכחת פגמים אשר נפלו בניהול ההליך ומידת פגיעתם בנאם. לפיכך, אין מקום להמשך בחינת טענת הגנה מן הצדק והטענה נדחתת.

9. הנאם לא נצל את המסגרות הטיפוליות שהוצעו לו לטיפול בעבירות השימוש באלכוהול וכן קבוצה טיפולית הקשורה בעבירות בהן הורשע, כך שלמעשה הרקע אשר הביא את הנאם לביצוע העבירות נותר עד כה ללא מענה טיפול. לצד זאת, מדובר בנאם בן 33 ללא כל עבר פלילי. במהלך ניהול ההליך בבית המשפט, התגלו הנאם והמתלוונת אשר אף טענה בפני שירות המבחן כי חיים אינה חששת מפניו. בנוסף, יש לזכור לזכות הנאם את הودאותו בבית המשפט וכן להתחשב בתקופה בה שהה במעצר ובמה שראתה תחת תנאים מגבלים.

לאחר שקהלתי את כל האמור לעיל, אני מוצא לתת משקל משמעותי לנסיבות אותן יש לזכור לזכות הנאם ובנוסף להתחשב בפגיעה הצפואה בצרפתו ומכאן אף בהשפעת מידת העונש על המתלוונת ועל ילדיהם.

לפיכך, החלטתי לנקם את הנאם ברף נמוך של מתחם הענישה ולהטיל עליו את העונשים הבאים:

א. 4 חודשים מאסר אשר ירכזו בעבודות שירות, זאת בהתאם לחוות דעת הממונה. בית המשפט הבהיר לנאם את ההשלכות האפשריות של אי עמידה ביצוע עבודות השירות.

ב. מאסר למשך 6 חודשים אותו לא ירצה הנאם אלא אם יעבור תוך שלוש שנים עבירה אלימות מסווג פשע.

ג. מאסר למשך 3 חודשים אותו לא ירצה הנאם אלא אם יעבור תוך 3 שנים עבירה אלימות מסווג עונן או עבירה אiomים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום מיום.

ניתן היום, ה' חשוון תשפ"ב, 11 אוקטובר 2021, במעמד הצדדים.

