

ת"פ 37292/04 - מדינת ישראל נגד סרגיי סיבלנוב

בית משפט השלום בבאר שבע
ת"פ 37292-04-19 מדינת ישראל נ' סיבלנוב
בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא נועה חוקלאי
בעניין: המאשימה מדינת ישראל
נגד סרגיי סיבלנוב
הנאשם סרגיי סיבלנוב

nocchim:

ב"כ המאשימה - מתמחה חיים חמיאס.

הנאשם בעצמו

ב"כ הנאשם - עו"ד קנטור

גור דין

1. הנאשם הורשע, על פי הودאותו בвиizio 21 עבירות של אי הגשת דוחות מע"מ במועד לפי סעיפים 117(א)(6) ו- 88(א) בחוק מס ערך מוסף, התשל"ז- 1975 (להלן - חוק המע"מ) ולפי תקנה 23(ב)(1) לתקנות מס ערך מוסף, תשל"ז 1976 (להלן - תקנות המע"מ),

2. על פי עובדות כתוב האישום הנאשם, על אף היומו עוסק מורשה לא הגיע במועד 21 דוחות תקופתיים לרשותו מע"מ, בין התאריכים 19/12-4/16.

הדווחות הוגשו באיחור וכלכלי המש בגין הדוחות לא שולמו כלל או שולמו באופן מלא או חלקית, כך שבמועד הגשת כתוב האישום חוב המש שנבע מהדווחות עמד על סך 96,902 ל"נ. המאשימה בטיעוניה עדכנה כי נפלת טעות סופר בכתב האישום וכי המחדל המקורי עומד על סך של 100,845 ל"נ.

טייעוני הצדדים לעונש

3. ב"כ המאשימה הפעיטה לערכים המוגנים שנפגעו, למידת הפגיעה בערכים המוגנים לאור היקף העבירות, לדבריה מתחם העונש ההולם נع ממאסר מוותנה ועד 7 חודשים בפועל, 8-2 חודשים מאסר מוותנה, קנס כספי בשיעור שנווע בין 5% ועד 10% מגובה המחדל המקורי וכן חתימה על התcheinות להימנע מביצוע עבירה בעתיד.

המאשריה הפנתה לאסופה פסיקה התומכת בטיעוניה.

ב"כ המאשריה צינה כי מאז תחילת ההליך המשפטי הנאשם הסיר הנאשם את המחדל באופן חלקו בלבד ולאן עדמת המאשריה כפי שעודכנה בפתח הדיון היום היא למאסר בגין חדש שירות בעבודות שירות, מאסר מותנה בגין חדשים, קנס בסך 5000 ₪ ותחייבות.

4. ב"כ הנאשם טען שהଉירות הן בעלות אופי טכני, בעירות מנהליות במדד הנמור, לשיטתו מתחם העונש ההולם נع ממאסר מותנה ועד 3 חודשים לרצוי בעבודות שירות קנס שנע בין 2,000-5,000 ₪ וענישה נלוות. לדבריו, הנאשם הפחת את המחדל באופן שהוא קרוב מאוד לתchrom שבו המאשריה אינה עותרת למאסר בפועל, לדבריו סכום המחדל עומד היום על סך של 58,720 ₪. לדבריו מופקדים 7000 ₪ בכספי המדינה אותם ביקש להעביר לטובת הקטנת החוב, אלא שכיוון שניתנו נגדו צו פתיחת הליכים בתיק חדל¹⁶, לא ניתן לעשות כן בשל החשש להעדפת נשים. ב"כ הנאשם הפנה לנשיבותו האישיות של הנאשם, להיות נשוי ואב לשתי קטינות, תומך באימו ובבעלה שהם מבוגרים ונכימים סייעודים. הנאשם כiem אינו עובד, גם אישתו אינה עובדת. המצב הכלכלי קשה ושלך לא הצליח להסיר את המחדל במלואו. הפנה לך שהנאשם נעדר הרשותות קודמות ולקח אחריות בהזדמנות ראשונה. לאור האמור ביקש להסתפק בענישה בדמות מאסר מותנה, קנס בסך 2000 ₪ ותחייבות כספית.

5. הנאשם בדבריו האחرونים, ציין כי לאחרונה התחל לקל פרויקטים וציפיות להיכנס לו הכנסות בתקופה הקרובה ולהערכתו יצליח להחזיר מחצית החוב שנותר במשך 3 חודשים. הנאשם התחייב לפעול להחזרת החוב, דבריו עובד 24 שעות יממה. היום עדכן כי בשל המלחמה באוקראינה הסchorה לא הגיע ארצה והפרויקטים לא קודמו.

דין והכרעה

עונש אחד לכל העירות

6. הנאשם נוטן את הדיון בגין ריבוי עבירות.

בבית המשפט העליון קבע כי כל דוח שלא הוגש מהווה עבירה בפני עצמה ואין מניעה לגזר ענישה במצבבר בגין כל דוח. ראו רע"פ 5953/08 עתamaha נ' מדינת ישראל (22.10.08); ראו גם רע"פ 1130/20 דוד דה נ' מדינת ישראל (13.4.20).

עם זאת, המאשריה עצמה בטיעוניה לא ביקשה לקבוע מתחם עונש הולם לכל עבירה בנפרד, ולא עטרה לענישה מצטברת בגין כל עבירה, אלא עטרה למתחם עונש הולם אחד ולענישה אחת אשר כלל את כל העירות שבכתב האישום.

ולעומדת הצדדים, יקבע מתחם עונש העולם אחד הכלול את כל העבירות המפורחות בכתב האישום.

מתחם העונש הולם

8. העריכים המוגנים שנפגעו בעבירות שביצעו הנאים הם: שמירה על יציבות המשק והkopפה הציבורית. מערכת המס מיעדת לאפשר לממשלה לפעול לקיים לצרכי החינוך, הבריאות, הרווחה, הביטחון, לקידום ערכיהם חברתיים ראויים ועוד. פגעה בדיוחם במועד ובתשלומו המס גוררת פגעה בכיסו של כל אזרח ואזרח, במחסור שירותיים ציבוריים, פגעה בערך השוויון בחלוקת נטול המס, פגעה בסolidarיות החברה, פגעה ביכולתה של רשות המס לקבל המידע הדורש לה לצורך גביית מס אמיתי, ולבצע את מלאכת גביית המס והפקוח על הגביה.

בבית המשפט העליון בשורה ארוכה של פסקי דין עמד על החומרה שב.swaggerיןות המשם ועל החשיבות בענישה אשר ניתן משקל בכורה לשיקולי הגמול וההרתעה, ותעדיפם על פני נסיבות אישיות, על מנת שלא להביא לכרטוסם במוטיבציה של כלל משלמי המשים למילא חובתם.

ראו לمثال בرع"פ 512/04 אבו עביד נ' מדינת ישראל (15.4.2004):

"עברינות המשם בכללה, אינה מסתכמה אך בגריעת כספים מ קופת המדינה. היא פוגעת בתודעת האחראיות המשותפת של אזרחיה המדינה לנשיאה שוונונית בעול הכספי הנדרש לשיפוק צרכי החברה, ובתשתיות האמון הנדרשת בין הציבור לבין השלטון האחראי לאכיפה שוונונית של גביית המים...".

לאו גם רע"פ 9004/18 מאייר יצחקי ב' מדיניות ישראל (31.12.2018):

בית משפט זה חוזר ועמד על חומרה של עבריות המס, אשר נובעת מפגיעה הקשה במשקה
בכלכלה ובגנון היבטים חברתיים הנוגעים לנובל תשולם המיסים, כמו גם מהकושי הרוב
שביחסותה. נפסק לא אחת, כי יש ליתן לחומרה זו ביטוי ממשי במסגרת גזרת עונשו של מי
שהורשע בעבירות אלה, תוך מתן עדיפות לשיקול הרתעה ולאינטראס הציבור שבחומרה הענישה
על פניו נסיבותו האישיות של הנאשם, וכאשר נקודת המוצא היא כי העונש ההולם בעבירות אלה
הוא מאסר בפועל".

ראן גם רע"פ 5823/09 **באשטיי נ' מדינת ישראל**(17.8.2009); רע"פ 3137/04 **חג'ג נ' מדינת ישראל** (18.4.2004); רע"פ 977/13 **אודיז נ' מדינת ישראל** (20.2.13); רע"פ 1688/14 **כץ נ' מדינת ישראל** (29.5.13); רע"פ 3385/13 **דומיטשטיין נ' מדינת ישראל** (20.11.13); רע"פ 13/964 **רובינשטיין נ' מדינת ישראל** (31.12.13); רע"פ 7790/13 **חכים נ' מדינת ישראל** (10.07.12); רע"פ 1717/14 **לייזרוביץ נ' מדינת ישראל** (30.07.2013) ורבים אחרים.

לענין חומרת העבירה של אי הגשת דוחות מע"מ במועד ראו דברי בית המשפט העליון בرع"פ 1875/98 א/orן בגין
- מתקות בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל (7.9.20):

"אי-הגשת דוחות במועד שימושו ככספי הציבור. אי-רישום במועד שימושו אי-
תשלום מס וכן ניכוי של דין של מס תשומות על חשבן הציבור. אי-דיווח במועד ואי-רישום
במועד הם גם אמצעים להשתטחות ממש. לאור כל זאת בולט האופי השילוי שבהתנהגות שמהווה
את העבירות. העונש בצדן - שנת מאסר - אינו קל ועיקר, ויש בו כדי להשליך על אפיון
כעבירות של מחשבה פלילית".

9. **מידת הפגיעה בערכיים המוגנים אינה ברף גבוההabis ביחס להיקף הפגיעה בקופה הציבורית.**

10. **באשר לנسبות ביצוע העבירות נתתי דעתך לכך שהנאשםஇיחר בהגשת 21 דוחות, (איחור הנע בין 20 ימים
עד 15 חודשים ועד בכלל שכן חלק מהדוחות לא הוגש נכון למועד הגשת כתוב האישום), נתתי דעתך לכך
שהיקף הפגיעה בקופה הציבורית עמד על 100,845 ל"נ.**

נתתי דעתך לכך שהעבירות בוצעו ללא תחוכם, ללא אינדיקציה לתוכנן מוקדם או לכונה לחמק מתשלום.

נתתי דעתך לדברי הנאשם לפיהם העבירות בוצעו על רקע מצוקה כלכלית, גם שאין בכך כדי להוות נסיבות לculo.

בית המשפט העליון קבע לא אחת כי אין זכות לעכב כספי מס גם על רקע קשיים כלכליים.

ראו לمثال בرع"פ 00/4844ברקאי נ' מדינת ישראל (9.12.2001):

העבירות על סעיף 117(א)(14) לחוק מס ערך נוסף מוסף ועל סעיף 219 לפקדת הנה העבירות
שנקבעו על-מנת להגן על רכוש הציבור מפני עיכוב שלא דין של כספים המגיעים לציבור... גם
כאשר עיכוב הכספיים מוסבר בקייםם של קשיים כלכליים, ואף אם העיכוב נעשה רק מתוך
שאיפה לדוחות כמעט את מועד העברת הכספיים, עדין מתעורר חשש שבנסיבות מסוימות לא
יכולו רשות המס לקבל כספיים אלו כלל אם הפרט יקלע במצב של חדלות-פירעון, כפי שגמ
אורע במקרה שבפנינו [...]. יצא אפוא כי על-פי תכליתם, האיסורים הפליליים על הימנעות
מהעברת מסים שנגבו משתרעים גם על מצבים שבהם לפרט עומדת אך ברירה בין עיכוב כספי
המסים בידיו לבין התמוטותו הכלכלית. שכן, לפרט אין זכות לבסס את המשך פעילותו
העסקית על כספיים שאינם שייכים לו".

ראו גם רע"פ 11/6169 ספקירטי המוקד המרכזי בע"מ נ' מדינת ישראל (19.2.12).

11. **עיון בפסקה הנוגעת במקרים דומים, מעלה כי העונשים המוטלים על נאים נאים ממאסרים מותנים ועד**

למספר חודשי מאסר לריצוי מאחורי סORG ובריח וקנסות הנעים בין אלפי שקלים לעשרות אלפי שקלים. במקרים בהם סכומי המס אינם מאד גבוהים והמחדרים הוסרו מסתפקים בתי המשפט לא אחת בענישה צופה פני עתיד, לעומת זאת, כאשר עסקין בריבוי עבירות ובהיקף משמעותי, וכאשר המוחדרים לא הוסרו, הענישה הרווחת היא מאסר בפועל, לריצוי מאחורי סORG ובריח ובמקרים הקלים יותר, מאסר לריצוי בעבודות שירות. אך קיימים גם במקרים, בהם בתי המשפט מסתפקים בענישה צופה פני עתיד, גם מקום בו המוחדר לא הוסר. ראו למשל:

עפ"ג (באר שבע) 57272-02-17 **סבינה בורקס נ' מדינת ישראל** (9.4.17). המערערת הורשעה בовичע 12 עבירות של אי הגשת דוחות תקופתיים במועד. סכום המס הנובע מדווחות אלו עומד על 90,000 ₪. המערערת לא הסירה את המוחדר. בית משפט קמא קבוע כי מתחם העונש ההולם נع בין 1-6 חודשים מאסר וענישה נלוויות וגזר על המערערת 45 ימי מאסר לריצוי בעבודות שירות, קנס בסך 5000 ₪ וענישה נלוויות. בית המשפט המחויז ביטל את המאסר ובמקומם הטיל 140 שעות של"צ, זאת בין היתר בשל השינוי בהגשת כתב האישום, העובדה שגובה המוחדר עלייו נשלן גזר הדין שונה מהוותה לחומרה מגובה המוחדר שבכתב האישום ולאור נסיבותיה האישיות של המערערת.

עפ"ג (מרכז) 24241-12-14 **שטרן אוזן נ' מדינת ישראל** (10.2.15) 11 דוחות שלא הוגשו במועד. סכום המוחדר כ-50,000 ₪. המוחדר לא הוסר. בית המשפט קמא קבוע כי מתחם העונש ההולם נע בין 5-8 חודשים מאסר על תנאי וקנס בגין 10,000-30,000 ₪. בית המשפט קמא גזר על המערער 6 חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסר מותנה בן 6 חודשים ונמנע באופן חריג מהטלת קנס. בית המשפט המחויז קיבל את הערעור והפחית את המאסר ל-3 חודשים בריצוי בעבודות שירות. יתר רכיבי גזר הדין נותרו ללא שינוי.

עפ"ג (מרכז) 37359-08-13 **מדינת ישראל נ' דני ארוב** (28.1.14) 5 דוחות שלא הוגשו במועד. סכום המוחדר 65,129 ₪. המוחדר לא הוסר. נקבע מתחם ממאסר מותנה ועד 7 חודשים מאסר וקנס הנע בין 3,000 ₪ ל-20,000 ₪. בית משפט קמא גזר על המשיב ממאסר מותנה בגין 5 חודשים, קנס בסך 8000 ₪ והתchia'בות בסך 15,000 ₪. ערעור המדינה נדחה.

ת"פ (ת"א) 25376-09-18 **מדינת ישראל נ' פרח פיר** (13.6.21). 4 דוחות שלא הוגשו במועד על רקע קriseה כלכלית. סכום המוחדר 78,558 ₪. המוחדר לא הוסר. נקבע מתחם ממאסר מותנה ועד 9 חודשים מאסר.ណון למאסר מותנה, קנס בסך 5000 ₪ וענישה נלוויות.

ת"פ (נצח) 66587-03-19 **מדינת ישראל נ' חוג'יראת ואח'** (25.5.21). 13 דוחות שלא הוגשו במועד. סכום המוחדר 37,500 ₪. המס שולם במלואו. נקבע מתחם ממאסר מותנה ועד 10 חודשים מאסר. גזרו ממאסר מותנה וקנס בסך 9000 ₪.

ת"פ (רחובות) 67587-03-19 **מדינת ישראל נ' דוד ומאה אחזקות בע"מ ואח'** (19.5.20)

9 דוחות שלא הוגשו במועד ועבירות נוספות. סכום המוחדר 104,950 ₪. נקבע מתחם ממאסר מותנה ועד 7 ח' מאסר וקנס בגין 1,000 ₪ ל-10,000 ₪. המוחדר לא הוסר.ណון למאסר מותנה בגין 3 חודשים, צו מבנן, צו של"צ בהיקף 150 שעות, קנס בסך 2000 ₪ והתchia'בות בסך 2000 ₪.

ת"פ (באר שבע) 51591-06-19 **מדינת ישראל נ' בן מחמד הניה** (24.12.19). 12 דוחות שלא הוגשו במועד ועבירות נוספות. סכום המוחדר 130,000 ₪. המוחדר לא הוסר. המס שולם. נקבע מתחם ממאסר מותנה ועד 6 ח' מאסר וקנס בשיעור של 10%-5% מסכום המוחדר.ណון למאסר מותנה וקנס בסך 6000 ₪.

ת"פ (תל אביב) 18-10-50808 **מדינת ישראל נ' אחולאי** (28.5.19). 5 דוחות שלא הוגשו במועד 1-3 דוחות שהוגשו במועד אך לא שולם המסל. סכום המחדל 65,184 ₪. המחדל לא הוסר. נקבע מתחם מאסר מותנה ועד 7 ח' מאסר וקנס בשיעור של 5%-10% מסכום המחדל. נדון למאסר מותנה של 6 חודשים לפחות 3 שנים וקנס בסך 5,500 ₪ והתחייבות.

ת"פ (ת"א) 16-03-32646 **תל אביב נ' מסעדי סלעים בע"מ** (30.4.18). 13 דוחות שלא הוגשו במועד. סכום המחדל 135,788 ₪ (היתהחלוקת ביחס לגובה המחדל בשל תשומות שלא הוכרו לנכוי) המחדל לא הוסר. נקבע מתחם מאסר מותנה ועד 7 ח' מאסר לכל דוח שהוגש באיחור ולא שולם סכום המסל ומאסר מותנה עד 5 ח' מאסר לדוח שהוגש באיחור ושולם במלואו. ביחס לקנס נקבע מתחם בין אלפי שקלים ועד 18,000 ₪. נדון ל-4 חודשים לריצוי בעבודות שירות, קנס בסך 6000 ₪ וענישה נלוית.

ת"פ (שלום ת"א) 18-02-64422 **מדינת ישראל נ' וינר** (3.6.2019). 9 דוחות שלא הוגשו במועד. המחדל הוסר חלקית ובעת גזר הדין סכום המחדל עמד על סך של 40,493 ש"ח. נקבע מתחם מאסר מותנה ועד 7 ח' מאסר וקנס שנע בין 2,000-4,000 ש"ח. נדון למאסר מותנה של 6 חודשים לפחות 3 שנים וקנס בסך 3,000 ₪ והתחייבות בסך 8,000 ש"ח.

ת"פ (ת"א) 18-09-25376 **מדינת ישראל נ' פרח פיר** (13.6.21). 4 דוחות שלא הוגשו במועד על רקע קriseה כלכלית. סכום המחדל 78,558 ₪. המחדל לא הוסר. נקבע מתחם ממאסר מותנה ועד 9 חודשים מאסר. נדון למאסר מותנה, קנס בסך 5000 ₪ וענישה נלוית.

ת"פ (ב"ש) 17-02-13280 **מדינת ישראל נ' חנןשוויל** (1.5.19): 19 דוחות שלא הוגשו במועד. סכום המחדל 123,181 ₪. המחדל הוסר באופן חלקי ובמועד גזר הדין עמד על 93,151 ש"ח. נקבע מתחם ממאסר מותנה ועד 7 חודשים מאסר בפועל, קנס בין 4,600 ₪ ועד 9,300 ₪ והתחייבות. הנאשם נדון ל-3 חודשים מאסר בעבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס בסך 6,000 ₪.

ת"פ (באר שבע) 15-11-39451 **מדינת ישראל נ' מימון אור** (2.5.18). 11 דוחות שלא הוגשו במועד סכום המחדל כ- 102,000 ₪. המחדל לא הוסר. נקבע מתחם הכלול 6-2 חודשים מאסר וענישה נלוית. נדון למאסר בגין 3 חודשים לריצוי בעבודות שירות, מאסר מותנה של 3 חודשים לפחות 3 שנים, קנס בסך 5,000 ₪ והתחייבות.

ת"פ (באר שבע) 16-12-1682 **מדינת ישראל נ' א.ג. מילאנו סטייל בע"מ ואח'** (20.11.20). 4 דוחות שלא הוגשו במועד סכום המחדל כ- 115,000 ₪. המחדל לא הוסר. נקבע מתחם הנע ממאסר מותנה ועד 7 חודשים מאסר וענישה נלוית. נדון למאסר בגין 3 חודשים לריצוי בעבודות שירות, מאסר מותנה של 3 חודשים לפחות 3 שנים, קנס בסך 5,000 ₪ והתחייבות.

12. באשר לגובה הקנס. עסקין בעבירות אשר נעברו ממנייע כלכלי וישנה חשיבות לענישה כלכלית מרתיעה. גובה הקנס מושפע מהיקף העבירות. עם זאת, בהתאם להוראת סעיף 40 ח' לחוק העונשין, בקביעת מתחם הקנס ההולם יש להתחשב גם במצבו הכלכלי של הנאשם.

13. לאור כל האמור אני קובעת כי מתחם העונש ההולם לכל העבירות שביצע הנאשם בנסיבות שבפני נع ממאסר

מותנה ועד 6 חודשים מאסר, קנס הננו בין 3000 ל- 9500 ל' וענישה נלוית.

שיקולים בגזרת עונשו של הנאשם

14. בעניינו של הנאשם אין הצדקה לחזור לחומרה או לקולה ממתחם העונש ההולם, גם לא משיקולי שיקום.

15. בבואי לגזר את עונשו של הנאשם מתוך מתחם העונש ההולם לחייב ביחסו את הנתונים שלහן:

זקפתி לזכותו של הנאשם את העבודה שבחר לחתך אחריות ולהודות במינוס לו בהזדמנות ראשונה.

זקפתி לזכותו של הנאשם את היותו נעדר הרשות קודמות.

זקפתי לזכותו את העבודה שפעלה להסרת המחדל, גם שבאופן חלקי.

ראו גם רע"פ 7851/13 **عودה נ' מדינת ישראל** (3.9.15):

"כידוע, בית המשפט נהוג לשקל הפחתה בעונשו של הנאשם שהחליט לתקן את העיות שנגרם מעבירותיו (ראו: ע"פ 395/75 צור נ' מדינת ישראל, פ"ד ל(2) 589 (1976)). בהקשר לכך ציין כי "... אינטרס ציבורי הוא לעודד החזרת הגילה על-ידי הקלה מסוימת בענישה שמידתה תלולה בהיקף ההשבה" (ראו: ע"פ 1341/02 מזרחי נ' מדינת ישראל (21.10.2002)).

התחשבות בהסרת המחדל על ידי הנאשם בעת גירת הדיון נעודה לפחות שתי תכליות עיקריות: האחת, סילוקו של המחדל הכרוך בהשלמת החסר מקופת המדינה והטבת הנזק שנגרם כתוצאה מהעיראה. השנייה, עידוד הבעת חרטה וקבלת אחריות לביצוע העבירה בידי הנאשם".

נתתי דעתך לדברי הנאשם כי לא הסיר את מלאו המחדל ולא שילם את הקנס עקב מצבו הכלכלי והיותו מצוי בתחום הליכי חדלות פרעון.

לא מצאת כי הnimok שאינו מרפא את הפגם בשל מצוקה כלכלית יש בו יש בכך כדי להצדיק הקלה בעונשו.

בית המשפט העליון התייחס לעניין זה בשורה ארוכה של פסקי דין. ראו למשל: רע"פ 977/13 **אוזין נ' מדינת ישראל** (20.2.2013):

"... לא ניתן לראות בהעדות היכולת לגבות מהערבי את חוב המס, במשור האזרחי, משומם הסרת המחדל על ידו או שיקול להקלת בעונשו [רע"פ 5557/09 שוסטרמן נ' מדינת ישראל (6.7.2009)]. קבלת עמדתו של בא כוח המבקש, לפיה יש לראות בנסיבות האמורות כשיקול לקולא, עשויו לעודד נישומים אחרים לבצע עבירות מס, ולשםוט את הקרן מתחת לעקרון ההרתקעה, העומד בסיס הגדרתן כעבירות פליליות. אף טענות של המבקש, כי בסופה של יום, יזכה רשות המס לקבל את כספי החוב בחזרה, אינה מובילה

למסקנה, כי יש להקל בעונשו. המבקש מנע העברתם של כספים, אשר נועד לקופת הציבורית, ובכך גיבש את חובו למשיבה. כתם מבקש הוא מבעל חובו להמתין תקופה בלתי ידועה מראש, עד לפערון החוב, ועוד לראות בכך טעם להקל בעונשו. אני סבור כי הדבר ראוי מבחינה מוסרית, וזאת שאון לעמדה זו כל עוגן משפט!...במרבית המקרים, עבריני המס הינם אנשים נורטטיביים, נעדרי עבר פלילי, אשר התדרדרו לביצוע העבירות בעטיו של מצבכלכלי קשה. אין די בנסיבותיו זו כדי להצדיק הקלה בעונשם".

ראו גם רע"פ 14/1688 צ' נ' מדינת ישראל (9.3.14).

לקחתי בחשבון את השפעת העונש על הנאשם ומשפחהו, את נסיבותו האישיות כפי שפורטו על ידי הנאשם ובא כוחו. את מצבו המשפטי, הכלכלי והרפואי.

16. לאור מכלול נתוני של הנאשם ובדגש על כך שהסיר את המחדל ولو באופן חלק, מצאתי לגוזר את עונשו של הנאשם ברף התחתון של המתهام בכל הנוגע לרכיב המאסר.

עונשו של הנאשם

17. סיכומו של דבר, מצאתי לנכון ולמידתי להטיל על הנאשם את העונשים הבאים.

א. מאסר בן חודשיים וזאת על תנאי ממש שלוש שנים מהיום שבו ה הנאשם כל עבירה לפי חוק מע"מ.

ב. קנס בסך של 4,000 שח או 15 ימי מאסר תמורה.

. 1.8.22. הכנס ישולם ב- 10 תשלומים חודשיים רצופים ושווים. תשלום ראשון לא יותר מיום

את הכנס ניתן לשלם תוך 3 ימים באחת מה דרכים הבאות:

בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, או.

מוקד שירות טלפון בשירות עצמי (מרכז גביה) - בטלפון 35592-2055000 או בטלפון 073-

במחזון בכל סניף של בנק הדואר - בהציגת תעודה זהות בלבד (אין צורך בהציגת בשובי תשלום).

ג. הנאשם יתחייב בפניו על סך של 10,000 ₪ וזאת לביל עבירות על חוק המע"מ תוך 3 שנים מהיום. במידה ולא יתחייב - יאסר ממש 20 ימים.

זכות ערעור לבית המשפט המחויז בבאר שבע בתוך 45 ימים מהיום

ניתן היום, ב' אייר תשפ"ב, 03 Mai 2022, במעמד הצדדים.