

## ת"פ 37210/11 - מדינת ישראל נגד אחמד חפש, שפיק חופש, הנאים

בית משפט השלום בפתח תקווה  
ת"פ 37210-11-15 מדינת ישראל נ' חפש ואח'

בפני כבוד השופט אדנקו סבחת- חיימוביץ'  
בענין: מדינת ישראל - המאשימה

- נגד  
1. אחמד חפש  
2. שפיק חופש (עוצר) - הנאים

### גזר דין בעניינו של הנאשם 1

#### רקע

הנאשם 1 הורשע על פי הודהתו בכתב האישום, בbrities עבירות של כניסה לישראל שלא כחוק, לפי סעיף 12 (1) לחוק הכניסה לישראל, תש"ב - 1952, התוצאותcadם אחר במטרה להונאות, לפי סעיף 441 רישא לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "החוק") ושימוש במסמך מזויף, לפי סעיף 420 לחוק.

על פי עובדות כתב האישום, ביום 15.11.15 בשעה 08:23 או בסמוך לכך, בבית אבות "רקנטי" ברחוב אינשטיין 23 בפתח תקווה שהוא הנאים שלא כדין.

שבועיים עבר למועד האמור, הגיעו הנאים למקום, ביקשו לעבוד והזדהו בפני האחות הראשית במקום באמצעות תעוזות זהות מזויפות. הנאשם הדזהה בשם מוחמד טאהה מנכרת עילית.

בממשיו האמורים, התיציב הנאשם בכצב כאיש אחר בכונה להונאות וכן השתמש במסמך מזויף בידועין.

ביום 16.11.15 נגזר דיןו של הנאשם 2 והושטו עליו חודשיים מאסר בפועל ועונשי מאסר על תנאי.

#### ראיות הנאשם לעונש

.1. הוגש היתר כניסה לישראל (**ג/1**) על שם הנאשם לתקופה 17.11.15 עד 16.12.15 והדברים אושרו על ידי ב"כ המאשימה בתגובה הכתובה מיום 30.7.17.

#### טייעוני הצדדים

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

2. **ב"כ המאשימה** טענה, כי הערך החברתי הנפגע מהעבירות בהן הורשע הנאשם הימן זכות המדינה לקבוע את זהות הבאים בשעריה והפגיעה בביטחון המדינה ואזרחותה הנובעת ממהתחממות מעיניה הבוחנות של רשות המדינה.

ב"כ המאשימה ביקשה לקבוע, כי מתחם העונש ההולם לעבירת הכנסתה לישראל שלא כחוק לה נלוות עבירות נוספות הוא בין 3 ל- 9 חודשים מאסר בפועל.

עוד טענה, כי העבירות שביצע הנאשם מעידות על תכנון מוקדם.  
לקולא שקלו את היותו של הנאשם נעדר הרשעות קודמות, לكيחת האחריות, החיסכון בזמן שיפוטי ועל כן עתרה להשית עליו מאסר בפועל ברף התחthon של מתחם לצד מאסר מוותנה וקנס.

כמו כן, צינה כי באשר להיתר הכנסתה לישראל סומן נ/1, לא ראתה את המקור ואני יודעת אם זה מסמן המקור. בנוסף, טענה כי בעניינו של הנאשם 2 עתרה המאשימה למתחם ענישה זהה ובית המשפט השית עליו מאסר בפועל למשך חודשים לצד רכיבים נוספים.

אפשרתי לב"כ המאשימה לבחון את האמור בנ/1 ולמסור עדמתה בעניין. ביום 30.7.17 הודיעה ב"כ המאשימה, כי "לנายนם היה יותר כניסה לישראל מיום 17.11.15 עד 16.12.15 לצרכים אישיים".

3. **ב"כ הנאשם** טענה כי מדובר בבחור צעיר, שהינו בגיר- עיר אשר נכנס לשטחי ישראל לצורכי פרנסת בלבד.

ב"כ הנאשם חילקה על מתחם אליו עתרה ב"כ המאשימה וסבירה, כי הלכת אלהרש יש בה כדי להחיל מקורה זה וביקשה לקבוע מתחם עונש הולם שהינו בין מאסר על תנאי ל-5 חודשים מאסר בפועל.

ב"כ הנאשם טענה, כי הנאשם היה כבן 20 בעת ביצוע העבירות, ללא עבר פלילי ואין לחובתו אף לא כניסה אחת לישראל. אל מול העבירות הנוספות הרי שלא היה מוגש כתוב אישום לו דבר רק בשל עבירת הכנסתה לישראל שלא כחוק.

ב"כ הנאשם סבירה, כי על אף שלא הציגה פסיקה בה בעבירות של כניסה לישראל שלא כחוק עם עבירות נוספות הסתומים הiliar ללא הרשות, בנסיבות תיק זה יש מקום לבחון טענה זו.

עוד טענה, כי يوم לאחר ביצוע העבירה קיבל הנאשם יותר כניסה לישראל למשך חודשים ימים (נ/1), ובכך יש להעיד, כי הנאשם עבר את המסתנה הביטחונית והוא לא היווה סיכון לביטחון המדינה.

ב"כ הנאשם צינה, כי כויסו הנאים הנו בעליים של סופרמרקט, מתפרנס בכבוד, התארס עם זוגתו לאחרונה ואין לו שום סיבה לשוב לישראל.

ב"כ הנאשם סבירה, כי יש להבחן בין הנאשם 1 לנายนם 2 בעת גזירת העונש וזאת מפני גילו הצעיר של הנאשם, חלוף הזמן והעובדת שלא נכנס לפני פניו.cn לשטחי ישראל, העובדת שפתח עסק ואין לו סיבה כעת לשוב לישראל ואת העובדה, כי נายนם 2 לא התיצב לדינום וההילכים בענייננו אף הותלו בשל כך.

לאור כל האמור לעיל, עתרה להסתפק בימי מעצרו של הנאשם לצד רכיב קנס שיהווה הרתעה ממשמעותית.

4. **ה הנאשם** בדבריו האחרון ציין, כי נכנס לישראל על מנת לעבוד ולעזר בצרפת הוריו. עוד ציין, כי הוא

מתגורר עם הוריו ונושא בעול פרנסת המשפחה כולה. אביו מאושפז בבית חולים. הוא הוסיף שהוא בעל  
של סופרמרקט, ממנו מתפרנס ולא יצטרך לשוב לישראל לצורכי פרנסתו.

## דין והכרעה

### קבעת מתחם העונש ההולם

5. בהתאם לתיקון 113 לחוק, בקבעת מתחם העונש ההולם, בהתאם **לעקרון ההלימה**, יש להתחשב  
בערך החברתי שנפגע ובמידת הפגיעה בו, מדיניות העונישה הנוגנת ובסיסיות הקשרות ביצוע העבירה.

6. **הערך החברתי המוגן** אשר נפגע מעשי הנאשם בריבונות המדינה לקבוע מי יבוא בשעריה.

בהתחשב בעובדה, כי يوم לאחר ביצוע העבירה, 17.11.15 הונפק לנאים אישור כניסה לישראל הרוי שהוא  
 עבר את המסננת הביטחונית ועל כן כניסה לישראל כחוק מצויה ברף נמוך לעבירות אלה וחומרתם של  
 הדברים היא בהתחזות ושימוש במסנן מזוהיף על מנת לאפשר את כניסה ושהיותו בישראל. מאחר שעבירות  
 אלה הן גזרות של עבירות הכניסה לישראל וכןדו להגשמה ואין עומדות בפני עצמן או למטרה אחרת אין לומר  
 שאלה מצוית ברף חומרה גבוהה.

7. מעיון בפסקהعلاה, כי **מדיניות העונישה הנוגנת** בעבירות של כניסה לישראל כחוק וUBEIROT  
 בלבד, הינם מעונש מסר על תנאי ועד למסר בפועל של מספר חדשים לצד רכיבי עונישה בלבד.

בת"פ 16-03-49761 **מדינת ישראל נ'زيد מטאו** (07.04.16), הנאשם הורשע בעבירות של ניסיון כניסה  
 לישראל, כניסה לישראל שלא כחוק והתחזות אדם אחר בכוונה להונאות. הנאשם נעדר עבר פלילי ובית המשפט  
 השית עליו 32 ימי מסר בפועל, מסר על תנאי וחטימה על התcheinות.

בת"פ 12-10-42267 **מדינת ישראל נ' ברקן ואח'** (30.01.14), הנאים הורשו במסגרת הסדר טיעון.  
 נאים 1 הורשע בעבירות של סיוע להתחזות אדם אחר, הסעה ברכבת תושבزر וסייע לניסיון כניסה לישראל,  
 נאשמה 2 הורשעה בעבירות של התחזות אדם אחר וניסיון כניסה לישראל. הנאים נעדרי עבר פלילי. בית  
 המשפט השית על נאים 1 - מסר בפועל למשך 7 ימים ומסר על תנאי. על נאשמה 2 הושת מסר על תנאי  
 וקנס בסך 5,000 ₪.

בת"פ 13-06-32722 **מדינת ישראל נ' זמאורה** (10.7.13), הנאים הורשו ביצוע עבירות של שהיה  
 בלתי חוקית בישראל והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. בית המשפט גזר על הנאים עונש מסר בפועל למשך  
 26 ימים, כאשר קבע כי אין הצדקה להחמיר עונש חמור יותר באופן ממשוני, שהוא  
 מוטל עליהם אילולא הורשו גם בעבירת הפרעה.

בת"פ 12-11-34819 **מדינת ישראל נ' אלעמליה** (27.11.12), הנאשם הורשע ביצוע עבירות של שהיה  
 בישראל שלא כדין ובשימוש במסנן מזוהיף, הנאשם נעדר עבר פלילי. בית המשפט קבע, כי  
 כאשר מדובר ברכבת נסעה האחת לישראל לאCIDIN, המתחם נועבי במספר 5 חודשים מסרבופעל. כאשר מדובר

בכינויו לישראל, שאליה נלו עבירות נוספות בנוסף להקל על העבירה העיקרי, המתחם יקבע בהתאם לחומרתה של העבירה הנלוית. בית המשפט השית על הנאשם 21 ימי מאסר בפועל, חדש מאסר על תנאי והתחייבות בסך 2,000 ₪.

בת"פ 15-11-1673 **מדינת ישראל נ' נופל** (18.2.16), הנאשם הורשע בביצוע עבירות של כניסה לישראל שלא חוק והפרעה לשוטר במילוי תפקידו, בכך שמסר לשוטר פרטים של אדם אחר עת נתקש להזדהות. הנאשם עבר בעבירות סמיים. הוא נשוי לישראלית והגיש בקשה לאיחוד משפחות. בית המשפט השית על הנאשם מאסר על תנאי וקנס בסך 1,500 ₪.

בת"פ 14-06-43104 **מדינת ישראל נ' גורביה ואח'** (1.7.14), הנאשם 2 הורשע בביצוע עבירות של כניסה לישראל שלא כניסה לישראל שלא חוק, התוצאות כאדם אחר במטרה להונאות ושימוש במסמך מזויף. הנאשם נעדר עבר פלילי, מבוגר בגילו ובועל משפחתי. בית המשפט השית עליו 15 ימי מאסר לצד מאסר על תנאי וקנס בסך 1,500 ₪.

בת"פ 16-02-17004 **מדינת ישראל נ' מהדאו** (28.3.16), הנאשם הורשע בביצוע עבירות של כניסה לישראל שלא כניסה לישראל שלא חוק והפרעה לשוטר במילוי תפקידו, בכך שמסר לשוטר כי הוא תושב טيبة עת נתקש להזדהות. הנאשם נעדר עבר פלילי והוא נתון במעצר 4 ימים. בית המשפט על הנאשם מאסר על תנאי וקנס בסך 1,500 ₪.

8. **במסגרת הנסיבות הקשורות ביצוע העבירה** עסקין למי שביצע את המעשים בלבד עם אחר, לא רק שנכנס לישראל שלא כדי אלא אף הציג מצג שווה ועשה שימוש במסמך מזויף כדי להכשיר את שהייתה הבלתי חוקיות בישראל. מנגד, המעשים נעשו כולם על מנת לאפשר את ביצועה של עבירת השהייה הבלתי חוקית ולא למטרות אחרות. כניסה של הנאשם 1 לישראל הייתה לצרכי פרנסה בלבד והעבירות הנלוות נעשו לסיבע בידו להמשיך לעבוד ולא למטרות אחרות.

9. עוד יש לנקות בחשבון, כי יומם למחמת ביצוע העבירות הונפק לנagitו היתר כניסה לישראל, זאת בניגוד לנagitו 2.

10. לאור האמור אני קובעת, כי מתחם העונש ההולם נع בין מספר ימי מאסר ועד 7 חודשים מאסר בפועל לצד רכיבי ענישה נלוים.

11. בשקלול נסיבות ביצוע העבירה והעובדת, כי הנאשם נעדר הרשותות קודמות, הרי שיש למקום את עונשו בחלק תחתון של מתחם הענישה.

#### גזרת העונש המתאים לנagitו

12. בגיןת העונש בגדיר המתחם יש להתחשב בנסיבות **שאין קשרות ביצוע העבירה**.

13. בעניינו הנאשם הוודה, נטל אחראיות וחסר בזמן שיפוטי.

עוד לקחתי בחשבון את הנسبות המורכבות שהובילו הנאשם לביצוע העבירות. הנאשם בן 20 בעת ביצוע העבירות שעול פרנסת כל משפטו הונח על כתפיו. הוא נכנס לישראל לצורכי פרנסת בלבד. כיוון, הנאשם ממשיר לשאת בפרנסת המשפחה כולה כשהוא בעליים של סופרמרקט, הוא התארס ועתיד להתחנן.

15. עסקין בבעיר צערן בדברי ב"כ הנאשם, אשר מאז ביצוע המעשים עשה כברת דרך וכיוון הוא בעלי של עסק חוקי, ממנו הוא מתפרנס בכבוד. אף שמדובר בעיר פשוט שלא ניתן היה לקבל תסקירות השירות המבחן בעניינו, הרוי שניתן לקבוע, כי עסקין בעיר ששיקם את חייו, הפנים שאינו יכול לשוב לישראל לצורכי פרנסת ללא אישורים ועל כן הקים עסק והוא נושא בעול פרנסת משפטו באופן לגיטימי.

16. עוד נתתי דעתך לעובדה, כי העבירה בוצעה ביום 16.11.15 ואילו ביום 17.11.15 כבר ניתן לו יותר כניסה לישראל. כך שambil להקל בראש חומרת מעשי, מדובר בחור צער שעבר את עיניה הבדיקות של גורמי הביטחון ואילו המתין היה עולה בידו לקבל היתר כניסה לישראל.

17. בಗזירת הדין על בית המשפט ליתן דעתנו גם לאחדות הענישה בתיק. על הנאשם 2 הושתו חודשיים מאסר בפועל וב"כ המאשימה בהירה, כי עתירתה העונשיות זהה בעניינים של השניים ועל כן סבירה שיש להשיט על הנאשם שבפני ענישה דומה לזה שהושטה על הנאשם 2.

אחדות הענישה הינה כלל חשוב אך אינה חזות הכל, וגזרת העונש בתחום מתחם הענישה היא אינדיבידואלית ונגזרת מנסיבות האישיות ושיקולי שיקומו של כל הנאשם ונאם.

לאחר שבחןתי את הדברים לא שוכנעתי, כי יש לגזר גזירה שווה בעניינו של הנאשם שבפני מהענישה שהושטה על הנאשם 2.

נאשם 1 הינו בחור צער, שעשה شيئا בחייו ופתח עסק ולא נראה, כי כעת יהיה לו צורך בכניסה לשטחי ישראל. כמו כן, אני סבירה כי הנسبות האישיות של הנאשם בענייננו שונות מהנסיבות שהוצעו בפני בית המשפט בעניינו של הנאשם 2. הנאשם 2 לא התיצב לדינויים בעניינו ודינו נגזר לאחר שההלים הותלו וחודשו. הנאשם שבפני, בגין-צער, שמסלול חייו מאז ביצוע העבירות מעיד על קיומם של שיקולי שיקום. הקמתו של עסק על ידי הנאשם מעיד, כי הפנים שכך כניסה לישראל לצורכי פרנסת ללא היתר אינה אפשרית.

ההשלכות של מאסר על הנאשם 1, כעת בחולף כמעט שנתיים, והנזק שהדבר יגרום לחיו ולעתידו הכלכלי, ומוגן על כל משפטו התלויה בו, מובילם אותו למסקנה, כי יש לתת משקל בכורה לשיקולי שיקומו.

18. לאחר שנתתי דעתך לכל השיקולים, סברתי כי יש להסתפק בימי מעצרו של הנאשם כתקופת המאסר שתושת עליו בתיק זה ולהשיט עליו רכיב כלכלי משמעותי שייהיה בו לאזן ולהוות ענישה קונקרטית ומרתיעה עבורו.

## סוף דבר

לנוכח כל האמור לעיל אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

עמוד 5

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)

- .א. 3 ימי מאסר בפועל, בניווי ימי מעצרו מיום 16.11.15 עד 18.11.15
- .ב. חודשיים מאסר על תנאי למשך שנתיים, שלא יעבור הנאשם כל עבירה לפי חוק הכנסה לישראל.
- .ג. 6 חודשים מאסר על תנאי למשך שנתיים, שלא יעבור הנאשם עבירות של התחזות ושימוש במסמך מזויף.
- .ד. קנס בסך 10,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם ב- 10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים כאשר הראשון שבhem לא יותר מיום 1.12.17 והיתרה בראשון לכלחודש שלאחריו. היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד, אז יעמוד מלא סכום הקנס לפירעון מיד.
- .ה. הנאשם יחתום על התcheinבות בסך 5,000 ₪ להימנע מהعبירות בהן הורשע. ההתחייבות תינחס עוד היום. לא תיתחם ההתחייבות "אסר הנאשם למשך 7 ימים.

**זכות ערעור לבית המשפט המחויז תוך 45 יום.**

ניתן היום, ד' חשוון תשע"ח, 24 אוקטובר 2017, במעמד הצדדים.