



ת"פ 37134/10/17 - מחלקה לחקירות שוטרים - מח"ש נגד אליצור אטיאס, מג'ידה ניקולא אלחיי

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 37134-10-17 מחלקה לחקירות שוטרים - מח"ש נ' אטיאס ואח'
תיק חיצוני: 2717/2016

בפני כבוד השופטת ג'ויה סקפה שפירא
מאשימה מחלקה לחקירות שוטרים - מח"ש

נגד
נאשמים
1. אליצור אטיאס
2. מג'ידה ניקולא אלחיי

החלטה נאשם 1

1. לפני בקשה מטעם הנאשם 1 לזמן לעדות את עו"ד משה סעדה, סגן ראש המחלקה לחקירות שוטרים.

2. הרקע לבקשה זו מצוי בהסכמה דיונית שבין הצדדים, במסגרת דיון לפי סעיף 144 לחוק סדר הדין הפלילי, להגיש כראיה את ת/62, בכפוף לחקירה נגדית של עדת תביעה 26 שבכתב האישום המתוקן בשלישית. ת/62 כולל שני מסמכים. האחד - בקשה שהוגשה לבית המשפט המחוזי למתן צו להאזנת סתר. השני - פרוטוקול הדיון בבקשה והצו שניתן על ידי בית המשפט המחוזי.

3. בשלהי פרשת התביעה הודיעה המאשימה כי עדת תביעה 26 לא תוכל להתייצב לעדות מטעמים מצודקים שפורטו. עוד התברר, כי מתוך ת/62, המאשימה מבקשת להגיש רק את המסמך השני, שהוא פרוטוקול הדיון שהתקיים בבית המשפט המחוזי והצו שניתן. מובן, כי מסמך זה הוא תעודה ציבורית שניתן להוכיחה באחת הדרכים המנויות בסעיף 32 לפקודת הראיות, ואין צורך בעדותה של עדת תביעה 26 לשם כך. דא עקא, שב"כ הנאשם עומד גם על הותרת המסמך הראשון שהוגש בהסכמה בתיק בית המשפט ועמד על חקירתה הנגדית של עדת תביעה 26, הגם שהתביעה ויתרה עליה.

4. ב"כ הנאשם התבקש להגיש בקשה רשמית לשמיעת העדות, ואולם הגיש את הבקשה לשמיעת עדותו של עו"ד סעדה.

5. במסגרת הסכמה דיונית בין הצדדים, שמעתי במעמד צד אחד את נימוקי ב"כ הנאשם לצורך בהזמנתו של עו"ד סעדה, ונימוקים אלה הניחו את דעתי כי מדובר בנושא, שהגם שהוא נקודתי ומצומצם, טעון בירור עובדתי. יתרה מכך, מתוך טיעוני ב"כ הנאשם במסגרת הבקשה ובמעמד שני הצדדים, עולה כי עדותו של עו"ד סעדה עשויה אף



לייתר את הצורך בחקירתה הנגדית של עדת תביעה 26.

6. משכך, אני מקבלת את הבקשה ומורה על זימונו של עו"ד סעדה לעדות.

7. ב"כ הצדדים יודיעו עד ליום 16.12.18, האם ניתן לשמוע את עדותו של עו"ד סעדה בדיון שנקבע ליום 18.12.18.

8. המזכירות תעביר החלטה זו לצדדים בדחיפות.

ניתנה היום, ד' טבת תשע"ט, 12 דצמבר 2018, בהעדר
הצדדים.