

## ת"פ 36997/11/18 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 18-11-36997 מדינת ישראל נ' פלוני

בפני:	כבוד השופט אייל כהן
בעניין:	המאשימה
נגד:	מדינת ישראל
הנאשם:	פלוני

ב"כ המאשימה עו"ד גב' אלימלך

ב"כ הנאשם עו"ד מר אלגאל

### גמר דין

ענינו של גזר הדין בעונש הרاءו לנאשם בגין תקיפה בת זוגו והשמעת איזומים כלפיו.

### כתב האישום

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו במינוחס לו בכתב האישום המתווך (**במ/1**), במסגרת הסדר שלא כלל הסכמה עונשית. עם זאת, הוסכם כי שירות המבחן יבחן את אפשרות התאמתו של הנאשם לבית המשפט הקהילתי.

על פי כתב האישום בו הודה, האוחז שני אישומים, במועד הרלבנטי היו הנאשם והמתלוונת בני זוג והנאשם עבד בעסק לממכר פלאפל שבולד (**להלן: "העסק"**).

על פי האישום הראשון, ביום 29.7.18, בשעה 18:00 לערך, בעסק, התגלו וויכוח בין השניים. באותו נסיבות איים הנאשם על המתלוונת באומרו לו כי הוא יחתוך את פניה, תוך שהוא מניף לעברה סכין אשר הייתה בעותה עת בידו, בעודה מכין אוכל.

על פי האישום השני, ביום 14.8.18, בשעה 22:30 לערך, ישבו הנאשם והמתלוונת ברכב הנאשם, בחניה הסמוכה לבריחה עירונית שבולד. באותו נסיבות התגלו וויכוח בין השניים. אגב האמור, היכה הנאשם את המתלוונת במכת אגרוף, באפה. בנוסף, איים הנאשם על המתלוונת באומרו לה כי אם תתלוון על כך שהיכה אותה, זה לא יגמר בטוב.

قتוצאה מן התקיפה נגרמו למતלוונת חבלות דומות נפיחות באף והמטומות סביב העיניים.

עמוד 1

לאור האמור הורשע הנאשם בתקיפה הגורמת חבלה של ממש- בן זוג, לפי סע' 382(ג) לחוק העונשין, התשל"ז- 1977 ובשתי עבירות איומים לפי סע' 192 לחוק האמור.

### **קורות ההלין**

- .2. דיוונים בעניינו של הנאשם נמשכו עת ארוכה בפני מوطב השומע "תיקי מוקד". במסגרת האמור הוגש כתוב האישום המתוון (במ/1) עוד לפני כפירהแนה לאישום. לאחר כפירת הנאשם במוחס לו, הועבר התקיק לשמייעת ראיות, בפניי, לאחר כפירה חוזרת (בפני) נקבע התקיק לשמיעה, ליום 20.11.24. מחתמת שגנת הסניגור, נמנעו הוא והנ禀 מהתיעצוב לדין, והוא נדחה ליום 21.2.16 - מועד בו הודה הנאשם כאמור בכתב האישום (במ/1).
- .3. **בתסקירות מיום 24.3.21** צוין בין היתר, כי לאור התיחסותו המכמצמת של הנאשם ושלילתו נזקקות טיפולית, שירות המבחן אינו מלאץ על השתלבותו בבית המשפט הפלילי. בשל קשיי השירות המבחן, התבקשה דחיה בת חודשים רבים. **בהתשובה מיום 7.10.21** עדכן השירות כי הנאשם נמנע מליצור קשר עמו וזאת על אף ניסיונו החוזרים של השירות ופנויתו לאבי הנ禀 ולווגתו. על אף האמור, בישיבת יום 21.10.24 הביעה המאשימה את הסכמתה לכך כי תינתן לנ禀 הזדמנויות נוספת למצות אפיק טיפול. בהחלטתי ציינתי כי המאשימה רואה לכל שבת על עמדתה זו והוריתי על קבלת תסקיר משלים.
- .4. **בתסקירות מיום 30.1.22** צוין בין היתר, כי הנאשם גrown לא ילדים, המתגורר בבית הוריו ועובד כעוזר נהג בתחום התבරואה. הנאשם נעדר השכלה טכנית ושירות בצבא משך שנתיים כמאבטח מתקנים. הנאשם נישא בגיל 27 אך התגרש כעבור זמן קצר, ברקע אלימות כלפי בת זוגו באותה עת (-שאינה המתлонנת בהליך שלפני) ושימוש באלכוהול. התסקיר המשיך והעליה כי הנאשם התקשה לקחת אחריות מלאה על מעשיו וכי הוא החל לצרוך קנאביס בגיל 13. עם זאת שלל צורך טיפול וכי בשל קשייו הוא מבקש לקבל רישיון לצריכת קנאביס. הנאשם הביע נוכנות להשתלב בטיפול, כפי שעשה בעבר.
- המתلونנת ציינה בפני שירות המבחן כי הקשר בין השנים נמשך ארבע שנים במהלךו הוא התגורר עימה ועם ביתה, וכי האליםות כלפיה נבעה מקשבי הנ禀 להשלים עם רצונה להיפרד ממנו. עם זאת אין היא חששת מפניו. לאור האמור העירק שירות המבחן כי קיימں סיכון להישנות ביצוע עבירות דומות, כשיתacen כי שילוב הנאשם בטיפול יפחית מסיכון זה. בהתאם לתבקשה דחיה.
- .5. בדבבד, הנאשם נמנע מהתיעצוב לדין שנקבע ליום 22.1.16 והוצא נגדו צו הבהא. **בתסקירות מיום 8.5.22** צוין בין היתר כי הנאשם לא התיעצוב לבדיקות שתן, וכי הוא מתמודד עם קשיים אישיים ומשפחתיים שונים (שלא יפורטו כאן). ניסיונות לשוחח עם המתлонנת לא צלחו. נעתרתי לבקשת שירות המבחן לדחיה. **בתסקירות מיום 4.9.22** צוין בין היתר, כי הנאשם שלל קשר עם המתлонנת, וכי הוא נמנע מלהגיע למפגש היכרות, כמו גם נמנע מהתיעצוב לבדיקות שתן. השירות שב והתרשם כי קיימں סיכון להישנות עבירות, בהינתן כי הנאשם בעל כוחות דלים לשינוי. בהתאם למילץ לסיים את ההליך ללא מעורבותו.

6. בישיבת יום 6.9.22 עטר הסניגור לקבלת חוות דעת הממונה על עבודות השירות. המאשימה לא התנגדה לכך, בציינה כי עמדתה למאסר בפועל. בהתאם הוריתי על לקבלת חוות דעת הממונה. לאחר דחיה לבקשת הממונה, התקבלה חוות דעת הממונה מיום 13.12.22, אשר מצאה את הנאשם כשיר לביצוע עבודות, ללא מגבלה. בישיבת יום 3.1.23 טענו הצדדים לעונש.

### **טיעוני הצדדים לעונש**

7. **ב"כ המאשימה** הפניה לעברו הפלילי של הנאשם (ת/1), שעניינו בשתי הרשעות קודמות (בשוגה ציינה התובעת כי המדבר בהרשותה אחת). עניינה של האחת בעבירות פריצה לרכב וגנבה ממנו, משנת 2001, ועניינה של האחראית בעבירות איומים ותקיפה הגורמת חבלה של ממש - בן זוג, משנת 2011 (ראו כתוב אישום מתוקן וגזר דין - ת/2א', ת/2ב'). באותו נסיבות תקף הנאשם את רعيיתו באופן מתמשך במקומות אגרוף בפניה ובבעיטות בכל חלקו גופה, תוך השמעת איום והכל לעיני אם המתלוננת, אשר ניסתה להפריד בין השניים. המאשימה ציינה כי כעולה מגזר הדין הנ"ל, עובר לנtinyתו הביע הנאשם חרטה והתching'ב שלא לשוב ולנקוט אלימות.

8. המאשימה המשיכה וציינה, כי התקיפה מושאה האישום השני בנسبות אירעה בחולוף ימים מן האイומים מושאה האישום הראשון. תוך הפניה לפסיקה התומכת בטיעונה, עתרה המאשימה לקביעת מתחם הנע בין 8 ל- 18 חודשים מאסר בגין האישום הראשון, ולמתחם הנע בין 10 ל- 24 חודשים בגין האישום השני.

עוד עדמה התובעת בארכיות על האמור בתסקרים, בדges על זנחת הנאשם את היד שהושטה לו, פעמי אחר פעם, הן ע"י שירות המבחן והן ע"י בית המשפט. מכאן עתירתה להשתת עונש מאסר בפועל שלא יפחota מ- 15 חודשים וכן מאסר מותנה, בציינה כי אין היא עותרת להשתת קנס או פיצוי, לאור נסיבותיו האישיות של הנאשם.

9. **ב"כ הנאשם**, מנגד, ציון כי הנאשם לא הצליח "להתמודד" עם שירות המבחן, וכי לאור השפעתם של "גורםים שליליים בחברה של הלוואות בריבית" עזב הנאשם לאליל, שם הוא עובד כנהג (אישור המעסיק - ג/1). לשיטתו הסניגור, אמנים אין עסקין באירוע אחד עם זאת, בהסתמך על פסיקה אליה הפנה, יש לקבוע מתחם בגין שני האישומים, הנע בין 4 חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירות ועד לשנת מאסר. עוד ציון כי הנאשם נופף בסיכון שהייתו ממילא בידו, קרי אין מדובר למי אשר ניתן במיוחד על מנת ליטול סיכון לשם כך. לדבריו, הנאשם מצוי ב"שיקום עצמי" ואף הפסיק לצרוך סמים. כיום הוא עובד בעבודה קשה יומיום הכרוכה במאיצץ פיזי של הובלות יתרקות, והוא עתיד להינsha בחודש הקרוב. הסניגור ציון כי הנאשם פרע את חבותו לשוק האפור וכי לנוכח מצבו, הוא (הסניגור) נמנע מלגבות ממנו שכר טרחה, על מנת לסיע לו בפתחת דלת חדשה. יש להשיט על הנאשם עונש הנע בין 4 ועד ל- 9 חודשים עבודות שירות וכן מאסר מותנה.

10. **ה הנאשם** ציון כי הוא עתיד להציג נושאין לחברתו, כי הוא פתח בדרך חיים חדשה, כי הוא נכון לבצע עבודות שירות וכי אביו נתן במצב רפואי קשה.

### **דין וgmtת הדין**

עמוד 3

11. **מתחם העונש הולם** נקבע בהתאם לעקרון הלהימה, תוך התחשבות בערך המוגן בעבירה, מידת הפגיעה בו, מדיניות העונשה ונסיבות הקשורות בביצוע העבירה. הערך החברתי המוגן אשר נפגע כתוצאה מביצוע עבירות התקיפה והאוימים הוא ההגנה על גופה של המתלונת, כמו גם שלוחות נשפה.

12. עסקין בנסיבות בשני אירועים נפרדים, מושא אישומים שונים, אם כי הזיקה בין השניים, במהות, בנסיבות הקרבן ובנסיבות הזמן, ברורה מלאה.

13. מדיניות העונשה הנוגעת בעבירה תקיפה הגורמת חבלה- בן זוג, מלבד ככלל על מנת העונשה הנע בין מספר חדשים לריצוי בעבודות שירות ועד למאסר בפועל. להלן, באופן בלתי ממצה, מספר דוגמאות (בחילוקן כוללות עבירות אוים בצד התקיפה):

א. רע"פ 2750/22 **אורו לילקו נ' מדינת ישראל** (מיום 9.5.22): המבוקש - רופא נעדר עבר פלילי - הורשע לאחר ניהול הוכחות בתקיפה הגורמת חבלה-בן זוג ובאיומים, בכך שהיכה את זוגתו-بنפרד באמצעות טלפון בראשה וכן היכה אותה באגרופיו ובעט בה. בהמשך אף אחז בידיה בחזקה והשליכה ארצאה, התישב עליה והחל לחונקה בידיו, אמרו לה "אני אהרוג אותך זה יגמר". בכך גרם לה למכאוב והמטומות באמותיה. בית משפט השלום קבע מתחם עונש הנע בין 8 ל- 20 חודשים מאסר והשית עונש מאסר בגין **10** חודשים ועונשה נלוות. ערעור המבוקש על הכרעת הדין וגזר הדין נדחה, וכך גם בקשרו למתן רשות ערעור. בין היתר ציין בית המשפט העליון כי העונש שהושת איינו חמיר עמו המבוקש.

ב. רע"פ 4050/21 **פלוני נ' מדינת ישראל** (מיום 15.6.21): המבוקש הורשע לאחר ניהול הוכחות בכך שלאחר שחשד כי זוגתו בוגדת בו, בשובה מהותנה אליה יצאה ב"אישורו", היכה אותה בידו, בעינה וגרם לה לאדמומיות ונפיחות. בית משפט השלום השית על המבוקש מאסר בפועל בגין **6** חודשים והפעיל מאסר מותנה בגין **12** חודשים, חלקו בחופף, בכך שבסתה "כנדון המבוקש ל- **12** חודשים מאסר, הצד עונשה נלוות. ערעורו נדחה, תוך שערצת הערעור צינה כי חסד עשה בית משפט השלום עם המבוקש, בכך שלא החמיר עימו בעונשה, בשים לב לעברו הפלילי. בקשרו למתן רשות ערעור נדחתה.

ג. רע"פ 1536/20 **פלוני נ' מדינת ישראל** (מיום 1.3.20): המבוקש, בעל עבר פלילי ישן באליומות, הורשע על פי הודהתו בשלשה אישומים, מושא מועדים שונים, שעניןיהם דחיפת כסא לעבר רעייתו והاكتה אותה במקצת אגרוף בפניה, הצמדת סclin לגופה ואימם לרוקצתה; הاكتה מכות אגרוף בידה וגרם שטף דם; וכן בכך שבעט ברגלה מספר פעמים וגרם לה לשטף דם. בית משפט השלום קבע מתחם הנע בין מספר חדשים לריצוי בעבודות שירות ועד ל- **18** חודשים מאסר בפועל, והשית עליו **12** חודשים מאסר הצד עונשה נלוות. ערעורו נדחה על אף מצבו הרפואי, לאחר שאובחן כסובל מדמנציה. בקשרו למתן רשות ערעור נדחתה אף היא.

ד. רע"פ 5861/19 **פלוני נ' מדינת ישראל** (מיום 2.1.20): המבוקש הורשע לאחר שמיית ראיות בכך שבשתי הזדמנויות שונות נקט באליומות כלפי רעייתו. במקרה אחד ניסה להכותה אך שכן מנע זאת ממנו. במקרה השני תקף אותה בביתה וגרם לה לחבלות בפניה ושפתייה, אשר גרמו לדימום ולצורך בטיפול רפואי. בית משפט השלום קבע מתחם הנע בין 4 ועד 14 חודשים מאסר, והשית על המבוקש

מאסר בן **10** חודשים, בצד ענישה נלוית. ערעור המבקש על הרשותו ועונשו גם יחד נדחה, וכך גם בקשתו למתן רשות ערעור.

ה. עפ"ג (מח' ת"א-יפו) 16-08-53855 **علي נ' מדינת ישראל** (ימים 9.1.17): המערער - בעל עבר פלילי באלימות - הורשע לאחר שמייעת ראיות בכך שעם הגיעו לביתה של זוגתו-עד לא מכבר, בעת שאירחה מספר חברים, החל לצחוק ולהתפרק במקומם. המערער דחף את המתлонנת וסטר על להחיה בעודו אוחז בסכין. בכך גרם לה לאדמות מתחזיות אזנה. בנוסף איים עליה בנסיבות אורחיה ובנסיבות שוטרים שהגיעו למקום, כי יירוג אותה באמ תמלון ובמהמשך הוסיף כי בכל מקרה ירצה אותה. המערער סירב למצות הליך טיפולי בסיווע שירות המבחן. בית משפט השלים קבע מתחם הנע בין 8 ל- 15 חודשים והשיט על המערער מאסר בפועל ב**8** חודשים. ערעורו על הרשותו ועונשו גם יחד- נדחו.

14. מדיניות הענישה הנוגגת בעבירות האויומים מלמדת כלל על מנעד ענישה רחב, הנע בין מאסר מותנה למאסר ממשי. להלן, באופן בלתי ממצה, מספר דוגמאות:

א. מאסרים בפועל בני מספר חודשים הושטו בנסיבות בהן הושמעו איומים כלפי מורה כי יזרק רימון לביתו (רע"פ 4209/11 **מנצור נ' מדינת ישראל**, ימים 9.6.14); כלפי שוטר וראש עיר (רע"פ 4364/14 **מנצור נ' מדינת ישראל**, ימים 5.6.11; רע"פ 9057/12 **מצרים נ' מדינת ישראל**, ימים 4.3.13); כלפי שופטים (רע"פ 1825/11 **פיניקו נ' מדינת ישראל**, ימים 9.3.11) וככלפי בת זוג לשעבר (רע"פ 1293/08 **קורניק נ' מדינת ישראל**, ימים 25.6.08). במקרה אחר זהណון הנאשם- בעל עבר פלילי- לאחר שמייעת ראיות, בין היתר, לשנת מאסר בפועל.

ב. לא אחת הושטו מאסרים לריצוי בדרך של עבודות שירות, בעבורות שעל רקע אלימות במשפחה. כך למשל: רע"פ 1867/12 **גולן נ' מדינת ישראל** (ימים 7.3.2012); ע"פ 32320-09-12 **אספורטס נ' מדינת ישראל** (ימים 25.12.12) ו- עפ"ג (מרכז) 18436-03-22 **אקל נ' מדינת ישראל** (ימים 20.6.2022).

ג. במקרים אחרים הושטה ענישה צופה פני עתיד, בשים לב להuder עבר פלילי ונסיבות מקילות של העוסה והמעשה. ראו למשל: ע"פ (מרכז) 7032-05-16 **מדינת ישראל נ' מוסקוביץ** (ימים 31.5.16), שם התחשב בית המשפט ל可行ability בכך שהנאשם היה עצור משך כחודש וחצי; וכן- ת"פ (שלום רملיה) 2727-06-15 **מדינת ישראל נ' כהן** (24.2.16), שם התחשב בית המשפט ל可行ability בכך שבמצב רפואי שלآخر אירוע מוחי.

15. נסיבות ביצוע העבירות - עסקין בשלוש עבירות שבוצעו כלפי המתлонנת, בשני מועדים שונים, סמוכים זה לזה.

16. בהינתן כל האמור לעיל, בהתייחס לשני האישומים גם יחד, מצאתו לקבוע מתחם הנע בין מאסר בן 5 חודשים

לריצוי בעבודות שירות, ועד למאסר בפועל בן 15 חודשים.

17. **באשר לקביעת העונש המתאים בגדרי המתחם** - CAN רשי בית המשפט להתחשב בנסיבות שאין קשורות בביבוצע העבירה.

**לחומרה** שקלתי את עבורי הפלילי של הנאשם, ה כולל הרשעה בגין אלימות חמורה למדוי' כלפי זוגתו לשעבר; העובדה כי האלימות, בשני המקרים, בוצעה שלא בדיל'ת אמות- נתן המלמד במידת מה על היותו משלוח רשן והעדר מיצוי פן טיפול'.

**לקולוה** שקלתי את הוידית הנאשם במינויו לו, חרטתו והחיסכון בזמן השיפוטי בשל קרן; חלוף הזמן הרוב מעת ביצוע העבירות; היהת עבורי הפלילי של הנאשם ישן ונסיבות חייו, כעולה מן התסקרים.

18. בהינתן השיקולים הנ"ל, מצאתי להשיט על הנאשם עונש מאסר. עם זאת, גם בשל קרן שהנאשם מעולם לא ריצה מאסר בפועל מążורי סוג ובריח, מצאתי כי הנסיבות- ובדגש על חלוף הזמן מעת ביצוע העבירות - אין מחייבות את שליחתו למאסרו הראשון בתוככי הכלא. בהינתן משך המאסר ואי עתירת המאשימה לעונשה כלכלית, יושטו מאסרים מותנים בצד עונש המאסר, בלבד.

**אשר על כן גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

1. מאסר בפועל בן 7 חודשים. המאסר ירצחה בעבודות שירות, בהתאם לאמור בחוות דעת הממונה מיום 13.12.22 או בכל מקום אחר עליו יורה הממונה. הנאשם יתיצב לריצוי בעבודות השירות ביחיד ברקאי- רח' לוחמי בית"ר 6, רמלה. לאור בקשה הממונה, הנאשם יתיצב לריצוי המאסר ביום 28.3.23 בשעה 00:00.

2. מאסר על תנאי בן 5 חודשים למשך 3 שנים, שלא יעבור על עבירת אלימות כלפי בן משפחה/בן זוג.

3. מאסר על תנאי בן 3 חודשים למשך 3 שנים, שלא יעbor עבירה אiomים.

**זכות ערעור כחוק, תוך 45 ימים, לבית המשפט המחוזי- מרכז.**

**ניתן היום, ט' שבט תשפ"ג, 31 ינואר 2023, במעמד הצדדים.**