



ת"פ 36952/06/20 - מדינת ישראל נגד פלונית

בית משפט השלום בחדרה

ת"פ 36952-06-20 מדינת ישראל נ' פלונית

בפני	כבוד השופט משה גינות
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	פלונית

החלטה

1. בפניי בקשה לעיון בחומר חקירה, בעניינה של הנאשמת, נגדה הוגש כתב אישום המייחס לה עבירות של תקיפה סתם בן-זוג ועבירה של איומים.

2. מלשון כתב האישום מתחוור, כי הנאשמת ומר נ"א (להלן: "המתלונן"), הינם בני זוג לשעבר ולהם 4 ילדים משותפים.

בתאריך 7 באפריל 2020 סמוך לשעה 21:15, הגיעה הנאשמת לביתה של אחות המתלונן וזאת לאחר שהמתלונן לא ענה לה למספר שיחות טלפון.

באותן נסיבות ובעודה מחזיקה את בתם המשותפת, גידפה הנאשמת את המתלונן באומרה "יה אפס, יה סמרטוט, למי אתה חושב שאתה לא עונה". בהמשך לאותן נסיבות, תקפה הנאשמת את המתלונן בכך שסטרה לו בעזרת ידה בצד השמאלי של עורפו.

כמו כן השמיעה לעברו דברי איום באומרה לו: "אני אדאג שיזיינו אותך".

3. ב"כ הנאשמת הגישה בקשה לעיון בחומר חקירה.

לטענתה, המעשים המיוחסים לנאשמת באים בגדר "זוטי-דברים" בפרט בהתחשב במערכת היחסים ששררה אותה עת בין המבקשת למתלונן על רקע פרידתם.

לטענתה, עובר לאירוע המתואר בכתב האישום, הגישה המבקשת למשטרה 2 תלונות כנגד המתלונן, בגין תקיפה ובגין גרימת נזק למכוניתה, אולם התיקים נסגרו, האחד מחוסר אשמה והאחר בגין חוסר ראיות.

המשיכה וטענה הסנגורית כי המתלונן ניסה להפליל את המבקשת בעבירה כלשהי, באופן מכוון

ומאולץ, התגרה במבקשת וארב לה כשהוא מצוייד במצלמה, הציג מצג שווא כי הוא מאויים על ידה והתייחס בהודעתו לעימותים קודמים עם המבקשת וליחסיהם של השניים באופן כללי.

האירוע המתואר בכתב האישום והאירועים שנחקרו בתיקים הסגורים, התרחשו באותה תקופה. יתרה מזו, בהתחשב בהתנהלותו של המתלונן, כמתואר לעיל ובטענותיו, בהודעה שנמסרה למשטרה בה הוא ציין עימותים אחרים עם המתלוננת, נראה כי תיק זה הינו המשך של התיקים שנסגרו. מכאן כי תוכנם של תיקים סגורים אלו רלוונטי ביותר להליך שבפנינו וחיוני לשם ניהול הגנתה של המבקשת.

זאת ועוד, בכוונת הסנגורית להעלות טענה מקדמית של הגנה מן הצדק והראיות המצויות בתיקים הסגורים רלוונטיות לטענת הגנה זו.

ב"כ הנאשמת טענה עוד כי חומר חקירה הוא כל חומר שיש לו זיקה לאישום הנדון והוא עשוי להביא תועלת להגנת הנאשם.

יודגש כי המדובר בתיקים סגורים שהטיפול בהם הסתיים והמצוי בידי המאשימה.

4. התבקשתי איפוא, להורות למאשימה לאפשר לסנגורית לעיין בתיקים הסגורים, כאשר הכוונה היא לתיקים שנפתחו נגד המתלונן, מר נ"א בעקבות תלונותיה של הנאשמת.

הסנגורית ציטטה מתוך בע"ח 29066-10-13 נחמייב נ' משטרת ישראל, החלטה של כב' השופטת טל תדמור-זמיר, אשר קבלה עתירה דומה.

5. המאשימה התנגדה לבקשה.

לטענתה, אין בבקשה דנן כדי לסייע למבקשת ויש לדחות את הבקשה על הסף.

לטענתה, תיק פל"א 15093/2020 אשר נסגר בחוסר אשמה, דן באירוע שהתרחש 3 חודשים עובר לאירוע נשוא כתב אישום זה; ואילו תיק פל"א 428590/2019 התרחש 7 חודשים עובר לאירוע.

6. עוד הוסיפה ב"כ המאשימה שעיון בתיקי החקירה המבוקשים מעלה שאין בהם כל רלוונטיות לאירועים נשוא כתב האישום ולמצער הרלוונטיות רחוקה ושולית - המאשימה סבורה כי בקשת המבקשת הינה בגדר מסע דייג ואף מטעם זה יש לדחות את הבקשה.

7. אין מחלוקת כי זכותו של כל נאשם לעיין בחומר החקירה ובכך ניתן לממש את זכותו להליך הוגן. לפיכך נפסק כי כל חומר שקשור באופן ישיר או עקיף לאישום ונוגע ליריעה הנפרשת במהלך האישום הפלילי מבחן העל לסיווג חומר חקירה הוא מידת הרלוונטיות שלו, ראה בש"פ 10283/09 לדר נ' מ"י.

בבש"פ 4109/13 מ"י נ' פביאן דה פאס קבע בימ"ש העליון שלמונח חומר חקירה יש ליתן פירוש מרחיב, כך שכל חומר הקשור באופן ישיר או עקיף לאשמה ונוגע ליריעה העובדתית הנפרסת בכתב האישום, יהווה חומר חקירה.

8. לאחר ששקלתי את בקשת הסנגורית, החלטתי להיעתר לה והינני מורה למאשימה לאפשר לסנגורית לעיין בתיקים הסגורים ולהעתיקם.

מזכירות - העתק מההחלטה יועבר לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ"ח סיוון תשפ"א, 08 יוני 2021, בהעדר הצדדים.