



ת"פ 36941/01/16 - מדינת ישראל נגד פארס אבו אלטייף (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע
ת"פ 36941-01-16 מדינת ישראל נ' אבו אלטייף (עציר)
14 ביוני 2016
לפני כבוד השופט דניאל בן טולילה
המאשימה
מדינת ישראל
ע"י באת-כוחו עו"ד חן יבין
נגד
הנאשם
פארס אבו אלטייף (עציר) - בעצמו
ע"י בא-כוחו עו"ד דן גרובס
[פרוטוקול הושמט]

גזר-דין

הנאשם הורשע על-פי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן בעבירות של נהיגה פוחזת ברכב, נהיגה כשברמזור אור אדום, ונהיגה ללא רישיון נהיגה וללא פוליסת ביטוח.

על-פי המתואר בכתב האישום ביום 16.1.16, בשעה 00:30, בכביש 25, בסמוך למחלף שרה בבאר שבע, הבחין השוטר בן שמעון בשלושה כלי רכב הנוסעים במקביל האחד לצד השני. נוכח כך, הלה נסע לעברם ובמעמד זה שניים מכלי הרכב האטו נסיעתם ואילו השלישי, בו נהג הנאשם, הגביר את מהירותו. בתוך כך כרז השוטר לשני נהגי כלי הרכב האחרים לפנות את נתיב הנסיעה, אולם אלו לא שעו לקריאתו וחסמו את הנתיב. אז, עקף השוטר את שני כלי הרכב ודלק אחר הנאשם. במהלך המרדף חצה הנאשם את צומת מחלף שרה מבלי לציית לאור אדום שברמזור, דבר שהביא לשני כלי רכב שהיו בצומת לבלום את רכבם ולסטות ממסלול נסיעתם בכדי למנוע התנגשות. הנאשם המשיך בנסיעתו ולא שעה לקריאות השוטר לעצור. בהמשך נסעו השוטרים במקביל לרכבו של הנאשם והנאשם עצר את רכבו. במעמד זה נהג הנאשם ללא רישיון נהיגה וללא פוליסת ביטוח.

במסגרת הסדר הטיעון לא הייתה הסכמה עונשית בין הצדדים, וכל צד היה חופשי בטיעונו.

טיעוני הצדדים:

באת-כוח המאשימה בטיעוניה הכתובים לעונש הפנתה לחומרת המעשים בהם הודה הנאשם ובפרט לכך שעסקין בנסיעה מתמשכת, שבה הנאשם נסע באופן שהיה בו כדי לסכן מוחשית את משתמשי הדרך ולא שעה לקריאות השוטרים. בהתאם לתיקון 113, ציינה את הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם במעשיו. זו עתרה למתחם ענישה הנע בין 10 ל-30 חודשי מאסר. בגדרי המתחם ביקשה ליתן הדעת לעברו הפלילי הכולל הרשעה תעבורתית קודמת בעבירה של



נהיגה ללא רישיון נהיגה וכן הרשעות בעבירות שעניינן הסעת תושב זר, הפרעה לשוטרי החזקת סכין ואיומים. עוד הוסיפה כי נגד הנאשם עומד ותלוי מאסר מותנה אשר לא הרתיעו את הנאשם מלשוב ולבצע את המיוחס לו בתיק דנן. נוכח הסתבכויותיו החוזרות והנשנות ביקשה לתת דגש לשיקולי הרתעת היחיד והרבים. בנסיבות אלו, עתרה להטלת עונש מאסר ברף הבינוני של המתחם, לצד ענישה נלווית והפעלתו של המאסר המותנה במצטבר לעונש שיוטל בגין תיק זה.

מנגד, בא-כוח הנאשם הפנה לכך שהנאשם הודה בהזדמנות הראשונה ובכך חסך בזמן שיפוטי יקר. כמו כן, ציין כי עסקינן ברף הנמוך של עבירות נהיגה פוחזת. בעניין זה פירט כי עסקינן באירוע נקודתי אשר בו נהג הנאשם ללא רישיון. הנאשם הבחין בשוטרים ועצר ביוזמתו. הלה סבור כי ראוי שמתחם הענישה ההולם בנסיבותיו של המקרה שבפנינו יתחיל בעבודות שירות. עוד הוסיף כי מאסרו של הנאשם נותן אותותיו בו ובבני משפחתו.

הנאשם הוסיף על דברי בא כוחו והביע חרטה על מעשיו. הלה ציין כי בטרם מעצרו לא עבד מאחר שעבר מספר ניתוחים ברגלו. כמו כן, ציין כי יש לו עשרה אחים וכי הוא מתגורר בבית סבו. זה מסר כי לאחר שישתחרר מעוניין לעבוד עם בן-דודו בהתקנת גדרות ובנוסף מתכנן ללמוד נהיגה ולהוציא רישיון כדן.

דין והכרעה:

על-פי סעיף 40ג(א) לחוק העונשין, בקביעת מתחם העונש בהתאם לעקרון ההלימה, על בית המשפט להתחשב "**בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**".

הנאשם במעשיו פגע בערכים מוגנים של ביטחון הנוהגים בכביש והולכי הרגל וכן בערכים של שלטון ואכיפת חוק. לא אחת חזרו בתי המשפט והדגישו את חשיבות המלחמה בקטל בדרכים על מנת להגן על חייהם של נהגים והולכי רגל בכבישי הארץ ועל זכויות כלל הציבור לנתיבי דרכים בטוחות. עוד נקבע כי על בית המשפט להעלות תרומתו למאבק בתאונות הדרכים, וזאת באמצעות השתתפות ענישה מחמירה על עברייני התעבורה.

סקירת הפסיקה בנוגע לעבירות של נהיגה בפזיזות מלמדת על החומרה הגלומה בעבירות בכגון דא, וכנגזרת מכך העונשים שיש להשית לצורכי גמול והרתעה. כפי שיפורט להלן, פעמים רבות העונשים הינם עונשי מאסר של שנה ויותר.

בעפ"ג 11059-04-15 אישר בית המשפט המחוזי עונש של 20 חודשים מאסר בפועל לצעיר בן 19 ללא הרשעות קודמות (הגם שביטל את עונש הקנס) שהורשע בעבירות של נהיגה פוחזת והפרעה לשוטרי.

בפסק הדין ע"פ 3802/10 אלון נ' מדינת ישראל (פורסם במאגרים), נגזרו על נאשם שהורשע בעבירות של נהיגה בפזיזות, מסירת ידיעות כוזבות ושיבוש מהלכי משפט, 30 חודשי מאסר בפועל בצירוף עונשים נלווים. נסיבות ביצוע העבירות שם לא כללו פגיעה ברכוש או באדם.



בפסק הדין ע"פ 5691/09 ג'ברין נ' מדינת ישראל (פורסם במאגרים), הושת עונש מאסר בן 24 חודשים על שוהה בלתי חוקי בגין עבירות דומות, שכללו גם פגיעה בניידת משטרה.

בפסק הדין רע"פ 10476/09 סביח נ' מדינת ישראל (פורסם במאגרים), הקל בית המשפט בעניינו של נאשם שנגזרו עליו 24 חודשים מאסר בפועל על-ידי הפחתת עונשו ל-18 חודשים מאסר בפועל, תוך מתן משקל לתסקיר עדכני חיובי.

עוד ר' ע"פ 8703/08 חליל נ' מדינת ישראל (פורסם במאגרים), בו אושר עונש מאסר בפועל בן 18 חודשים בגין עבירות דומות, ת"פ 34708-07-10, בו נדון נאשם בגין עבירות דומות, בנסיבות קלות יותר, לעונש מאסר בן 18 חודשים בפועל, וכן ת"פ 12770-06-09 מדינת ישראל נ' אשרף.

במסגרת ת"פ 21783-08-15 מדינת ישראל נ' זכרוב, גזר מותב זה 19 חודשים מאסר בפועל על נאשם שהורשע בנהיגה פוחזת בזמן פסילה ותחת השפעת אלכוהול (ערעור שהוגש על גזר-דין זה טרם נדון).

בעפ"ג 60665-01-16 אבו קביטה נ' מדינת ישראל, הפחית בית המשפט המחוזי מ-13 חודשים מאסר בפועל ל-11 חודשים מאסר בפועל, נאשם ללא הרשעות קודמות, שהורשע על-פי הודאתו בעבירות של הסעת שב"ח ונהיגה פוחזת במדרג הבינוני-נמוך.

בת"פ 36203-04-15 שמביק נ' מ"י מותב זה גזר על הנאשם 11 חודשי מאסר בפועל בגין עבירות הדומות לעניינו. יצוין כי הוגש ערעור על גזר דין זה וכי טרם ניתנה החלטה בעניין.

מידת הפגיעה של הנאשם בערכים המוגנים המפורטים הינה משמעותית, ובוודאי שאינה נמצאת במדרג הנמוך, כפי שביקש ללמד בא-כוחו. הנאשם שבפניי מעולם לא הוציא רישיון נהיגה, בכך יש לאבחנו תכלית שוני ממי שעבר שיעורים תיאורטיים ומעשיים ועמד בדרישות הנדרשות מכל מי שנוהג על-פי דין. הגם כך, הנאשם מרשה לעצמו לאחוז בהגה, בשעת לילה מאוחרת בדרך ראשית, ובכך לסכן את המשתמשים בכביש ובצדיו. לא ברור מה היתה מטרת נסיעתו של הנאשם, אולם ברי כי אין המדובר בנסיעת חירום, או כזו שהביאה את הנאשם ליטול על עצמו סיכון ולנהוג ללא רישיון נהיגה בשל צורך מידי ודחוף.

לא זו בלבד, הרי מקום בו השוטר נסע לעברו הלה החל להגביר את מהירותו. לא ברור האם שני כלי הרכב הנוספים שבמקביל אליהם נהג הנאשם חסמו את דרכו של השוטר בכוונה אם לאו, אולם מקום זה צלח ועקף אותם, הנאשם לא עצר והחל להימלט, תוך שהוא חוצה את צומת מחלף שרה מבלי שציית לאור אדום באופן שיש בו כדי לסכן חיי אדם. אך מזל הוא כי כלי הרכב שהיו בצומת הצליחו לבלום ולסטות ממסלול נסיעתם בכדי למנוע את ההתנגשות עם הנאשם. גם לאחר שחצה הצומת, הנאשם המשיך לכיוון שגב שלום תוך התעלמות מרכב המשטרה שהפעיל את הסירנה ואת הפנסים המהבהבים. רק לאחר שהניידת נסעה במקביל לנאשם זה עצר את רכבו.



אין המדובר בנסיעה רגעית, אלא כזו שנמשכה על-פני מרחק משמעותי. הנאשם נוהג ללא פוליסת ביטוח בת-תוקף, דבר אשר גם כן יש בו כדי להחמיר עימו. כל נזק, בגוף ובנפש, שיכול היה להיגרם ממעשיו, ייפול בסופם של דברים על כתפיו של הציבור, בין אם באופן ישיר ובין אם באופן עקיף. מעשים אלו מגלמים בתוכם תעוזה רבה, לצד קושי ברסון דחפים והתנהגות אימפולסיבית.

מנגד ולקולא תילקח בחשבון העובדה כי בסופם של דברים, ולמזלו של הנאשם, לא נגרמה תאונה או נגרם נזק לרכוש או לנפש. הימלטותו של הנאשם, כפי הנראה, מקורה בעצם נהיגתו ללא רישיון ולא בביצוע עבירה פלילית אחרת. כך גם לקולא תילקח בחשבון העובדה כי בסופם של דברים הנאשם התעשת ועצר את רכבו מבלי לנסות להימלט מתוכו.

לאור האמור לעיל, ובשים לב לערכים החברתיים שנפגעו ומידת הפגיעה בהם, למדיניות הענישה הנהוגה בעבירות אלו וכן בשים לב לנסיבות ביצוע העבירה, **הנני קובע כי מתחם העונש ההולם מן הראוי שינוע בין 9 ל-26 חודשים מאסר בפועל.**

בקביעת עונשו של הנאשם ולקולא בגדרי המתחם, תילקח בחשבון הודאתו של הנאשם שיש בה לחסוך בזמן שיפוטי יקר ומשום נטילת אחריות והבעת חרטה, כפי שהנאשם אף הביע בעצמו במהלך הטיעונים לעונש. עוד יילקח גילו הצעיר של הנאשם (25) וכך שעונש המאסר נותן אותותיו על בני משפחתו של הנאשם. בפרט אמורים הדברים נוכח החוליים הרבים מהם סובל אביו של הנאשם (כפי שאלו מצאו ביטוי בתעודה רפואית שהוגשה לבית המשפט עובר לגזירת העונש), אשר על-פי הנטען נתמך בנאשם. זאת ועוד, הנאשם מביע שאיפות לניהול אורח חיים באופן נורמטיבי, ובכלל זאת, הוצאת רישיון נהיגה באופן מסודר וכן שיבה למעגל התעסוקה.

מנגד ולחומרה, יילקח בחשבון עברו הפלילי של הנאשם אשר מונה שלוש הרשעות קודמות. בשנת 2010 הורשע הנאשם בעבירות של איומים והחזקת סכין למטרה לא כשירה, והושת עליו עונש צופה פני עתיד. בשנת 2013 הורשע הנאשם בעבירות של הכשלת מעצר והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. הרשעה זו, הגם שאינה זהה להרשעתו בגין התיק שבכותרת, יש בה כדי ללמד על העדר המורא של הנאשם מפני גורמי אכיפת החוק. ביתר שאת, בשנת 2014 הורשע הנאשם בעבירה של הסעת תושב זר, וזאת גם כן מבלי שהוציא מעולם רישיון נהיגה. בגין תיק זה נגזרו על הנאשם חמישה חודשים מאסר בפועל לצד שישה חודשים מאסר על תנאי שהינם בני-הפעלה בתיק שבפנינו. להשלמת התמונה יצוין כי לנאשם הרשעה מבית המשפט לתעבורה משנת 2011 שאף היא בגין נהיגה ללא רישיון נהיגה.

נמצא כי זו הפעם השלישית שבה הנאשם נתפס נוהג ללא רישיון נהיגה. עוד נלמד כי הנאשם, אגב נהיגה זו, מבצע עבירה פלילית העומדת בפני עצמה, הכוללת הסעת שוהים בלתי חוקיים, וכי גם מאסר מותנה לא היה בו כדי להרתיע הנאשם. נתון זה מחייב מתן משקל להרתעת היחיד, לצד משקל מה להרתעת הרבים, נוכח נפוצות העבירות בהן הורשע.

בתיק זה לא הוגש תסקיר מאת שירות המבחן, אולם, מעיון בגזר דינו הקודם עולה כי כבר שם ניתנה לנאשם אפשרות להשתלב בהליך טיפולי אשר לא מוצתה. במצב דברים זה ברי כי אין לדבר על שיקולי שיקום אשר בעטיים ראוי לסטות



מטה מהמתחם.

אופן הפעלתו של המאסר המותנה:

על דרך הכלל מאסר מותנה יש להפעיל במצטבר לכל עונש אחר, וזאת הן בשים לב לנוסח סעיף 58 לחוק העונשין, והן בשים לב לפסיקה הנוגעת. יחד עם זאת, ולו לפני משורת הדין, ועל רקע הודאתו של הנאשם, המאסר המותנה יופעל חלקו בחופף לעונש המאסר שיושט עליו בגין תיק זה וחלקו במצטבר.

סוף דבר, מכל המקובץ לעיל הנני לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 10 חודשי מאסר בפועל, שיימנו מיום מעצרו, 16.1.16;
- ב. מורה על הפעלת המאסר המותנה בן ששת החודשים מת"פ 13644-05-13, כך ששלושה חודשים ממנו יהיו במצטבר לעונש המאסר האמור בסעיף א' לעיל ושלושה חודשים בחופף. כך שסך-הכול יהיה על הנאשם לרצות 13 חודשים מאסר בפועל, שיימנו מיום מעצרו, 16.1.16;
- ד. שמונה חודשים מאסר על תנאי למשך שנתיים מיום שחרורו שלא יעבור עבירות של נהיגה פוחזת ברכב או נהיגה בזמן פסילה או נהיגה ללא רישיון נהיגה;
- ה. 12 חודשים פסילה בפועל מלהחזיק או מלהוציא רישיון נהיגה. פסילה זו תחול מיום שחרורו ותהיה במצטבר לכל פסילה אחרת שהושתה על הנאשם;
- ו. שישה חודשים פסילה על תנאי למשך שנתיים מיום שחרורו שלא יעבור עבירות של נהיגה בזמן פסילה או נהיגה ללא רישיון נהיגה או נהיגה פוחזת ברכב;
- ז. 3,000 ₪ קנס או 20 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם חמישה תשלומים חודשיים, שווים ורצופים, החל מיום 1.1.17.

ניתן צו כללי למוצגים ליחידה החוקרת: להשמיד, לחלט, להשיב לבעלים, לפי שיקול דעתה.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

ניתן והודע היום, ח' בסיוון התשע"ו, 14/6/2016, במעמד הנוכחים.

דניאל בן טולילה, שופט