



ת"פ 369/05/14 - מדינת ישראל נגד אוריאל אדנה

בית משפט השלום בתל אביב - יפו
ת"פ 369-05-14 מדינת ישראל נ' אדנה(עציר)

בפני
בעניין: כבוד השופטת יעל פרדלסקי
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אוריאל אדנה (עציר)

הנאשם

גזר דין

- ביום 29.2.16 הורשע הנאשם לאחר שמיעת ראיות בביצוע עבירות של פריצה לדירת מגורים בכוונה לבצע גניבה, עבירה לפי סעיף 406(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**"), בביצוע עבירה של גניבה, עבירה לפי סעיף 384 לחוק, ובביצוע עבירה של היזק בזדון, עבירה לפי סעיף 452 לחוק.
- בקליפת אגוז אציין, כי בהכרעת הדין קבעתי, כי הוכח בפני שביום 11.3.14 פרץ הנאשם בשעות היום דרך החלון ששבר לדירה בקומה שלישית בבניין מגורים בחולון, המוחזקת ע"י גב' ולנטינה פבישצנקו (להלן: "**המתלוננת**") וגנב כספת. עוד קבעתי בהכרעת הדין, כי לא הוכח בפני תכולת הכספת בעת שנגנבה, וכן קבעתי כי הוכח בפני כי הנאשם שבר את ידית מנעול חדר השינה בדירה.
- לאור גילו של הנאשם בעת ביצוע העבירות ולאור הצהרת המאשימה כי בכוונתה לעתור להטלת עונש מאסר בפועל, הפניתי את הנאשם לקבלת תסקיר שירות מבחן בטרם הטיעונים לעונש.
- מתסקיר שירות המבחן, אשר מטעמי צנעת הפרט לא אפרטו עולה, כי הוריו של הנאשם נפרדו בהיותו בן חצי שנה, הנאשם אינו מכיר את אביו, ולאמו 6 ילדים נוספים מבן זוג אחר שנפטר. הנאשם אשר גדל בתנאי מחיה קשים וחווה קשיים נוספים, סיים 12 שנות לימוד אולם, על אף בקשתו, לא גויס לצבא עקב אי התאמה. לנאשם הוצע בשירות מבחן להשתלב במסגרות טיפוליות בהתאם לצרכיו, אולם הנאשם דחה כל נזקקות טיפולית. לפיכך, נמנע שירות מבחן מהמלצה טיפולית. עוד נכתב כי שירות המבחן סובר כי יש מקום להטיל על הנאשם ענישה בדרך של מאסר, אשר תחדד ותבהיר לנאשם את חומרת מעשיו והשלכותיהם.
- ביום 20.7.16 צירף הנאשם ת"פ 48758-02-15 והורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן בביצוע 4 עבירות של הפרת הוראה חוקית, עבירה לפי סעיף 287(א) לחוק. בנוסף צירף הנאשם ת"פ 45426-04-16 והורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן בביצוע עבירה של הפרת הוראה חוקית, עבירה לפי סעיף 287(א) לחוק, ועבירה של התחזות לאדם אחר, עבירה לפי סעיף 441 רישא לחוק.



6. מהחלק הכללי לעובדות כתב האישום המתוקן בת"פ 48758-02-15 עולה, כי ביום 28.5.14 במסגרת מ"ת 340-05-14 שוחרר הנאשם על ידי כב' הש' בן ארי למעצר בית מלא ברחוב אנילביץ 28 בחולון (להלן: "**הבית**") באיזוק אלקטרוני ובפיקוח צמוד ולסירוגין של אמו ודודו, בהמשך הוקלו תנאי השחרור ונקבעו שעות התאוררות מדי יום בין השעות 9:00-12:00 בליווי ובפיקוח אחד המפקחים (להלן: "**ההוראה החוקית**").

מעובדות ארבעת האישומים בכתב האישום המתוקן עולה, כי הנאשם הפר 4 פעמים את ההוראה החוקית על ידי כך שיצא מהבית ללא אישור וללא פיקוח.

מעובדות כתב האישום המתוקן בת"פ 45426-04-16 עולה, כי בהמשך להוראה החוקית ביום 31.3.15 קבעה כב' הש' נועה תבור ביום 31.3.15 כי תנאי השחרור באיזוק אלקטרוני יעמדו בעינם, כאשר בימים א', ג' ו-ה' בין השעות 10:00 עד 12:00 יוכל הנאשם לשהות לשעות התאוררות בליווי מפקח (להלן: "**הוראה חוקית 1**"). ביום 24.4.16 בשעה 18:26 לערך, ברחוב אילת 4 בחולון, הפר הנאשם את ההוראה החוקית 1 מיום 28.5.14 בכך שנמצא במקום בניגוד להחלטת ביהמ"ש, ללא פיקוח ולאחר שהסיר את האזיק האלקטרוני מרגלו. באותן הנסיבות הכשיל הנאשם את השוטר יואב סוסי בעת שמילא תפקידו כדין בכך שבשעה שביקש השוטר מהנאשם להזדהות, הציג הנאשם בפני השוטר תעודת זהות השייכת למלקו עידן (להלן: "**האחר**") וניסה להתחזות לאחר.

7. ב"כ המאשימה הפנתה לפסיקה וטענה בטיעוניה לעונש, כי הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות בכך שהתפרץ לדירת מגורים וגנב כספת שתכולתה אינה ידועה. הערך המוגן שנפגע כתוצאה מביצוע עבירות הרכוש הינו פגיעה בתחושת הביטחון ורכושה של המתלוננת. הערך המוגן שנפגע כתוצאה מביצוע עבירות של הפרת הוראה חוקית הינו פגיעה בשלטון החוק והערך המוגן שנפגע מביצוע עבירה של התחזות לאחר הינו פגיעה בעבודת הממונים על אכיפת החוק.

עוד טענה, כי נסיבות ביצוע עבירת ההתפרצות, לרבות שעת ההתפרצות, מצביעה על תכנון מוקדם, ומתחם העונש ההולם בגין ביצוע העבירות בתיק העיקרי נע בין 12 חודשי מאסר ל-24 חודשי מאסר. ביחס לכל אישום בתיקים אותם צירף הנאשם טענה, כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי למספר חודשי מאסר בפועל שניתן לרצותם בעבודות שירות.

לאור ניהל הוכחות, אי לקיחת האחריות בתיק העיקרי, והעובדה כי הנאשם הפר מספר פעמים את ההוראות החוקיות ומצוי במעצר עקב הפרתו, עתרה ב"כ המאשימה להטיל על הנאשם בתיק העיקרי עונש ברף האמצעי של 18 חודשי מאסר, ובתיקי הצירוף עונש ברף האמצעי במצטבר זה לזה וכן מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלוננת בתיק העיקרי.

8. ב"כ הנאשם הגיש מסמכים ופסיקה וטען בטיעונו לעונש, כי הנאשם בן 21, בגיר-צעיר, ללא עבר פלילי, כשעולה מהתסקיר שירות מבחן כי הנאשם מתמודד עם נסיבות חיים לא פשוטות, אך למרות זאת, סיים 12 שנות לימוד. עוד טען, כי מתחם העונש ההולם בתיק העיקרי נע בין 6 חודשי מאסר שניתן לרצותם בעבודות שירות עד 24 חודשי מאסר, וכי על פי הפסיקה יש להתחשב בנאשם שהיה עצור לסירוגין ומשוחרר בתנאים של איזוק אלקטרוני תקופה של שנתיים, ולפיכך עתר לקבוע את עונשו של הנאשם ברף התחתון של המתחם, העומד על 6 חודשי מאסר בעבודות שירות בניכוי ימי מעצרו.

עוד עתר להתייחס להפרות החוקיות של הנאשם כמסכת אירועים אחת, הפנה לתסקיר ממנו עולה, כי הנאשם היה בלחץ ומצוקה קשה כתוצאה מההליכים המשפטיים, וכן עתר להימנע מהטלת קנס או פיצוי לאור מצבה



הכלכלי של המשפחה.

9. הנאשם דיבר בפני בית המשפט והביע צער וחרטה, וציין כי הוא רוצה לתקן ולשקם את דרכיו.

10. הנאשם הורשע בביצוע עבירה של פריצה לדירת מגורים בכוונה לבצע גניבה, בעבירה של גניבה, ובעבירה של היזק בזדון. הערך המוגן שנפגע כתוצאה מביצוע עבירות אלה עניינו שמירה על רכוש הציבור, ועל בטחונו הפיזי והנפשי של הציבור. בפסיקה נקבע, כי יש להחמיר בענישתם של המורשעים בעבירות רכוש שעניינם התפרצות וגניבה לדירה. יפים לעניין זה דברי כבוד השופט שהם ברע"פ 398/14 טל ערג' נ' מ"י (16.3.14):

"...עבירות ההתפרצות והגניבה, הפכו, למרבה הצער, לנפוצות במחוזותינו, הן פוגעות ברכושו של הציבור, מערערות קשות את תחושת בטחונו, ומנפצות לרסיסים את התפיסה לפיה ביתו של אדם הוא מבצרו. בית משפט זה עמד, לא פעם, על כך שחומרתן של העבירות, לצד נפוצותה של התופעה, מצריכות נקיטת יד קשה עם העבריינים..."

עוד ראה דברי כבוד השופט רובינשטיין ברע"פ 1708/08 מרדכי לוי נ' מדינת ישראל, (21.2.08):

"...בית המשפט המחוזי צדק גם צדק משהטעים את הצורך בחומרה בענישה בעבירת התפרצות ובעבירות הרכוש בכלל, שהיו - אפשר לומר - למכת מדינה, למקור דאגה וטרונה לאזרחים רבים ולפגיעה בתחושת ביטחונם. נקל לשער את החוויה הקשה העוברת על קרבנות הפריצה, בשובם לביתם והנה הפיכת סדום ועמורה בתוכו וחפצים וכסף נעלמו ואינם, ולעיתים קרובות משמעות הדבר היא כי הרכוש יירד לטמיון, שכן העבריין לא יילכד..."

בנוסף הורשע הנאשם בביצוע 5 עבירות של הפרת הוראה חוקית, כאשר הערך החברתי המוגן שנפגע כתוצאה מביצוע עבירות אלה עניינו פגיעה בשלום הציבור ובאמון הציבור במערכת המשפט. כן הורשע הנאשם בהתחזות כאדם אחר, והערך המוגן שנפגע בה הוא פגיעה בעבודת מערכת האכיפה ושלטון החוק.

11. מתחם העונש ההולם בתיק העיקרי בנסיבות ביצוע העבירות ובראי הפסיקה לרבות פסיקה אליה הופנית ע"י הצדדים, נע בין 12 חודשי מאסר בפועל ל-24 חודשי מאסר בפועל.

מתחם העונש ההולם בת"פ 45426-04-16, ובכל אחד מהאישומים בת"פ 48758-02-15, בהתחשב בנסיבות ביצוע העבירות ובראי הפסיקה, נע בין מאסר על תנאי למספר חודשי מאסר בפועל.

12. סבורני, כי ראוי לגזור על נאשם, העורך צירוף תיקים, עונש כולל ולפיכך החלטתי לגזור על הנאשם עונש כולל.

13. בבואי לגזור את עונשו של הנאשם שבפניי, עמדו לנגד עיניי בנוסף למתחמי העונש ההולמים, נסיבות ביצוע העבירות, טיעוני ב"כ הצדדים ודברי הנאשם. היותו של הנאשם, הנעדר הרשעות קודמות, בגיר-צעיר, תסקיר שירות המבחן, התקופה הממושכת בה היה נתון הנאשם במעצר בית בכלל ובאיזוק אלקטרוני בפרט, והפגיעה בנאשם באם אגזור עליו מאסר בפועל מאחורי סורג וברח.

14. לאחר ששקלתי את טיעוני ב"כ הצדדים, את דברי הנאשם ועיינתי בפסיקה, ואת מכלול השיקולים שלנגד עיניי תיקון 113 לחוק וכשלנוכח סירוב הנאשם לעבור הליך טיפולי, לא מצאתי כי יש מקום לחרוג ממתחם



העונש משיקולי שיקום, החלטתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 12 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצר 29.4.14-29.5.14, 7.12.14-9.12.14, 22.12.14, 16.2.15-31.3.15, 15.12.15-16.12.15 ומ-25.4.16 ועד היום.

ב. 5 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים, והתנאי הוא שלא יעבור על כל עבירת רכוש ועל העבירות בגין הורשע.

ג. הנאשם יחתום על התחייבות בסך 800 ₪ לא יאוחר מהיום בשעה 17:00 להימנע במשך שנתיים מלבצע את העבירות בגין הורשע. לא תחתם ההתחייבות בנסיבות התלויות בנאשם, יאסר ליומיים.

אני מורה לאנשי יחידת נחשון לאפשר לנאשם לחתום על ההתחייבות, היום, בעודו שוהה במתחם בית המשפט.

זכות ערעור בתוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

מזכירות תשלח עותק של גזר הדין לשירות המבחן.

ניתנה והודעה היום ה' אלול תשע"ו, 08/09/2016 במעמד הנוכחים.

יעל פרדלסקי, שופטת

החלטה

באם הפקיד הנאשם כספים במסגרת תיקי המ"ת הקשורים לתיק זה, אני מורה למזכירות להחזירם לנאשם. כמו כן, אני מורה למאשימה להחזיר לנאשם, ככל שנתפס, טלפון נייד השייך לו.

ניתנה והודעה היום ה' אלול תשע"ו, 08/09/2016 במעמד הנוכחים.

יעל פרדלסקי, שופטת

הוקלדעלידיליזהאילוז



ניתן היום, ה' אלול תשע"ו, 08 ספטמבר 2016, בהעדר הצדדים.